

*Sygn. akt: I C 928/16*

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 listopada 2016 r.

**Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

<b>Przewodniczący:</b>	SSR Alina Kowalewska
<b>Protokolant:</b>	st. sekr. sądowy Justyna Kurzynowska-Lubecka

po rozpoznaniu w dniu 18 listopada 2016 r. w Giżycku na rozprawie

**sprawy z powództwa M. D. (1)**

**przeciwko (...) S.A. z siedzibą w B.**

**o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego**

**1. Pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy – nakaz zapłaty z dnia 30.05.2012r wydany przez Sąd Rejonowy w Bielsku Białej w sprawie I Ns 1562/12 w następującym zakresie, co do kwot:**

- 319,00 zł uiszczonej 28.05.2012r,
- 319,00 zł uiszczonej 26.06.2012r,
- 369,00 zł uiszczonej 26.07.2012r,
- 320,00 zł uiszczonej 28.08.2012r,
- 320,00 zł uiszczonej 26.09.2012r,
- 320,00 zł uiszczonej 26.10.2012r,
- 320,00 zł uiszczonej 26.11.2012r,
- 640,00 zł uiszczonej 22.01.2013r,
- 320,00 zł uiszczonej 26.02.2013r,
- 320,00 zł uiszczonej 26.03.2013r,
- 320,00 zł uiszczonej 26.04.2013r,
- 320,00 zł uiszczonej 27.05.2013r,
- 320,00 zł uiszczonej 26.06.2013r,

- 320,00 zł uiszczonej 26.07.2013r,
- 320,00 zł uiszczonej 26.08.2013r,
- 320,00 zł uiszczonej 27.09.2013r,
- 220,00 zł uiszczonej 30.10.2013r,
- 420,00 zł uiszczonej 25.11.2013r,
- 320,00 zł uiszczonej 20.12.2013r,
- 320,00 zł uiszczonej 27.01.2014r,
- 320,00 zł uiszczonej 26.02.2014r,
- 320,00 zł uiszczonej 26.03.2014r,
- 320,00 zł uiszczonej 28.04.2014r,
- 320,00 zł uiszczonej 26.05.2014r,
- 320,00 zł uiszczonej 26.06.2014r,
- 480,00 zł uiszczonej 25.08.2014r,
- 25,00 zł uiszczonej 29.08.2014r,
- 480,00 zł uiszczonej 25.09.2014r,
- 320,00 zł uiszczonej 27.10.2014r,
- 320,00 zł uiszczonej 26.11.2014r.

## **2. Nie obciąża powódki kosztami procesu.**

SSR Alina Kowalewska

**Sygn. akt I C 928/16**

# UZASADNIENIE

**Powódka M. D. (1)** wniosła o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty z dnia 30 maja 2012 r. wydanego przez Sąd Rejonowy w Bielsku-Białej w sprawie I Nc 1562/12. W uzasadnieniu wskazała, iż przedmiotowe orzeczenie otrzymała dopiero dnia 28.12.2015 r., zaś w okresie od 27.10.2011 r. do 25.11.2014 r. wpłaciła na rzecz pozwanej kwotę 11.906 zł. Twierdziła, iż spełniła świadczenie w całości.

**Pozwana (...) S. A. z siedzibą w B.** uznała powództwo w zakresie kwoty 9.992 zł., zaś w pozostałej części wniosła o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powódki na swoją rzecz zwrotu kosztów procesu. Podawała, iż tytuł wykonawczy winien zostać pozbawiony wykonalności jedynie co do spłat dokonanych przez powódkę po wydaniu nakazu zapłaty. Nadto podawała, iż postępowanie egzekucyjne toczące się na podstawie wskazanego tytułu zostało ograniczone o dokonane przez powódkę spłaty.

**Sąd ustalił, co następuje:**

W dniu 21 września 2011 r. powódka M. D. (1) zawarła z pozwaną (...) sp. z o. o. z siedzibą w B. (poprzednik prawny (...) S. A. z siedzibą w B.) umowę pożyczki. Celem zabezpieczenia umowy powódka wystawiła weksel na kwotę 14.395,65.

Powódka nie spłacała należności w terminie. Na poczt zadłużenia dokonała następujących wpłat:

- kwoty 319 zł w dniu 27.10.2011 r.,
- kwoty 319 zł w dniu 19.12.2011 r.,
- kwoty 319 zł w dniu 22.12.2011 r.,
- kwoty 319 zł w dniu 26.01.2012 r.,
- kwoty 319 zł w dniu 27.02.2012 r.,
- kwoty 319 zł w dniu 26.03.2012 r.

Łącznie wpłaciła kwotę 1.914 zł.

Pozwem z dnia 21.05.2012 r. (...) Sp. z o. o. z siedzibą w B. wniosła przeciwko M. D. (1) w oparciu o wystawiony weksel pozew o zapłatę kwoty 12.800,65 zł wraz z odsetkami ustawowymi wskazując w uzasadnieniu, iż dłużniczka spełniła świadczenie w zakresie kwoty 1.595,00 zł. Nakazem zapłaty z dnia 30 maja 2012 r. wydanym w sprawie I Nc 1562/12 Sąd Rejonowy w Bielsku-Białej uwzględnił powództwo w całości oraz zasądził na rzecz (...) Sp. z o. o. z siedzibą w B. kwotę 2.578 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Postanowieniem z dnia 9 lipca 2012 r. przedmiotowemu orzeczeniu nadano klauzulę wykonalności, zaś postanowieniem z dnia 10 czerwca 2015 r. klauzulę nadano na rzecz następcy prawnego pierwotnego wierzyciela (...) S.A. z siedzibą w B.. Zażalenie na postanowienie z dnia 10 czerwca 2015 r. wniesione przez M. D. (1) zostało oddalone postanowieniem Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej z dnia 24 listopada 2015 r. wydanym w sprawie II Cz 750/15.

( **dowód** : z akt sprawy I Nc 1562/12: pozew – k. 2, weksel – k. 3, zawiadomienia – k. 4-5, nakaz zapłaty – k. 9, postanowienie z 09.07.2012 r. – k. 14, postanowienie z 10.06.2015 r. – k. 21, zażalenie z 01.07.2015 r. z załącznikami – k. 22-64, postanowienie z 24.11.2015 r. – k. 88)

Po wytoczeniu powództwa w sprawie I Nc 1562/12 toczącej się przed Sądem Rejonowym w Bielsku-Białej powódka dokonała następujących wpłat tytułem zadłużenia:

- kwoty 319 zł w dniu 28.05.2012 r.,
- kwoty 319 zł w dniu 26.06.2012 r.,
- kwoty 369 zł w dniu 28.07.2012 r.,
- kwoty 320 zł w dniu 28.08.2012 r.,
- kwoty 320 zł w dniu 26.09.2012 r.,
- kwoty 320 zł w dniu 26.10.2012 r.,
- kwoty 320 zł w dniu 26.11.2012 r.,
- kwoty 640 zł w dniu 22.01.2013 r.,
- kwoty 320 zł w dniu 26.02.2013 r.,
- kwoty 320 zł w dniu 26.03.2013 r.,

- kwoty 320 zł w dniu 26.04.2013 r.,
- kwoty 320 zł w dniu 27.05.2013 r.,
- kwoty 320 zł w dniu 26.06.2013 r.,
- kwoty 320 zł w dniu 26.07.2013 r.,
- kwoty 320 zł w dniu 26.08.2013 r.,
- kwoty 320 zł w dniu 27.09.2013 r.,
- kwoty 220 zł w dniu 30.10.2013 r.,
- kwoty 420 zł w dniu 25.11.2013 r.,
- kwoty 320 zł w dniu 20.12.2013 r.,
- kwoty 320 zł w dniu 27.01.2014 r.,
- kwoty 320 zł w dniu 26.02.2014 r.,
- kwoty 320 zł w dniu 26.03.2014 r.,
- kwoty 320 zł w dniu 28.04.2014 r.,
- kwoty 320 zł w dniu 26.05.2014 r.,
- kwoty 320 zł w dniu 26.06.2014 r.,
- kwoty 480 zł w dniu 25.08.2014 r.,
- kwoty 25 zł w dniu 29.08.2014 r.,
- kwoty 480 zł w dniu 25.09.2014 r.,
- kwoty 320 zł w dniu 27.10.2014 r.,
- kwoty 320 zł w dniu 26.11.2014 r.

( **dowód** : z akt sprawy I Nc 1562/12: potwierdzenia wykonania przelewu – k. 34-64)

Wnioskiem z dnia 15 czerwca 2015 r. skierowanym do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Olsztynie (...) S.A. z siedzibą w B. wniosła o wszczęcie postępowania egzekucyjnego na podstawie prawomocnego nakazu zapłaty wydanego przeciwko M. D. (2) w sprawie I Nc 1562/12. Jednocześnie wniosła o ograniczenie egzekucji o wyżej wskazane wpłaty dokonane w okresie od dnia 28.05.2012 r. do dnia 26.11.2014 r.

( **dowód** : z akt postępowania egzekucyjnego Km 841/15: wniosek o wszczęcie egzekucji – k. 1-2, wniosek o ograniczenie roszczenia – k. 3-4, zawiadomienie o wszczęciu egzekucji wraz z potwierdzeniem odbioru – k. 44-45)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo podlegało uwzględnieniu jedynie w części.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż powództwo opozycyjne jest sposobem obrony merytorycznej przed prowadzoną egzekucją, pozwalającym na pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, jeżeli prowadzenie egzekucji na podstawie tego tytułu narusza prawa podmiotowe dłużnika wynikające z prawa materialnego.

Na podstawie art. 840 § 1 k.p.c., dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części albo ograniczenia, jeżeli: 1) przeczy zdarzeniom, na którym oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście, 2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne.

Należy wskazać, iż podstawy powództwa opozycyjnego zostały enumeratywnie wskazane w art. 840 § 1 k.p.c., w związku z czym powództwo może być uwzględnione jedynie w razie spełnienia jednej z nich. W toku zaś procesu nie jest dopuszczalne ponowne merytoryczne rozpoznanie sprawy zakończonych prawomocnym orzeczeniem. Zakresem orzekania nie jest bowiem objęte badanie stosunku prawnego, który łączył strony i który był podstawą wydania tytułu wykonawczego.

W niniejszej sprawie powódka żądając pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego podniosła jedynie zarzut spełnienia świadczenia. W tym kontekście należy wskazać, iż zgodnie z ugruntowanym w judykaturze poglądem przedmiotem rozpoznania w postępowaniu z powództwa opozycyjnego nie mogą być zdarzenia mające miejsce przed powstaniem tytułu egzekucyjnego korzystającego z powagi rzeczy osądzonej (vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 października 2016 r., II CSK 489/16, nr (...), uchwała Sądu Najwyższego z dnia 23 maja 2012 r., III CZP 16/12, OSNC 2012 nr 11, poz. 129). Zarzut spełnienia świadczenia może zatem dotyczyć jedynie okresu po powstaniu tytułu egzekucyjnego – tj. w przypadku gdy tytułem jest orzeczenie sądowe – po zamknięciu rozprawy (art. 316 § 1 k.p.c.). Zarzut spełnienia świadczenia przed zamknięciem rozprawy winien być zgłoszony w postępowaniu rozpoznawczym, a niepodniesiony podlega prekluzji z uwagi na powagę rzeczy osądzonej (art. 366 k.p.c.).

Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego powódka przed wytoczeniem powództwa o zapłatę z tytułu umowy pożyczki wpłaciła na poczet zadłużenia kwotę 1.914 zł (w okresie od 27.10.2011 r. do 26.03.2012 r.). Powyższe wynika z dowodów wpłat przedłożonych przez powódkę w postępowaniu rozpoznawczym w sprawie o sygn. akt I Nc 1562/12 (I Nc 1562/12 - k. 28-33) oraz wykazu wpłat sporządzonego przez pozwaną (k. 6). Z uwagi jednak na poczynione wyżej rozważania tytuł wykonawczy nie może zostać pozbawiony wykonalności w tym zakresie, bowiem okoliczność ta winna podlegać badaniu przez Sąd rozpoznający sprawę o sygn. akt I Nc 1562/12. Niemniej jednak, należy wskazać, iż w postępowaniu tym pozwana wytaczając powództwo uwzględniła kwoty uiszczone przez powódkę w łącznej wysokości 1.595,00 zł.

Wykonalności należało natomiast pozbawić tytuł wykonawczy w zakresie uznanym przez pozwaną – tj. w zakresie spłat dokonanych w okresie od dnia 28.05.2012 r. do dnia 26.11.2014 r. Na mocy art. 213 § 2 k.p.c. sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. W niniejszej sprawie, mając na względzie zgromadzony materiał dowodowy oraz fakt, iż okoliczności sprawy w zakresie dokonanych spłat pozostawały bezsporne, zdaniem Sądu nie zachodzą przesłanki uzasadniające kwestionowanie uznania powództwa przez pozwaną. W świetle powyższego Sąd uznał, iż oświadczenie pozwanej nie budzi żadnych wątpliwości, a nakaz zapłaty z dnia 30.05.2012 r. wydany przez Sąd Rejonowy w Bielsku-Białej w sprawie I Ns 1562/12 winien być pozbawiony wykonalności w zakresie kwot odpowiadających spłatom dokonanych przez powódkę w okresie od dnia 28.05.2012 r. do dnia 26.11.2014 r.

W pozostałym zakresie powództwo podlegało oddaleniu, gdyż powódka nie wykazała okoliczności uzasadniających pozbawienie wykonalności przedmiotowego tytułu wykonawczego. Sąd z urzędu zauważa, iż przez przeoczenie nie zawarł w sentencji orzeczenia rozstrzygnięcia w tym zakresie.

Na podstawie art. 102 k.p.c. Sąd postanowił nie obciążać powódki kosztami procesu zgodnie z zasadą słuszności mając na względzie jej subiektywne przekonanie o słuszności dochodzonego roszczenia.