

Sygn. akt: I C 642/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 października 2016 r

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Marek Makowczenko
Protokolant:	st. sekr. sądowy Justyna Kurzynowska-Lubecka

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2016 r. w Giżycku na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Banku S.A w W.

przeciwko (...) Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością w C., (...) Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością w W., D. B., H. G.

o zwolnienie spod egzekucji

1. Zwalnia spod egzekucji prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Giżycku M. W. – Kancelaria (...) w G. w sprawach Km 1091/14 oraz Km 2396/16 samochód marki M. (...) nr rejestracyjny (...), nr nadwozia (...).
2. Umarza postępowanie wobec pozwanej H. G..
3. Zasądza solidarnie od pozwanych (...) Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością w C., (...) Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością w W., D. B. na rzecz powoda kwotę 517 zł (pięćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.
4. Wyrok wobec pozwanych (...) Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością w W., D. B. jest wyrokiem zaocznym i w tym zakresie nadaje rygor natychmiastowej wykonalności. SSR Marek Makowczenko

Sygn. akt I C 642/16

UZASADNIENIE

Powód (...) Bank S.A. w W. wniósł o zwolnienie spod egzekucji pojazdu marki M. (...), nr rej. (...), nr nadwozia (...), rok produkcji 2005 r. zajętego na wniosek pozwanych wierzycieli (...) Spółka z o. o. w C., (...) Spółka z o. o. w W. oraz H. G. przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Giżycku M. W. w postępowania egzekucyjnych prowadzonych przeciwko pozwanej dłużniczce D. B.. Nadto domagał się zasądzenia od pozwanych zasądzenia kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu podał, iż na skutek wypowiedzenia umowy kredytowej zawartej z dłużniczą D. B. na podstawie umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie samochodu opisanego wyżej stał się właścicielem przedmiotowego pojazdu. Wobec

zajęcia pojazdu w postępowaniach egzekucyjnych toczących się przeciwko D. B. w ocenie powoda uzasadnione jest zwolnienie go od egzekucji, gdyż zajęcie narusza przysługujące mu prawo własności.

(pozew – k. 2-4)

W piśmie procesowym z dnia 11 sierpnia 2016 r. powód cofnął powództwo w stosunku do pozwanej wierzycielki H. G. wobec zakończenia postępowania egzekucyjnego.

(pismo procesowe z 11.08.2016 r. – k. 77)

Pozwana (...) Sp. z o. o. w C. wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda kosztów procesu. Pozwana podniosła, iż powództwo zostało wniesione z przekroczeniem prekluzyjnego terminu. Nadto twierdziła, iż powód nie udowodnił skutecznie przysługującego mu roszczenia.

(odpowiedź na pozew – k. 61)

Pozwana H. G. wniosła o odrzucenie pozwu oraz obciążenie powoda kosztami procesu. Wskazała, iż w sprawie o sygn. akt Km 23/12 pojazd marki M. (...) został zwolniony spod egzekucji, a postępowanie egzekucyjne zakończone.

(odpowiedź na pozew – k. 68-69)

Pozwani D. B. i (...) Spółka z o. o. w W. pomimo należytego doręczenia odpisu pozwu i zawiadomienia o terminie rozprawy nie stawili się, nie złożyli żadnych wyjaśnień, ani nie zażądali przeprowadzenia jej pod swoją nieobecność.

Postanowieniem z dnia 4 lipca 2016 r. wydanym w niniejszej sprawie tut. Sąd zabezpieczył powództwo poprzez zawieszenie postępowań egzekucyjnych toczących się w stosunku do pozwanej D. B., w toku których zajęto pojazd marki M. (...).

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 22 stycznia 2008 r. pozwana D. B. zawarła z (...) Bankiem S.A. z siedzibą w K. (poprzednik prawny powoda (...) Bank S.A. w W.) umowę kredytu nr (...). W celu zabezpieczenia przedmiotowej umowy strony zawarły umowę przewłaszczenia na zabezpieczenie pojazdu marki M. (...), nr rej. (...), nr nadwozia (...), rok produkcji 2005 r. Na jej mocy D. B. przeniosła na bank udział w prawie własności przedmiotowego pojazdu w części 49/100. Strony postanowiły, że jeżeli kredyt wraz z odsetkami i innymi kosztami zostanie spłacony w całości w terminie określonym w umowie bank złoży oświadczenie o przeniesieniu własności przewłaszczonego udziału, zaś w przypadku wypowiedzenia przez bank umowy kredytu udział w prawie własności pojazdu przysługujący D. B. przejdzie na bank.

(**dowód** : umowa kredytu – k. 10-11, umowa przewłaszczenia na zabezpieczenie – k. 12-13, ogólne warunki umów w zakresie kredytowania pojazdów – k. 18-19)

W piśmie z dnia 29.09.2015 r. bank złożył pozwanej D. B. oświadczenie o wypowiedzeniu umowy kredytu w związku z nieuregulowaniem zaległości w spłacie kredytu. Pismo zostało nadane na adresy wskazane przez pozwaną w treści umowy kredytowej, jednak żadna z przesyłek nie została odebrana przez pozwaną.

(**dowód** : pismo z 29.09.2015 r. wraz z potwierdzeniami odbioru – k. 14-17)

W stosunku do pozwanej D. B. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Giżycku M. W. prowadził postępowanie egzekucyjne z wniosku H. G. w sprawie Km 23/12. W toku egzekucji zajęto samochód marki M. (...). Prawomocnym postanowieniem z dnia 29 lipca 2016 r. postępowanie egzekucyjne zostało zakończone wskutek spłaty zadłużenia.

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Giżycku M. W. prowadzi nadto z wniosku (...) Spółki z o. o. w W. postępowanie egzekucyjne w stosunku do pozwanej D. B. w sprawie Km 2396/15.

W stosunku do pozwanej toczy się również egzekucja w sprawie Km 1901/14 prowadzona przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowy w Giżycku M. W. z wniosku (...) Sp. z o. o. w C., w toku której zajęto pojazd marki M. (...).

(**dowód** : pismo komornika z 01.08.2016 r. – k. 60, protokół zajęcia ruchomości – k. 6, zawiadomienie o zajętych ruchomościach – k. 5, postanowienie z 03.10.2012 r., postanowienie z 29.07.2016 r. – k. 75, postanowienie z 03.10.2012 r. – k. 74, wniosek o zwolnienie spod egzekucji z 29.07.2016 r. wraz z potwierdzeniem nadania – k. 68-69, wniosek o zwolnienie spod egzekucji z 26.09.2016 r. wraz z potwierdzeniem nadania – k. 70-71)

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w całości na podstawie dokumentów przedłożonych przez stronę powodową. W ocenie Sądu wskazane dokumenty są wiarygodne, a zarzuty co do ich autentyczności oraz wiarygodności twierdzeń w nich zawartych podnoszone przez stronę pozwaną nie znajdują żadnego oparcia w zgromadzonym materiale dowodowym.

Zgodnie z treścią art. 841 § 1 k.p.c. stanowiącego podstawę niniejszego żądania osoba trzecia może domagać się w drodze powództwa zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. Według treści art. 841 § 3 k.p.c. powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych.

Wobec podniesienia przez pozwaną (...) Sp. z o. o. w C. zarzutu przekroczenia terminu dochodzenia roszczenia, a także mając na uwadze, iż naruszenie terminów prekluzyjnych sąd bada z urzędu w pierwszej kolejności należało rozważyć przedmiotową kwestię. W ocenie Sądu powództwo w niniejszej sprawie zostało wniesione z zachowaniem terminu prekluzyjnego określonego w art. 841 § 3 k.p.c. Skoro bowiem pismo w przedmiocie zawiadomienia o zajęciu pojazdu powód otrzymał w dniu 10 maja 2016 r. (k. 5), zaś pozew o zwolnienie pojazdu spod egzekucji wniósł w dniu 10 czerwca 2016 r. (k. 89-90) to termin do wniesienia pozwu został zachowany.

W dalszej kolejności należy wskazać, iż powód oparł żądanie na przysługującym mu prawie własności pojazdu marki M. (...). Na wykazanie przedmiotowego prawa przedłożył w sprawie umowy zawarte z pozwaną – tj. umowę kredytową i stanowiącą jej zabezpieczenie umowę przewłaszczenia na zabezpieczenie, oraz pisma zawierające oświadczenie o wypowiedzeniu umowy kredytowej.

Z tak zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił, iż prawo własności pojazdu marki M. (...) przysługuje istotnie stronie powodowej. W ocenie Sądu przedstawione przez powoda dokumenty są wystarczające do uznania, iż doszło do przeniesienia własności zajętego pojazdu między dłużniczką D. B., a stroną powodową. Z umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie z dnia 22 stycznia 2008 r. wynika bowiem, iż w przypadku wypowiedzenia przez bank umowy kredytu część udziału w prawie własności pojazdu przysługująca pozwanej D. B. przechodzi na bank. Wypowiedzenie przez bank umowy dokonywane jest natomiast przez złożenie drugiej stronie oświadczenia woli, które następuje z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią (art. 61 § 1 k.c.).

W okolicznościach niniejszej sprawy nadanie pisma zawierającego oświadczenie o wypowiedzeniu umowy na adresy wskazane przez pozwaną w umowie skutkowało wypowiedzeniem umowy kredytu. Zgodnie bowiem z Ogólnymi warunkami umów w zakresie kredytowania pojazdów w (...) Banku S.A. (§ 15 – k. 18) w przypadku niezawiadomienia banku o nowym adresie do doręczeń korespondencja przysłana na adres do doręczeń podany w umowie będzie uważana za doręczoną. Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego pisma zawierające oświadczenie o wypowiedzeniu umowy kredytowej zostały nadane na adresy wskazane przez pozwaną w umowie, przy czym ze zwrotnych poświadczeń odbioru wynika, iż adresat nie odebrał korespondencji w terminie. Brak jest w sprawie również jakichkolwiek okoliczności, które świadczyłyby, iż pozwana zmieniła adres i o powyższym zawiadomiła bank. W tej sytuacji przesłaną korespondencję należy uznać za doręczoną, a umowę kredytu z dnia 22.01.2008 r. za skutecznie wypowiedzianą. Przyjmując zatem, iż nastąpił warunek określony w umowie, doszło do przejścia własności pojazdu na rzecz strony powodowej.

W ocenie Sądu skierowanie zatem egzekucji do pojazdu marki M. (...) stanowiło naruszenie prawa własności powoda. Należało zatem zwolnić spod egzekucji przedmiotowy pojazd zajęty w postępowaniach egzekucyjnych prowadzonych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Giżycku M. W. w sprawach Km 1901/14 oraz Km 2396/15.

Na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. Sąd umorzył postępowanie w stosunku do pozwanej H. G. wobec cofnięcia powództwa przez powoda uznając, iż nie jest ono sprzeczne z prawem, zasadami współżycia społecznego, ani nie zmierza do obejścia prawa.

Orzeczenie o kosztach Sąd oparł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. zasądzając od pozwanych (...) Sp. z o. o. w C., D. B., (...) Spółka z o. o. w W. na rzecz powoda kwotę 517 zł tytułem kosztów procesu, na które składają się opłata sądowa od pozwu oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa. Nadto Sąd orzekł o solidarnym obowiązku zwrotu kosztów (vide postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 listopada 1977 r., IV CZ 133/77, nr (...)).

Pozwani D. B. i (...) Spółka z o. o. w W. nie stawili się na rozprawę, nie wniesli o prowadzenie jej pod swoją nieobecność, ani nie złożyli w sprawie jakichkolwiek wyjaśnień. A zatem w myśl art. 339§1 k.p.c. i 340 k.p.c. Sąd był obowiązany w sprawie wydać wyrok zaoczny w stosunku do tych pozwanych, gdyż okoliczności faktyczne w pozwie i innym pisma procesowych powoda nie budziły uzasadnionych wątpliwości.