

Sygn. akt: I C 566/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

| | |
|------------------------|---------------------|
| Przewodniczący: | SSR Janusz Supiński |
| Protokolant: | Katarzyna Kucharska |

po rozpoznaniu w dniu 24 listopada 2016 r. w Giżycku na rozprawie

sprawy z powództwa J. D.

przeciwko (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w B.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

I. Powództwo oddała.

II. Zasądza od powoda J. D. na rzecz pozwanego (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w B. kwotę 377,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 566/16

UZASADNIENIE

Powód J. D. wniósł o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego stanowiącego nakaz zapłaty z dnia 26 lipca 2011 r. wydany w elektronicznym postępowaniu upominawczym w sprawie VI Nc-e (...) przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie, zaopatrzony w klauzulę wykonalności z dnia 6.10.2011 r.

Powyższe żądanie oparł na treści art. 118 k.c. ze względu na trzyletni termin przedawnienia. Podał nadto, że w czasie powstania długu prowadził działalność gospodarczą. W toku postępowania kwestionował zobowiązanie wobec pozwanego (...) S.A. z siedzibą w B., wnosząc o umorzenie długu.

Pozwany (...) S.A. z siedzibą w B. wniósł o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazał, że na gruncie przedmiotowej sprawy ma zastosowanie przepis art. 125 § 1 k.c., zgodnie z którym należy przyjąć 10 letni termin przedawnienia. Podał nadto, że w chwili obecnej toczy się przeciwko dłużnikowi postępowanie egzekucyjne, sygn. akt. Km 114911/15 i w związku z tym bieg 10- letniego terminu przedawnienia jeszcze się nie rozpoczął.

Sąd ustalił, co następuje:

Prawomocnym nakazem zapłaty z dnia 26.07.2011 r., sygn. akt VI Nc-e (...) Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie nakazał J. D., aby zapłacił na rzecz (...) S.A. z siedzibą w B. kwotę 669 zł wraz z odsetkami oraz kwotę 210,78 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. J. D. nie wniósł sprzeciwu od w/w nakazu w związku z czym orzeczenie uprawomocniło się.

Postanowieniem z dnia 6.10.2011 r., sygn. akt VI Nc-e 484116/11 Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie nadał powyższemu nakazowi zapłaty klauzulę wykonalności.

(**dowód:** z akt VI Nc-e (...) k. 5-13)

Na podstawie w/w tytułu wykonawczego Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Łasku M. K. prowadził postępowanie egzekucyjne, które wobec bezskuteczności egzekucji postanowieniem z dnia 7.12.2012 r. zostało umorzone. (...) S.A. z siedzibą w B. w dniu 15.10.2015 r. ponownie złożył wniosek o wszczęcie egzekucji na podstawie w/w tytułu wykonawczego. Postępowanie egzekucyjne wszczęte dnia 23.11.2015 r. prowadzi do chwili obecnej Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Łasku M. K. w sprawie Km 114911/15.

(**dowód:** postanowienie- k. 46, z akt Km (...) k. 1-16)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W sprawie bezspornym był ustalony wyżej stan faktyczny. Sąd oparł się w tej mierze na zgromadzonym w sprawie materiale, w szczególności aktach sprawy VI Nc-e (...) i aktach sprawy egzekucyjnej Km (...). Wobec tego, że Sąd nie miał wątpliwości co do prawdziwości dokumentów, a żadna ze stron ich nie kwestionowała, należało uznać je za podstawę ustaleń w sprawie. Kwestia sporna sprowadzała się do ustalenia, czy wobec przytoczonych przez powoda okoliczności istnieją przesłanki do zastosowania art. 840 § 1 k.p.c., w szczególności czy zasadny jest podnoszony przez J. D. zarzut przedawnienia.

Powód oparł swe roszczenie na treści art. 840 § 1 k.p.c., zgodnie z którym dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części albo ograniczenia, jeżeli: 1) przeczy zdarzeniom, na którym oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście, 2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

Należy wskazać, iż podstawy powództwa opozycyjnego zostały enumeratywnie wskazane w art. 840 k.p.c., w związku z czym powództwo może być uwzględnione jedynie w razie spełnienia jednej z nich. W ocenie Sądu w niniejszej sprawie nie zachodzi żadna z niniejszych podstaw.

Powód żądał pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności z uwagi na przedawnienie roszczenia. W tym kontekście Sąd rozważył kwestie przedawnienia roszczenia stwierdzonego nakazem zapłaty wydanym w sprawie VI Nc-e (...). Należy wskazać, iż nakaz zapłaty został wydany w dniu 26.07.2011 r. i z uwagi na to, że nie został on skutecznie zaskarżony w ustawowym terminie, stał się prawomocny. Z chwilą uprawomocnienia się nakazu zapłaty rozpoczął się bieg terminu przedawnienia, który został przerwany najpierw wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności, a następnie wnioskiem o wszczęcie postępowania egzekucyjnego. Bieg terminu przedawnienia rozpoczął się ponownie z chwilą umorzenia postępowania egzekucyjnego w dniu 7.12.2012 r. Do kolejnego przerwania biegu terminu przedawnienia doszło w dniu 15.10.2015 r., kiedy to wierzyciel złożył ponowny wniosek o wszczęcie egzekucji. Postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 114911/15 toczy się zresztą do chwili obecnej.

Wbrew twierdzeniu powoda na gruncie przedmiotowej sprawy nie ma zastosowania przepis art. 118 k.c., lecz 125 § 1 k.c. Mając na uwadze powyższe okoliczności oraz treść art. 125 § 1 k.c. brak jest podstaw do tego, aby pozbawić tytuł wykonalności. Roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo przed sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd, przedawnia się z upływem lat dziesięciu, chociażby termin przedawnienia roszczeń tego rodzaju był krótszy. Z momentem uprawomocnienia się nakazu zapłaty rozpoczął się bieg 10-letniego terminu przedawnienia, który ostatecznie przerwany w dniu 15.10.2015 r. wobec toczącego się postępowania egzekucyjnego przeciwko powodowi nie biegnie.

Odnosząc się natomiast do przedawnienia roszczenia przed jego stwierdzeniem prawomocnym orzeczeniem należy wskazać, że powództwo przeciwegzekucyjne w tym zakresie jest niezasadne. Powód podniósł bowiem okoliczności (prowadzenie działalności gospodarczej w czasie powstania długu, kwestionowanie długu wobec (...) S.A.), które powinien zgłosić przed powstaniem tytułu egzekucyjnego - nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie w dniu 26.07.2011 r. Należy wskazać, iż Sąd w postępowaniu o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności nie może badać zasadności tytułu egzekucyjnego będącego prawomocnym orzeczeniem sądowym, bowiem korzysta ono z powagi rzeczy osądzonej. Podstawą powództwa opozycyjnego mogą być jedynie nowe zdarzenia, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, przy czym zarzuty, które podnosi powód zmierzają do ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy. Powyższe stanowisko jednolicie przyjmowane jest w orzecznictwie sądów powszechnych i doktrynie (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 grudnia 1972 r., II PR 372/72, OSP 1973/11/222, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 9 stycznia 2014 r., I ACa 1236/13, LEX 1438291, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 20 stycznia 2015 r., I ACa 811/14, LEX 1658874). Należy jednocześnie wskazać, iż powód miał możliwość skutecznego podniesienia swoich zarzutów, w tym zarzutu przedawnienia w toku toczącego się przed Sądem Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie postępowania rozpoznawczego w drodze sprzeciwu od nakazu zapłaty.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd oddalił powództwo jako bezzasadne na podstawie art. 840 k.p.c.

O kosztach Sąd orzekł w oparciu o zasadę odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art. 98 k.p.c. Proces wygrał pozwany, w związku z czym Sąd zasądził od powoda na jego rzecz kwotę 360 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego ustalonego stosownie do treści § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2015.1804) oraz kwotę 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.