

**Sygn. akt: I C 107/16 upr.**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 września 2016 r.

**Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

<b>Przewodniczący:</b>	SSR Janusz Supiński
<b>Protokolant:</b>	Katarzyna Kucharska

po rozpoznaniu w dniu 20 września 2016 r. w Giżycku na rozprawie

**sprawy z powództwa (...) S.A. w W.**

**przeciwko Ł. M.**

**o zapłatę**

Powództwo oddala.

**Sygn. akt. I C 107/16**

## UZASADNIENIE

Powód(...) **Spółka Akcyjna z siedzibą w W. (dalej (...))** domagał się zasądzenia na jego rzecz od pozwanego Ł. M. kwoty 720,41 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 5.09.2015 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód podał, że roszczenie wynika z umowy Obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych dla klienta indywidualnego oraz małego lub średniego przedsiębiorcy z dnia 25.07.2013 r. Jak podnosi powód, pozwany nie uiścił wymaganej raty składki ubezpieczeniowej OC, za okres udzielonej pozwanemu przez powoda ochrony ubezpieczeniowej.

W dniu 19.10.2015 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym uwzględnił w całości żądanie powoda.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany **Ł. M.** wniósł o oddalenie powództwa, zaskarżając przedmiotowy nakaz w całości. W uzasadnieniu podał, że w dniu zakupu pojazdu marki H. (...) nie otrzymał polisy ubezpieczeniowej wystawionej przez powoda, i że nie podpisał z powodem żadnej umowy ubezpieczeniowej. Nadto podniósł, że otrzymane przez niego w dniu 16.07.2014 r. wezwanie do zapłaty za zaległe ubezpieczenie od (...) S.A. dotyczyło w istocie innego pojazdu, bowiem numer rejestracyjny i nr VIN nie zgadzały się z numerami jego pojazdu. Podał, że obecnie posiada ubezpieczenie w firmie (...).

Postanowieniem z dnia 26.11.2015 r. Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie sprawa została przekazana do rozpoznania tut. Sądowi.

Strona powodowa w odpowiedzi na sprzeciw od nakazu zapłaty podtrzymała żądanie wskazane w pozwie. Podała, że polisa o nr (...) stanowi potwierdzenie zawarcia umowy ubezpieczenia pomiędzy poprzednim posiadaczem pojazdu a stroną powodową. Zaś w wyniku nabycia samochodu objętego ubezpieczeniem OC, na pozwanego przeszły prawa i obowiązki poprzedniego posiadacza wynikające z umowy ubezpieczenia, w tym obowiązek zapłaty składki. Strona powodowa wyjaśniła, że w umowie kupna-sprzedaży samochodu doszło do omyłki, bowiem zamiast poprawnego numeru (...) został podany (...).

### **Sąd ustalił, co następuje:**

W dniu 25.07.2012 r. została zawarta umowa ubezpieczenia pomiędzy (...) S.A. a L. O., polisa nr (...). Umowa ta dotyczyła pojazdu H. (...), typ. (...), bez numeru rejestracyjnego, numer nadwozia (VIN)- (...), rok produkcji 2004, data pierwszej rejestracji 23.12.2004r., pojemność silnika 2902 cm<sup>3</sup>, moc silnika 150 KW, dopuszczalna masa całkowita 2590 kg, ładowność 500 kg.

(dowód: polisa nr (...) - k. 30 odwrot i 31)

W dniu 28 sierpnia 2013 roku pozwany Ł. M. dokonał zakupu pojazdu od sprzedającego H. M. i L. O.. Umowa kupna-sprzedaży dotyczyła pojazdu marki H. (...) o nr rej. (...), nr nadwozia (VIN) (...), rok produkcji 2004, data pierwszej rejestracji 28.12.2012 r., dopuszczalna masa całkowita 2620 kg, pojemność silnika 2902 cm<sup>3</sup>, moc silnika 120 KW. Od sprzedającego pozwany otrzymał polisę L. D. o nr 2013- (...) ważną od 24.07.2013 r. do dnia 23.07.2014 r.

(dowód: wniosek o zawarcie umowy ubezpieczenia- k. 7 odwrot, umowa kupna-sprzedaży samochodu- k. 8, wniosek o rejestrację samochodu- k. 55, dowód rejestracyjny- k. 56, decyzja Starosty (...) o rejestracji- k. 58)

Pismem z dnia 16.07.2014 r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 589 zł z tytułu umowy ubezpieczenia. Jak wynika z wezwania, zaległość z tytułu umowy ubezpieczenia dotyczy pojazdu o nr nadwozia (VIN) (...), nr rej. (...).

(dowód: wezwanie do zapłaty- k. 8-9)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Stan faktyczny między stronami Sąd ustalił na podstawie dokumentów, w szczególności dokumentów rejestracyjnych ze Starostwa Powiatowego w W. (wniosku o rejestrację pojazdu pozwanego, dowodu rejestracyjnego pojazdu, umowy kupna-sprzedaży oraz decyzji Starosty (...) o czasowej rejestracji pojazdu). Autentyczności dokumentów żadna ze stron nie kwestionowała. Wobec tego, że Sąd z urzędu nie powziął wątpliwości co do prawdziwości tych dokumentów, a żadna ze stron ich nie kwestionowała, należało uznać je za podstawę ustaleń w sprawie.

Bezspornym w sprawie było to, że pozwany na podstawie umowy kupna-sprzedaży nabył pojazd oraz to, że została zawarta umowa ubezpieczenia pojazdu pomiędzy (...) S.A. a L. O.. Istota sporu sprowadzała się natomiast do ustalenia, czy pojazd o parametrach wskazanych w umowie ubezpieczenia zawartej ze stroną powodową był pojazdem, którego dotyczyła sprzedaż. Innymi słowy kwestią sporną było to, czy polisa zawarta w (...) S.A. przez poprzedniego właściciela pojazdu dotyczy w istocie tego pojazdu, który kupił pozwany czy innego. Twierdzenia stron w tym bowiem zakresie zdecydowanie się różnią.

Rozstrzygając kwestię sporną w niniejszej sprawie Sąd dostrzegł rozbieżności w danych technicznych pojazdów. I tak na przykład:

- Numer nadwozia (VIN) w zakupionym pojeździe to (...), zaś umowa ubezpieczenia w (...) S.A. dotyczy pojazdu o nr (...). Co prawda strona powodowa wyjaśniła, że w pisowni numeru VIN doszło do omyłki, jednak wobec pozostałych niezgodności nie jest to okoliczność przemawiająca za uwzględnieniem powództwa,

- dalej zakupiony pojazd został po raz pierwszy zarejestrowany 28.12.2012 r., zaś datą pierwszej rejestracji pojazdu wskazanego w umowie ubezpieczenia jest 23.12.2004 r.

- zakupiony pojazd ma moc silnika 120 KW, a pojazd z umowy ubezpieczenia 150 KW

- dopuszczalna masa całkowita zakupionego przez pozwanego pojazdu to 2620 kg, a umowa ubezpieczenia dotyczy pojazdu o masie całkowitej 2590 kg.

- zakupiony pojazd oznaczony był numerem rejestracyjnym (...), zaś umowa ubezpieczenia dotyczy pojazdu bez numeru rejestracyjnego.

Dane techniczne pojazdów zgadzają się jedynie w zakresie roku produkcji i pojemności silnika. W pozostałym zakresie różnią się od tych, które odnoszą się do zakupionego pojazdu, a tych wskazanych w umowie ubezpieczenia w (...) S.A.

Sprzeczne w niniejszej sprawie jest również to, że w jednym z pism, kierowanych do pozwanego powód powołuje się na nr rejestracyjny (...), który w istocie znikąd nie wynika. Poddaje to wątpliwość twierdzenia strony powodowej i czyni powództwo w sprawie niezasadnym.

Wobec tych wszystkich rozbieżności należy dodać, że powód (...) S.A. jest profesjonalistą i sporządzając polisę ubezpieczeniową musiał opierać się na dokumentach, zawierających dane techniczne pojazdu, czym w szczególności jest dowód rejestracyjny pojazdu. Strona powodowa konsekwentnie od momentu wniesienia pozwu twierdziła, że dane pojazdu wskazane w umowie ubezpieczenia są tożsame z danymi pojazdu należącego do pozwanego, zaś z danych organu administracyjnego, tj. Starostwa Powiatowego w W. podanych w dowodzie rejestracyjnym wynika co innego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd powziął uzasadnioną wątpliwość, czy pojazd, którego dotyczy polisa (...) S.A. jest pojazdem, który kupił pozwany. Nadto skoro powód nie wykazał, by błąd w nr VIN wynikał z umowy sprzedaży a nie z braku tożsamości pojazdów, powództwo niniejsze nie może zostać uwzględnione.

Na marginesie można dodać, że w trybie art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy, z zastrzeżeniem ust. 2. Gdyby zatem poprzedni posiadacz pojazdu nie wypowiedział umowy ubezpieczenia zawartej z powodem w dniu 25.07.2012 r., na okres od dnia 25.07.2012 r. do dnia 24.07.2013 r. przed upływem 12 miesięcy, na który umowa została zawarta i gdyby pojazd, którego dotyczyła umowa ubezpieczenia był tożsamy z pojazdem, który zakupił pozwany, mogłoby wówczas dojść do zawarcia ze stroną powodową kolejnej umowy ubezpieczenia. Kwestia ta jednak wobec istoty sporu w niniejszej sprawie pozostała poza rozważaniami.

W związku z tym powództwo podlegało oddaleniu jako bezzasadne, o czym Sąd orzekł jak w sentencji.