

Sygn. akt: I C 70/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 maja 2016 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Alina Kowalewska
Protokolant:	st. sekr. sądowy Urszula Młynarczyk

po rozpoznaniu w dniu 13 maja 2016 r. w Giżycku

na rozprawie

sprawy z powództwa E. D.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

1 Pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy - wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 29 stycznia 2009 r. w sprawie IX Ca 66/09 upr w części, a mianowicie w zakresie roszczenia głównego ponad kwotę 2.212,07zł, w zakresie kosztów procesu w kwocie 300zł oraz odsetek za okres od 12.11.2009 r. do dnia zapłaty od kwoty przekraczającej 2.212,07zł.

2 Nakazuje pobrać od Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. na rzecz Skarbu Państwa- Sądu Rejonowego w Giżycku kwotę 49,50zł tytułem opłaty sądowej.

3 Oddala powództwo w pozostałym zakresie.

SSR Alina Kowalewska

Sygn. akt I C 70/16

UZASADNIENIE

Powódka E. D. wniosła o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego stanowiącego wyrok Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 07.11.2008 r. wydany w sprawie o sygn. akt V Cupr 96/08 i wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 29.01.2009 r. wydany w sprawie o sygn. akt IX Ca 66/09.

Powódka zakwestionowała prawdziwość twierdzeń, na których Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w G. oparła swe żądanie w sprawie toczącej się przed tut. Sądem pod sygn. akt V Cupr 96/08. Twierdziła, iż wyrok w tej sprawie został wydany niezgodnie z prawem. Powódka podnosiła również, iż kwota, której dochodzi wierzyciel w postępowaniu egzekucyjnym jest zawyżona, gdyż w 2009 r. wpłaciła na poczet zadłużenia kwotę 1.000 zł.

Pozwana Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w G. uznała powództwo w zakresie kwoty 1.000 zł. Podała, iż powódka uiściła kwotę 1.000 zł, którą pozwana w zakresie kwoty 300 zł zaliczyła na poczet kosztów sądowych, zaś pozostałą część na poczet odsetek za okres od dnia 01 sierpnia 2008 r. do dnia 30 września 2012 r. W pozostałej części pozwana wniosła o oddalenie powództwa z uwagi na bezzasadność zarzutów powódki.

Sąd ustalił, co następuje:

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 07 listopada 2008 r. wydanym w sprawie o sygn. akt V Cupr 96/08 zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 29 stycznia 2009 r. w sprawie IX Ca 66/09 zasądzono od E. D. na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. kwotę 2.912,07 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 1 sierpnia 2008 r. do dnia zapłaty tytułem spłaty kredytu zaciągniętego przez pozwaną na wybudowanie budynku przy ul. (...) w G.. Nadto zasądzono od E. D. na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. kwotę 300 zł tytułem kosztów procesu.

(**dowód** : z akt sprawy V Cupr 96/08: pozew – k. 2-3, sprzeciw – k. 16-17, wyrok z 07.11.2008 r. – k. 35, wyrok z 29.01.2009 r. z uzasadnieniem – k. 50-59, 62-63)

W dniu 12 listopada 2009 r. powódka wpłaciła pozwanej kwotę 1.000 zł tytułem należności orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 29.01.2009 r., sygn. akt IX Ca 66/09. Pozwana zaliczyła wpłatę na poczet kosztów procesu w kwocie 300 zł, zaś pozostałą część na należność główną.

(okoliczności bezsporne)

Z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. przeciwko E. D. toczyła się przed tut. Sądem sprawa o zapłatę pozostałej części należności z tytułu spłaty kredytu zaciągniętego przez pozwaną na wybudowanie budynku przy ul. (...) w G.. Wyrokiem z dnia 8 października 2013 r. powództwo oddalono.

(**dowód** : z akt sprawy I C 214/13: pozew – k. 2-3, sprzeciw – k. 16-19, wyrok Sądu Rejonowego w Giżycku z 08.10.2013 r. – k. 117, wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z 17.04.2014 r. – k. 159)

Pismem z dnia 17 września 2015 r. Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w G. wniosła o wszczęcie egzekucji z majątku dłużniczki E. D. na podstawie w/w tytułu wykonawczego.

W dniu 01 listopada 2015 r. dłużniczka złożyła skargę na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Giżycku M. W. w przedmiocie zajęcia rachunku bankowego w banku (...). Skarga postanowieniem Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 09 grudnia 2015 r. w sprawie o sygn. akt I Co 1291/15 została oddalona.

(**dowód** : z akt sprawy Km 2055/15: wniosek o wszczęcie egzekucji – k. 1, tytuł wykonawczy – k. 6, zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego – k.25, zajęcie wierzytelności – k. 29; z akt sprawy I Co 1291/15: skarga na czynność komornika – k. 2-3, postanowienie z 09.12.2015 r. – k. 33)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało uwzględnieniu jedynie w części.

Powódka oparła swe roszczenie na treści art. 840 § 1 k.p.c., zgodnie z którym dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części albo ograniczenia, jeżeli: 1) przeczy zdarzeniom, na którym oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście, 2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

Należy wskazać, iż podstawy powództwa opozycyjnego zostały enumeratywnie wskazane w art. 840 k.p.c., w związku z czym powództwo może być uwzględnione jedynie w razie spełnienia jednej z nich.

W niniejszej sprawie uwzględnieniu nie mogły podlegać twierdzenia powódki w zakresie niezgodności z prawem orzeczenia, którego pozbawienia wykonalności się domagała. Zarzuty powódki zmierzały do ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy, co w przedmiotowym postępowaniu jest niedopuszczalne. Należy wskazać, iż sąd w postępowaniu o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności nie może badać zasadności tytułu egzekucyjnego będącego prawomocnym orzeczeniem sądowym, bowiem korzysta ono z powagi rzeczy osądzonej. Podstawą powództwa opozycyjnego na podstawie art. 840 § 1 pkt 1 i 2 k.p.c. mogą być wyłącznie nowe zdarzenia, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy. Przesłanką uwzględnienia powództwa jest bowiem stwierdzenie, że pomimo prawomocności orzeczenia, orzeczenie to nie może być egzekwowane na skutek nowych zdarzeń, jakie nastąpiły po zamknięciu rozprawy. Powyższe stanowisko jednolicie przyjmowane jest w orzecznictwie sądów powszechnych i doktrynie (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 grudnia 1972 r., II PR 372/72, OSP 1973/11/222, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 9 stycznia 2014 r., I ACa 1236/13, LEX 1438291, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 20 stycznia 2015 r., I ACa 811/14, LEX 1658874). Należy jednocześnie wskazać, iż powódka miała możliwość skutecznego podniesienia zarzutów w toku toczącego się postępowania w drodze przysługującej jej apelacji, natomiast podważenia prawomocnego już orzeczenia może się domagać jedynie w odpowiednim trybie.

Uwzględnieniu podlegał natomiast zarzut częściowego spełnienia świadczenia przez pozwaną. Powyższa okoliczność stanowi przesłankę pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego, o czym wprost stanowi art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. Spełnienie świadczenia przez pozwaną w zakresie kwoty 1.000 zł pozostawało w sprawie bezsporne, a nadto potwierdza je przedłożona do akt sprawy niekwestionowana kserokopia polecenia przelewu z dnia 12 listopada 2009 r. opatrzonego tytułem „wyrok sąd IX Ca 66/09 rata”. Dokonując wpłaty powódka nie wskazała, które roszczenie chce zaspokoić – czy roszczenie o należność główną czy o należności uboczne. Stosownie do uprawnienia wynikającego z art. 451 § 1 k.c. pozwana zaliczyła wpłatę na poczet kosztów procesu oraz w pozostałej części na poczet należności głównej.

Mając na uwadze sposób zaliczenia wpłaty przez pozwaną Sąd pozbawił wykonalności tytuł wykonawczy – wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 29 stycznia 2009 r. wydany w sprawie IX Ca 66/09 w zakresie roszczenia głównego ponad kwotę 2.212,07 zł oraz w zakresie kosztów procesu w kwocie 300 zł. Zasadnym było także pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w zakresie odsetek ustawowych za okres od dnia spełnienia świadczenia – tj. 12 listopada 2009 r. od kwoty przekraczającej 2.212,07 zł, gdyż od tego dnia powódka nie pozostawała w zwłoce w spełnieniu świadczenia ponad kwotę 2.212,07 zł.

W pozostałym zakresie powództwo podlegało oddaleniu jako bezzasadne.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1025 ze zm.) w zw. z art. 100 k.p.c. nakazując pobrać od Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Giżycku nieuiszczoną przez powódkę opłatę sądową od pozwu w wysokości proporcjonalnej do wysokości uwzględnionego roszczenia (25%).