

Sygn. akt: I C 678/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Janusz Supiński
Protokolant:	st. sekr. sądowy Urszula Młynarczyk

po rozpoznaniu w dniu 19 listopada 2015 r. w Giżycku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. S.K.A.za siedzibą w W.

przeciwko K. J.

o zapłatę

1. Powództwo oddala.
2. Zasądza od powoda (...) Sp. z o.o. S.K.A.za siedzibą w W. na rzecz pozwanego K. J. kwotę 600zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt. I C 678/15

UZASADNIENIE

Powód (...) Sp. z o.o. S.K.A. w W. (dalej: D.) domagał się zasądzenia na jego rzecz od K. J. kwoty 4.687,08 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu podniósł, iż na podstawie umowy cesji z Bankiem (...) SA powód nabył prawo do wierzytelności z tytułu niespłaconej umowy kredytowej, przysługującej wierzycielowi pierwotnemu wobec pozwanego.

Pozwany K. J. nie uznał powództwa i wniósł o jego oddalenie w całości. W uzasadnieniu potwierdził wprawdzie fakt zawarcia umowy o kredyt z wierzycielem pierwotnym oraz niewywiązanie się z zobowiązań wynikających z tej umowy, ale jednocześnie podniósł, że roszczenie D. uległo przedawnieniu.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 29.03.2000 r. Bank (...) SA w W. i pozwany K. J. zawarli umowę o kredyt nr (...), na podstawie której bank udzielił pozwanemu kredytu w wysokości 13.000 zł na okres 4 lat. Z uwagi na brak spłat kredytu przez pozwanego, (...) SA w W. wystawił w dniu 28.10.2002r. przeciwko pozwanemu bankowy tytuł egzekucyjny, zaopatrzone następnie przez Sąd Rejonowy w Giżycku, postanowieniem z dnia 15.11.2002r. sygn. akt I Co 969/02, w klauzulę wykonalności.

dowód: odpis umowy –k 6-9

bte k 10

postanowienie k 11

W dniu 23.07.2013r. Bank (...) SA w (...) Sp. z o.o. S.K.A. w W. zawarły umowę przelewu wierzytelności, w tym m.in. wierzytelności banku wobec pozwanego.

dowód: umowa k 12-25

Sąd zważył, co następuje:

Bezspornym w sprawie jest ustalony wyżej stan faktyczny – wynika on bowiem nie tylko z dokumentów, niekwestionowanych przez strony, ale przede wszystkim z twierdzeń samych stron.

Kwestią natomiast sporną i zresztą podstawową, pozostaje zarzut przedawnienia roszczenia, podnoszony przez stronę pozwaną.

Analizując zasadność zgłoszonego zarzutu należy w pierwszej kolejności dostrzec treść art. 118 kc, wedle którego „Jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata”. W realiach niniejszej sprawy nie ulega wątpliwości, że roszczenie powoda związane jest z prowadzeniem działalności gospodarczej, jako że przedmiotem umowy jest kredyt, a działalność wierzyciela pierwotnego ((...) SA) polega właśnie na udzielaniu kredytów. W takiej sytuacji stwierdzić należało, że roszczenie powoda uległo przedawnieniu, co oznacza, że powództwo winno ulec oddaleniu. Tak też zresztą Sąd uczynił. Na marginesie należy zauważyć, że powód w żaden sposób nie wykazał, a nawet nie podjął próby wykazania, by bieg terminu przedawnienia uległ przerwaniu. Dostrzeżenia wymaga też i to, że strona powodowa w żaden sposób nie odniosła się do podniesionego przez pozwanego zarzutu przedawnienia, co może sugerować, iż powód zaakceptował go.

Reasumując powyższe Sąd orzekł jak w sentencji wyroku, oddalając powództwo we całości. Jednocześnie należało orzec o kosztach, co też Sąd uczynił po myśli art. 98 § 1 kpc, uwzględniając po stronie kosztów pozwanego kwotę 600 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika pozwanego.