

Sygn. akt: I C 654/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Anna Kurzynowska - Drzażdżewska
Protokolant:	st. sekr. sądowy Urszula Szyszka

po rozpoznaniu w dniu 1 października 2015 r. w Giżycku na rozprawie

sprawy z powództwa A. S.

przeciwko (...) S.A. w S.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanego (...) S.A. w S. na rzecz powódki A. S. kwotę 2.080,00 zł (dwa tysiące osiemdziesiąt złotych);

II. Oddała powództwo w pozostałym zakresie;

III. Zasądza od powódki na rzecz pozwanego kwotę 617,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;

IV. W. w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Anna Kurzynowska - Drzażdżewska

Sygn. akt I C 654/15

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 12 lutego 2015 r. **A. S.** wniosła o zasądzenie na jej rzecz od (...) S.A. w S. kwoty 2.080,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Nadto powódka wniosła o zasądzenie na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania sądowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu powódka wskazała, iż w dniu 21 sierpnia 2014 r. doszło do kolizji drogowej, w wyniku której uszkodzeniu uległ jej samochód marki M. (...) o nr rej. (...). Pozwany uznał swoją odpowiedzialność za szkodę i wypłacił powódce należne jej odszkodowanie. W związku z zaistniałym zdarzeniem wywołującym szkodę powódka była zobowiązana do wynajęcia pojazdu zastępczego na okres 12 dni. Jak zaznaczyła A. S. wynajęty pojazd służył jej do celów osobistych oraz służbowych i był jej niezbędny do normalnego funkcjonowania. Mając na uwadze powyższe, w ocenie powódki powództwo jest zasadne i konieczne.

(pozew- k: 2-6)

W dniu 25 lutego 2015 r. tut. Sąd uwzględnił żądanie powódki w całości i wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

(nakaz zapłaty – k. 26)

W dniu 30 lipca 2015r. pozwany (...) **Spółka Akcyjna w S.** wniósł sprzeciw od wydanego w sprawie nakazu zapłaty. W uzasadnieniu wskazał, iż uznaje powództwo co do kwoty głównej roszczenia w wysokości 2.080,00 zł i wnosi o jego oddalenie w pozostałym zakresie. Pozwany zaznaczył, iż A. S. nie zgłaszała wcześniej żadnych roszczeń co do zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego i nie przedstawiała żadnej dokumentacji w tym przedmiocie. Tym samym ubezpieczyciel nie ustosunkował się do nich, gdyż nie miał takiej możliwości. W związku z faktem, iż powódka nie zgłaszała żądań w przedmiocie zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego na etapie likwidacji pozwany zaznaczył, że jej roszczenie jest przedwczesne. Po analizie akt szkody pozwane towarzystwo uznało zasadność powództwa w zakresie kwoty 2.080,00 zł wnosząc, iż nie powinno być obciążane odsetkami ustawowymi od w/w kwoty z uwagi na fakt, iż uznało kwotę główną roszczenia przy pierwszej czynności procesowej.

(sprzeciw- k. 32-33)

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 21 sierpnia 2014 r. doszło do kolizji drogowej, w wyniku której uszkodzeniu uległ samochód powódki marki M. (...) o nr rej. (...). Powódka powiadomiła pozwanego o szkodzie, w wyniku czego wszczęte zostało postępowanie likwidacyjne, w następnym przeprowadzenia którego wypłacono A. S. odszkodowanie.

(okoliczności bezsporne)

W związku z uszkodzeniem samochodu powódka od dnia 27.08.2014 r. do dnia 08.09.2014 r. (12 dni) korzystała z pojazdu zastępczego marki O. (...) o nr rej. (...), który wynajęła od D. F., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: DIM D. F.. Najem pojazdu zastępczego był niezbędny, albowiem dla powódki uszkodzone auto było jedynym pojazdem jaki użytkowała w gospodarstwie domowym i nie miała możliwości zastąpienia go innym pojazdem. A. S. pojazd był potrzebny do celów prywatnych, jak i dojeżdżania do pracy. Tytułem wynajmu pojazdu zastępczego powódka poniosła koszt w kwocie 2.080,00 zł.

(dowody: faktura nr (...) -k. 10, oświadczenie dotyczące samochodu zastępczego- k.11-12)

Sąd zważył, co następuje:

Żądanie powódki podlegało uwzględnieniu w znacznej części.

Na wstępie wskazać należy, iż wniesionym sprzeciwem pozwany uznał za zasadną dochodzoną przez A. S. w niniejszym postępowaniu kwotę 2.080,00 zł. Celowość żądania przedmiotowej kwoty nie budziła żadnej wątpliwości również w ocenie tut. Sądu.

Zgodnie z art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Zgodnie z dyspozycją art. 805 § 2 pkt 1 k.c. świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności na zapłacie przy ubezpieczeniu majątkowym - określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku. W myśl art. 34 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. 2013. 392 j. t. ze zmian.) z ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych przysługuje odszkodowanie, jeżeli posiadacz lub kierujący pojazdem mechanicznym są obowiązani do odszkodowania za wyrządzoną w związku z ruchem tego pojazdu szkodę będącą następstwem m. inn. zniszczenia mienia. Świadczenie pieniężne, które wypłaca ubezpieczyciel jest ustalane według reguł rządzących cywilnym prawem odszkodowawczym, a więc o rodzaju i wysokości świadczeń należnych od ubezpieczyciela decydują przepisy kodeksu cywilnego. Nie ma zatem wątpliwości, że pojęcie szkody rozumie się szeroko, jako obejmujące wszelkie uszczerbki majątkowe (wyrok s. apel. w Łodzi z dnia 24. 07. 2014 r. I ACa 134/14). W myśl przepisu art. 361 k.c. zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za

normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła. Przywołane reguły nakazują przestrzeganie zasady pełnego odszkodowania w granicach adekwatnego związku przyczynowego. Odszkodowanie powinno zatem przywrócić w majątku poszkodowanego stan rzeczy naruszony zdarzeniem wyrażającym szkodę, a zatem jego podstawową funkcją jest kompensacja. Uchwałą z dnia 17.11.2011 r. (III CZP 05/11) w przedmiocie zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego wypowiedział się SN: „ odpowiedzialność ubezpieczyciela z tytułu umowy obowiązkowego ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za uszkodzenie albo zniszczenie pojazdu mechanicznego niesłużącego do prowadzenia działalności gospodarczej obejmuje celowe i ekonomiczne uzasadnione wydatki na najem pojazdu zastępczego, nie jest ona uzależniona od niemożności korzystania przez poszkodowanego z komunikacji zbiorowej”. T.. Sąd podziela aktualną linię orzecniczą w tej kwestii i w związku z czym żądanie powódki w przedmiocie zwrotu kosztów pojazdu zastępczego uważa za w pełni uzasadnione, a uznanie przez pozwanego tego kosztu jako swego zobowiązania wobec A. S. za zgodne z art. 213 k.p.c.

Za bezzasadne Sąd uznał natomiast żądanie powódki w kwestii odsetek ustawowych od kwoty 2.080,00 zł, których domagał się ona od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. W myśl art. 481 k.c., jeżeli dłużnik spóźni się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Na gruncie przedmiotowej sprawy uznać należało, iż pozwany nie pozostawał w opóźnieniu w zapłacie powódce żądanej przez nią kwoty. A. S. nie wykazała bowiem, aby wносиła o jej uiszczenie przed wytoczeniem powództwa w niniejszej sprawie. Tym samym powództwo w tym zakresie zostało uznane za bezzasadne co znalazło wyraz w pkt. II wydanego wyroku. Konsekwencją wytoczenia przedwczesnego powództwa było obciążenie powódki kosztami procesu, na zasadzie art. 101 k.p.c. Przedmiotowe rozstrzygnięcie było w pełni uzasadnione, albowiem mimo faktu, iż powódka cofnęła pozew, uczyniła to dopiero w dniu 06.10.2015r., a zatem już po wydaniu wyroku w przedmiotowej sprawie. Rygor natychmiastowej wykonalności w pkt I wyroku Sąd nadał na zasadzie art. 333 § 1 pkt. 2 k.p.c.

SSR Anna Kurzynowska- Drządzewska