

Sygn. akt I C 158/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 września 2015 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Janusz Supiński

Protokolant: Katarzyna Kucharska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.09.2015 r.

sprawy z powództwa (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w G.

przeciwko T. A.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanej T. A. na rzecz powoda (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w G. kwotę 4.341,11 (cztery tysiące trzysta czterdzieści jeden 11/100) złotych z ustawowymi odsetkami od kwoty 3.997,18 zł od dnia 17.01.2015r. do dnia zapłaty.

II. Oddala powództwo w części obejmującej kwotę 496,35 zł

III. Umarza postępowanie w części dotyczącej roszczenia ponad kwotę 4.837,46 zł.

IV. Odstępuje od obciążania pozwanej kosztami procesu.

V. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata D. S. kwotę 2.952,00 zł tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną pozwanej z urzędu, w tym kwotę 552,00 zł tytułem podatku VAT należnego od przyznanego wynagrodzenia.

Sygn. akt. I C 158/15

UZASADNIENIE

Powód (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w G. (dalej (...)) wniósł o zasądzenie na jego rzecz od T. A. kwoty 11.794,39 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwoty 11.646,73 zł od dnia 17.01.2015r. i kosztami postępowania. W uzasadnieniu podniósł, iż pozwana zawarła z (...) Sp. z o.o. (...) S.K.A. we W. umowę pożyczki w kwocie 4.300 zł, której nie spłaciła. Nadto powód wskazał, że w dniu 17.04.2014 r. wierzyciel pierwotny dokonał przelewu przysługującej mu wierzytelności na rzecz powoda, wskutek czego ten ostatni uzyskał legitymację procesową czynną. Na kwotę dochodzoną pozwem składają się: 3.997,18 zł kapitału, 7.649,55 należności ubocznych w postaci odsetek od kapitału, odsetek karnych, opłaty operacyjnej opisanej w Tabeli Opłat i Prowizji, 147,66 zł opłat za monity kierowane do pozwanej.

Pozwana T. A. uznała powództwo do kwoty 4.225,50 zł z tytułu należności głównej (3.997,18 zł) i odsetek (228,32 zł). W pozostałym zakresie pozwana wniosła o oddalenie powództwa, przy czym w zakresie kwoty 7.649,55 zł domagała się uznania § 4 pkt 2 ppkt 2 umowy pożyczki łączącej strony, dotyczącego opłaty operacyjnej za nieważny, zaś w zakresie kwoty 147,66 zł podniosła zarzut nie wykazania zasadności naliczenia opłat za wysyłane monity w żądanej wysokości.

Pismem z dnia 19.09.2015r. powód zmienił dochodzone roszczenie w ten sposób, że domagał się zasądzenia od pozwanej kwoty łącznej 4.837,46 zł z ustawowymi odsetkami od kwoty 3.997,18 zł od dnia 17.01.2015r. oraz kosztami

procesu. W pozostałym zakresie powód cofnął powództwo i zrzekł się roszczenia. Na kwotę ograniczonego roszczenia powoda składają się kwoty: 3.997,18 zł kapitału głównego pożyczki, 228,32 zł tytułem odsetek umownych, 115,61 zł tytułem odsetek karnych, 496,35 zł tytułem opłaty operacyjnej odpowiadającej wysokością odsetek maksymalnych za okres od dnia zawarcia umowy do dnia wytoczenia powództwa.

W odpowiedzi na ograniczenie powództwa pozwana uznała powództwo do kwoty 4.341,11 zł, na co składają się 3.997,18 zł należności głównej, 228,32 zł odsetek umownych i 115,61 zł odsetek karnych. W pozostałym zakresie pozwana wniosła o oddalenie powództwa wskazując, że kwota 496,35 zł dochodzona przez powoda stanowi opłatę operacyjną, wymienioną w § 4 pkt 2 ppkt 2 umowy pożyczki, który to zapis – w świetle art. 353¹ kc w zw. z art. 58 § 2 i 3 kc - winien być uznany za nieważny.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 02.04.2014 r. T. A. zawarła z (...) Sp. z o.o. (...) S.K.A. we W. umowę pożyczki gotówkowej w kwocie 4.300 zł na okres od dnia 02.04.2014r. do dnia 02.04.2017r. na warunkach określonych w umowie oraz Regulaminie pożyczek SMS Kredyt, stanowiącym załącznik do umowy.

dowód: umowa k. 17-21

W dniu 17.04.2014r. powód (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w G. zawarł z (...) Sp. z o.o. (...) S.K.A. we W. umowę sekurytyzacji, podstawie której nabył wierzytelność wobec pozwanej, wynikającą z umowy (...) z dnia 02.04.2014r.

dowód: umowa sekurytyzacji k 52-54

W dniu 24.10.2014r. (...), z uwagi na zaległości w spłacie pożyczki, wypowiedział pozwanej umowę z dnia 02.04.2014r.

dowód: wypowiedzenie k 24

Sąd zważył, co następuje:

Bezspornym w sprawie jest ustalony wyżej stan faktyczny. Wynika to nie tylko z dokumentów, znajdujących się w aktach sprawy (umowa pożyczki, umowa sekurytyzacji, wypowiedzenie) ale przede wszystkim ze zgodnych twierdzeń stron.

Bezspornym również jest kwota zadłużenia pozwanej wobec powoda w części dotyczącej należności głównej (3.997,18 zł), odsetek umownych (228,32 zł) i odsetek karnych (115,61 zł), co wynika ze stanowiska strony pozwanej.

Jedyną kwestią sporną w niniejszej sprawie pozostaje kwota 496,35 zł, dochodzona przez powoda z tytułu opłaty operacyjnej, przewidzianej w § 4 pkt 2 ppkt 2 umowy pożyczki z dnia 02.04.2014r.

Rozstrzygając powyższe zagadnienie Sąd dostrzegł przede wszystkim treść owego § 4 pkt 2 ppkt 2 umowy, który z jednej strony przewiduje opłatę operacyjną w wysokości 8.171,23 zł naliczoną za cały okres obowiązywania umowy, a z drugiej, że sporny zapis umowy nie precyzuje w jakikolwiek sposób ani metody naliczenia tej opłaty, ani podstawy jej naliczenia, ani zasad jej rozliczenia. Tymczasem kwestie te mają podstawowe znaczenie dla oceny zasadności roszczenia powoda w omawianej materii, bowiem powód, w piśmie z dnia 19.08.2015r. (k 74) wskazuje, że dochodzona kwota 496,35 zł stanowi opłatę operacyjną obliczoną jako wysokość odsetek maksymalnych za okres od dnia zawarcia umowy (02.04.2014r.) do dnia wytoczenia powództwa. Stanowisko powoda zatem zdaje się sugerować, że wysokość owej opłaty operacyjnej uzależniona jest od jakichś czynników, choć daremnie jest szukać w materiale dowodowym sprawy, od jakich to czynników. Być może wskazówką w tym zakresie jest § 1 umowy stron, stanowiący, że pożyczki udzielane są w oparciu o Regulamin pożyczek SMS, stanowiący załącznik do umowy lub § 4 te same umowy, przewidujący istnienie i obowiązywanie Tabeli Opłat i Prowizji, stanowiący również załącznik do umowy. Strona powodowa nie przedstawiła jednak w toku procesu żadnego z tych załączników do umowy, pozbawiając tym samym Sąd możliwości

weryfikacji zasadności pozwu w omawianej materii. Co więcej – warto wspomnieć również i o tym, że sam powód operuje za każdym razem inną terminologią dla określenia dochodzonej kwoty 496,35 zł – najpierw kwotę tę określa jako opłatę operacyjną, by następnie – w tym samym piśmie – nazwać ją opłatą przygotowawczą.

W tej sytuacji Sąd stanął na stanowisku, że dochodzona pozwem kwota 496,35 zł nie znajduje oparcia w dowodach, zaprezentowanych przez powoda i nie zasługuje w związku z tym na uwzględnienie. W kontekście powyższych rozważań należy wspomnieć jeszcze o żądaniu strony pozwanej co do uznania zapisów § 4 pkt 2 ppkt 2 umowy stron z 02.04.2014r. za nieważne, a to w oparciu o przepisy art. 353¹ kc w zw. z art. 58 § 2 i 3 kc. Sąd nie uwzględnił tego żądania pozwanej, bowiem brak pełnego tekstu umowy stron wraz z załącznikami nie pozwala na dokonanie całościowej analizy przedmiotowej umowy i to tym bardziej w zakresie natury stosunku prawnego łączącego strony czy zgodności z zasadami współżycia społecznego.

Reasumując powyższe, Sąd, na zasadzie art. 720 § 1 kc, orzekł jak w pkt I i II. Nadto – z uwagi na skuteczne cofnięcie pozwu w części przekraczającej kwotę 4.837,46 zł należało orzec, na podstawie art. 355 § 1 kpc, jak w pkt III. O kosztach procesu Sąd orzekł po myśli art. 102 kpc uznając, że jakiegokolwiek obciążanie pozwanej kosztami procesu (z uwagi na wiek pozwanej, stan jej zdrowia i osiągane dochody) nie jest możliwe. Wreszcie o wynagrodzeniu pełnomocnika pozwanej, ustanowionego z urzędu, należało rozstrzygnąć po myśli § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (j.t. Dz.U. z 2013r. poz. 461 z późn. zm.)