

Sygn. akt: I C 842/14 upr.

Na rozprawie dnia 8 grudnia 2014

Za powoda nikt się nie stawił - zawiadomiony prawidłowo.

Pozwany nie stawił się pomimo należytego zawiadomienia go o terminie rozprawy, nie złożył żadnych wyjaśnień – ani też nie żądał przeprowadzenia rozprawy w jego obecności. Przewodniczący ogłosił wyrok zaoczny.

Przewodniczący SSR Marek Makowczenko

Protokolant Mirosław Noga

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 grudnia 2014 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Marek Makowczenko
Protokolant:	Mirosław Noga

po rozpoznaniu w dniu 8 grudnia 2014 r. w Giżycku na rozprawie

sprawy z powództwa H. I Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K.

przeciwko I. S.

o zapłatę

Powództwo oddala.

Sygn. akt I C 842/14

UZASADNIENIE

Powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. w pozwie w elektronicznym postępowaniu upominawczym skierowanym przeciwko pozwanemu I. S. domagał się zasądzenia kwoty 464,45 zł wraz ze wskazanymi w pozwie odsetkami ustawowymi oraz z kosztami postępowania.

W uzasadnieniu podniósł, iż na podstawie zawartej umowy pozwanemu świadczone były usługi telekomunikacyjne. Pozwany zgodnie z umową zobowiązany był do zapłaty za świadczone usługi. Pierwotny wierzyciel natomiast był uprawniony do wystawienia faktury VAT z określonym terminem płatności, noty odsetkowej za zwłokę w płatności oraz noty obciążeniowej zawierającej wysokość opłaty za nie wywiązanie lub nieprawidłowe wywiązanie się z umowy. Z powodu nie wywiązania się pozwanego z umowy została ona rozwiązana. Dnia 14 marca 2014r. powód na podstawie umowy przelewu wierzytelności nabył od (...) S.A. z siedzibą w W. wierzytelność wobec pozwanego. Powód

poinformował pozwanego o przelewie wierzytelności i jednocześnie wezwał go do zapłaty. Pomimo tego pozwany nie zapłacił zobowiązania.

Zarządzeniem z dnia 13 sierpnia 2014r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i postanowieniem z dnia 13 sierpnia 2014r. przekazał sprawę do rozpoznania tutejszemu Sądowi.

Pozwany nie stawił się na rozprawę, nie wniósł odpowiedzi na pozew zatem wyrok miał charakter zaoczny (art. 339 § 1 kpc).

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

. Stosownie do art. 505³⁷ § 1 kpc w zw. z art. 505¹ pkt 1 kpc sprawa rozpoznana została w postępowaniu uproszczonym.

Powód jako podstawę swojego roszczenia wskazywał wierzytelność wobec pozwanego z tytułu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z (...) S.A. z siedzibą w K.. Umowa z winy pozwanego została rozwiązana. Wierzytelność w dniu 14 marca 2014r. nabył powód.

W sprawie należało przede wszystkim wskazać, że ciężar dowodu istnienia zobowiązania spoczywał na powodzie (art. 6 kc).

W sprawie jednak powód nie wykazał żadnym dowodem aby przejęta przez niego wierzytelność istniała. Pomimo iż już Sąd Rejonowy w Lublinie w postanowieniu z dnia 8 lipca 2014r. podawał, że brak jest podstaw do wydania nakazu zapłaty powód nie zaoferował jakiegokolwiek dowodu wskazującego, że pozwany zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, nie wykonał jej i że wierzytelność ta przeszła na powoda.

W tej sytuacji powództwo należało oddalić.