

**Sygn. akt II W 3228/18**

Nr rej. (...) - 601 - (...) - (...) - Ou/18

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 października 2018 r.

Sąd Rejonowy w Bartoszycach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Wierzejska

Protokolant: p.o. sekr. sąd. Natalia Błażejowicz

przy udziale oskarżyciela publicznego PIP W O. – J. O.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 września 2018 r. i w dniu 11 października 2018 r. sprawy

**D. Ż.**, córki J. i D. z d. S., urodz. (...) w S.,

obwinionej o to, że:

w niedzielę w dniu 20 maja 2018 r. w sklepie (...) w B. pl. (...) M. 25 powierzyła zleceniobiorcy (A. F.) wykonywanie pracy w handlu (wykonywanie pracy sprzedawcy),

**tj. o wykroczenie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedzielę i święta oraz w niektóre inne dni (Dz. U. z 2018 r. poz. 305 w związku z art. 5 wymienionej ustawy**

orzeka:

I. obwinioną **D. Ż.** uniewinnia od popełnienia zarzuconego jej czynu,

II. na podstawie art. 118 § 2 kpsw koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.

Sygn. akt II W 3228/18

## UZASADNIENIE

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

D. Ż. ma 26 lat, jest panną, posiada na utrzymaniu dwoje małoletnich dzieci. Wymieniona prowadzi działalność gospodarczą pod postacią Przedsiębiorstwa Handlowego (...) z siedzibą w M.. Jest franczyzobiorcą (...) S.A. z siedzibą w P. i prowadzi sklep w (...) w B..

W dniu 25 października 2017 r. pomiędzy D. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe (...) z siedzibą w M. jako franczyzobiorcą, a (...) S.A. z siedzibą w P. jako franczyzodawcą, a PointPack.pl S.A. z siedzibą w G. została zawarta umowa agencyjna na realizację nadawania i odbioru paczek kurierskich w systemie pointpack.pl. (...) tej umowy jest określenie zasad współpracy, praw i obowiązków stron w procesie świadczenia usługi nadawania i odbioru przesyłek kurierskich w systemie pointpack.pl w sklepie franczyzobiorcy działającym w ramach sieci handlowej prowadzonej przez franczyzodawcę. Umowa określała także, iż w ramach systemu pointpack.pl franczyzobiorca będzie świadczył w prowadzonych przez siebie sklepach usługi: nadawania przesyłki kurierskiej opłaconej w systemie pointpack.pl lub w systemie kuriera, nadawania przesyłki kurierskiej, odbiór przesyłki kurierskiej bez pobrania i z pobraniem, zwrot przesyłki kurierskiej od nadawcy, pobieranie opłaty za

dotatkowe ubezpieczenie przesyłki kurierskiej, pobieranie opłaty za usługę pobrania, pobieranie opłat za zwiększenie rozmiary nadawanej przesyłki. Umowa to została zawarta na czas nieokreślony.

W dniu 20 maja 2018 r. (trzecia – przedostatnia niedziela miesiąca) inspektor pracy – M. B., pracownik Państwowej Inspekcji Pracy Oddziału w O. przeprowadził w miejscu wykonywania przez obwinioną działalności gospodarczej kontrolę, która miała na celu dokonanie oceny przestrzegania przepisów ustawy z dnia 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni.

W czasie wizytacji lokalu przy ul (...). Konstytucji 3 M. 25 w B., w którym znajduje się sklep obwinionej, okazało się że był on otwarty, a A. F. wykonuje pracę sprzedawcy i sprzedaje towar. Wskazana osoba świadczyła prace w ramach umowy zlecenie zawartej pomiędzy nim , a D. Ż..

W dniu 20 maja 2018 r. przedmiotem przeważającej działalności gospodarczej prowadzonej przez obwinioną była sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych oznaczona kodem (...) 47.11.Z.

(dowód: wyjaśnienia obwinionej k.86v-87, protokół kontroli k: 4-6, zaświadczenie z dnia 25 kwietnia 2018 r. o tym, że Przedsiębiorstwo Handlowe (...) jest operatorem pocztowym k. 12, wydruk z (...) k. 13, umowa agencyjna z dnia 25 października 2017 r. k.7-11)

Obwiniona podczas postępowania sądowego nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu. Przyznała, że sklep był otwarty w niedzielę i że powierzyła pracę A. F.. Podała, także, iż po sporządzeniu protokołu kontroli nie wносиła do niego zastrzeżeń. Jej zdaniem mogła otworzyć sklep tego dnia gdyż mieli ogólna zgodę od franczyzodawcy tj. do Ż., która ma podpisaną umowę agencyjną z PointPackiem, a przedmiotem umowy jest odbieranie paczek od kuriera i ich przekazywanie klientom oraz odbieranie od klientów i przekazywanie kurierowi. Ta umowa została zawarta w 2017 roku. Wskazała także, iż jej pracownicy byli przeszkoleni w zakresie odbierania i wysyłania paczek. Ponadto w sklepie w B. była możliwość nadawania przesyłek. Na początku było nadawanych mało paczek a później więcej. Obwiniona wskazała, że decyzja o otwarciu sklepu (...) w niedzielę był narzucona „odgórnie” od firmy (...). Dostali takie oświadczenie, w którym było napisane, że oni jako pracownicy w związku z tym, że są placówką pocztową mogli pracować w niedzielę i że mogli wtedy pracować ich pracownicy. Ponadto podała, że jej sklep jest oznaczony jako placówka pocztowa. To znaczy że na drzwiach są naklejki, informujące, że jest to placówka pocztowa. Dodała, że w sklepie jest możliwość magazynowania przesyłek. Wskazała, że A. F. pracował na umowę zlecenie zawarta na trzy miesiące, a rozpoczął prace w kwietniu. Podała, że w maju ona także przebywała w sklepie i zajmowała się obsługą tych przesyłek. Została przeszkolona przez osobę, która została przysłana przez spółkę (...). Nie ma z tego szkolenia zaświadczenia. Dostała ze szkolenia materiały szkoleniowe. Później ona przeszkoliła A. F.. Wskazała także, że przeważającym przedmiotem działalności jej sklepu jest dzielność oznaczono jako 47.11Z, a działalność z P. jest działalnością uboczną tzn. dodatkową.

(wyjaśnienia obwinionej k: 86v-87)

### **Sąd zważył, co następuje:**

W ocenie sądu zebrany w sprawie i ujawniony w trakcie rozprawy materiał dowodowy, zarówno w postaci wyjaśnień obwinionej, jak i dokumentacji załączonej do akt nie budzi zastrzeżeń co do wiarygodności. Dane zawarte w protokole kontroli przeprowadzonej przez pracownika Państwowej Agencji Pracy, uzupełnione dokumentacją oraz relacją obwinionej składaną w obu fazach postępowania, pozwalają na ustalenie nie budzącego wątpliwości stanu faktycznego, nie kwestionowanego przez strony w czasie trwania procesu.

Podzielić należy twierdzenia obwinionej, w którym zanegowała swoje sprawstwo twierdząc, iż w dniu 20 maja 2018 r. nie złamała przepisów ustawy z dnia 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni (Dz.U. z 2018 r. poz. 305).

Bezspornym jest, iż z dniem 1 marca 2018 r. w życie weszła ustawa z dnia 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni, która od tego momentu (art. 1 ust. 1) określa zasady dotyczące ograniczenia handlu oraz wykonywania czynności związanych z handlem w placówkach handlowych w niedziele i święta oraz w dniu 24 grudnia i w sobotę bezpośrednio poprzedzającą pierwszy dzień Wielkiej Nocy, zaś jej przepisy stosuje się do przedsiębiorców w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2017 r. poz. 2168, 2290 i 2486) wykonujących zarobkową działalność handlową (art. 1 ust. 2).

Przedmiotowa ustawa w art. 5 pkt 2 stanowi, iż w niedziele i święta w placówkach handlowych powierzanie pracownikowi lub zatrudnionemu wykonywania pracy w handlu oraz wykonywania czynności związanych z handlem – są zakazane, z tym iż w okresie od dnia 1 marca do dnia 31 grudnia 2018 r. zakaz, o którym wyżej mowa, nie obowiązuje w pierwszą i ostatnią niedzielę każdego miesiąca kalendarzowego (art. 16 ust. 1). Wymieniony akt prawny w swym art. 6 ust. 1 pkt 1-32 zawiera nadto wyłączenia podmiotowe, kazuistycznie wskazując kiedy (kogo, w jakich miejscach, placówkach i przypadkach), zakaz handlu w niedzielę i święta nie obowiązuje.

Wedle natomiast art. 6 ust. 1 pkt 7 wskazanej powyżej ustawy zakaz handlu o którym mowa w pkt 5 pkt 1 i 2 nie obowiązuje w placówkach pocztowych w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo Pocztowe (DZ.U. z 2017 r., poz. 1481 orz z 2018 r. poz. 106 i 138). W myśl art. 3 pkt 15 ustawy prawo pocztowe placówka pocztowa to jednostka organizacyjna operatora pocztowego lub agenta pocztowego, w której można zawrzeć umowę o świadczenie usługi pocztowej lub która doręcza adresatom przesyłki pocztowe lub kwoty pieniężne określone w przekazach pocztowych albo inne wyodrębnione i oznaczone przez operatora pocztowego miejsce w którym można zawrzeć umowę o świadczenie usługi pocztowej lub odebrać przesyłkę pocztową lub kwotę pieniężną określoną w przekazie pocztowym.

Zgodnie natomiast z treścią umowy agencyjnej na realizację nadawania i odbioru paczek kurierskich w systemie pointpack.pl z dnia 25 października 2017 r. zawarta pomiędzy obwinioną w ramach prowadzonej działalności gospodarczej z (...) S.A. w P. oraz PointPack.pl S.A. w G. P..pl S.A. pełni rolę operatora pocztowego. F. jest (...) S.A. w P., która odpowiada za wdrożenie w sklepach (...) usług pocztowych. Natomiast franczyzobiorca czyli obwiniona pełni rolę agenta pocztowego w rozumieniu ustawy prawo pocztowe i zajmuje się bezpośrednią obsługą nadawcy i odbiorcy w zakresie nadawania i wydania przesyłek kurierskich na zasadach określonych umową, regulaminem oraz przyjmuje i przekazuje wpłaty pobrania na rzecz kurierów we współpracy z franczyzodawcą.

Wobec powyższego trudno polemizować z tym, iż obwiniona prowadzi jako agent pocztowy placówkę pocztową w rozumieniu art. 3 pkt 15 prawa pocztowego albowiem w sklepie (...) mieszczącym się z B. przy ul. (...). Konstytucji 3 M. 25 można nadać lub odebrać przesyłkę pocztową w systemie ponitpack.pl. (...) potwierdzone został przez przedłożone przez obwinioną zaświadczenie o ilości zrealizowanych w sklepie prowadzonym przez D. Ż. usług nadania i odbioru przesyłek kurierskich od 1 stycznia 2018 r. do 31 lipca 2018 r. (k.90). Z informacji tej wynika, iż działalność obwinionej w postaci usług pocztowych nie jest działalnością iluzoryczną, a rzeczywistą.

W związku z powyższym wskazać należy, iż wymieniona placówka nie jest objęta zakazem, o którym mowa w art. 5 ustawy z dnia 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre dni (Dz.U. z 2018 r. poz. 305). Wskazana ustawa bowiem wyłącza spod swojego działania placówki pocztowe (podobnie - postanowienie Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 6 lipca 2018 r., sygn.. akt IX W 716/18 k. 76-77, postanowienie Sądu Rejonowego w Wągrowcu z dnia 18 lipca 2018 r., sygn. akt II W 253/18 k. 78-79, postanowienie Sądu Rejonowego w Złotowie z dnia 28 maja 2018 r. , sygn.. akt II W 215/18 k. 80-81).

Dla ostatecznego rozstrzygnięcia niniejszej sprawy nie ma znaczenia także, iż działalność polegająca na nadawaniu i odbieraniu przesyłek pocztowych nie jest wskazana w Centralnej Ewidencji i (...) o Dzielności (...) obwinionej jako działalność przeważająca. Przepis art. 3 ust. 2 ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele odnosi się tylko do wskazanych w tym przepisie wyłączeń, nie ma tam wskazanego pkt 7 art. 6 ust. 1 odnoszącego się do placówek pocztowych.

O kosztach orzeczono po myśli przepisów wskazanych w pkt. II wyroku obciążając nimi Skarb Państwa.

SSR Magdalena Wierzejska