

Sygn. akt II W 4192/13

RKS 4798/2013/371000

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lutego 2014 roku

Sąd Rejonowy w Bartoszycach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Monika Ziętarska - Kalita

Protokolant: prac. sąd. Magdalena Reut

Prokurator: nie stawił się nikt, o terminie zawiadomiony prawidłowo

za UC O. - C. M.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 stycznia i 10 lutego 2014r. sprawy

B. F., syna S. i K., z domu C., urodzonego (...) w L.,

oskarżonego o to, że:

w dniu 22 sierpnia 2013r., przez przejście drogowe w B., powiat (...), przywiózł z Federacji Rosyjskiej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wyroby akcyzowe importowane bez uprzedniego oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy i bez zgłoszenia celnego w postaci 6 paczek po 20 sztuk papierosów marki (...), nieoznaczonych jednostkową ceną detaliczną, od którego to towaru należne było cło w kwocie 3,00 zł, należny podatek akcyzowy w wysokości 84,00 zł, podatek VAT w wysokości 21,00 zł,

- tj. o wykroczenie skarbowe z art. 54 § 3 k.k.s. w zb. z art. 63 § 7 k.k.s. w zb. z art. 86 § 4 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

ORZEKA:

I na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. i art. 414 § 1 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. uniewinnia oskarżonego **B. F.** od popełnienia zarzucanego mu czynu;

II na podstawie art. 49 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 29 pkt 1 k.k.s. i art. 31 § 6 k.k.s. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci 6 paczek po 20 sztuk papierosów marki (...), przechowywanych w magazynie depozytowym OC B. do sprawy RKS 4798/2013/371000 i zarządza ich zniszczenie;

III na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. koszty postępowania przenosi na Skarb Państwa.

SSR Monika Ziętarska - Kalita

Zarządzenie:

1. ***odnotować;***
2. ***za 7 dni lub z wnioskiem o uzasadnienie.***

B., 10 lutego 2014r.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

B. F. został oskarżony o to, że w dniu 22 sierpnia 2013r., przez przejście drogowe w B., powiat (...), przywiózł z Federacji Rosyjskiej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wyroby akcyzowe importowane bez uprzedniego oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy i bez zgłoszenia celnego w postaci 6 paczek po 20 sztuk papierosów marki (...), nieoznaczonych jednostkową ceną detaliczną, od którego to towaru należne było cło w kwocie 3,00 zł, należny podatek akcyzowy w wysokości 84,00 zł, podatek VAT w wysokości 21,00 zł, to jest o popełnienie wykroczenia skarbowego wyczerpującego dyspozycję art. 54 § 3 k.k.s. w zb. z art. 63 § 7 k.k.s. w zb. z art. 86 § 4 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

W dniu 22 sierpnia 2013r. oskarżony B. F., kierujący samochodem marki V., nr rej. (...), przekraczał granicę polsko - rosyjską na przejściu w B.. Podczas kontroli samochodu podróżnego ujawniono ukryte w nawiewie ciepłego powietrza 6 paczek po 20 sztuk papierosów marki (...), bez polskich znaków akcyzy i nieoznaczonych jednostkowymi cenami detalicznymi. Ujawnione towary zostały zajęte jako dowody do sprawy karnej. Szacunkowa wartość celna wymienionych wyrobów wynosiła 6,00 zł. W wyniku wprowadzenia 6 paczek po 20 papierosów marki (...), bez polskich znaków akcyzy i nieoznaczonych jednostkowymi cenami detalicznymi, na polski obszar celny bez zgłoszenia celnego, Skarb Państwa został narażony na uszczuplenie podatku VAT w kwocie 21,00 zł i podatku akcyzowego w kwocie 84,00 zł.

(dowód: wyjaśnienia B. F. – k. 12, 33-34; zeznania J. R. – k. 39-40; protokół zatrzymania przedmiotów – k. 2-2v; protokół taryfikacji celnej – k. 5; kserokopia dwóch stron paszportu – k. 13; kserokopia dowodu rejestracyjnego – k. 14; wykaz przekroczeń granicy – k. 25-26v; dokumentacja fotograficzna – k. 27; notatka urzędowa – k. 37)

Oskarżony B. F. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że ujawnione w jego samochodzie papierosy mógł ukryć ktoś, od kogo kupił pojazd, co miało miejsce w poprzednim roku. Zaprzeczył, jakoby sam ukrył w swoim samochodzie ujawnione w toku kontroli papierosy.

Przesłuchiwany na rozprawie w dniu 13 stycznia 2014r. ponownie nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że na jakiś rok przed kontrolą kupił samochód, którym przekraczał granicę w dniu 22 sierpnia 2013r., mogło to mieć miejsce w okresie lipca - sierpnia 2012r. Przed 22 sierpnia 2013r. był poddawany kontrolom i nigdy niczego u niego nie ujawniono, ale te kontrole nie były tak szczegółowe. Kontrola przeprowadzona tego dnia trwała długo, brały w niej udział trzy osoby i okazało się, że w jego samochodzie coś jest. Samochód kupił z O., w momencie zawierania umowy miał kontrakt ze sprzedającym, ale nie pytał się go, czy jeździł tym samochodem do Rosji, zresztą o takich rzeczach nikt by mu nie powiedział. Pojazd nie miał zielonej karty upoważniającej do wjazdu do Rosji.

(wyjaśnienia B. F. – k. 12, 33-34)

Sąd zważył, co następuje:

Wyjaśnieniom B. F., w których nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu Sąd dał wiarę, albowiem brak jest jakichkolwiek danych, które pozwalałyby skutecznie zakwestionować treść konsekwentnych relacji oskarżonego.

Przede wszystkim w sprawie nie ma żadnego świadka, który mógłby potwierdzić, że widział, jak B. F. ukrywa ujawnione w jego samochodzie papierosy lub że oskarżony informował o przewożonej kontrabandzie.

Dowodem, który pozwoliłby podważyć wiarygodność B. F. byłoby ustalenie, że przewożone przez niego papierosy opatrzone były banderolą z datą późniejszą, niż data zakupu samochodu przez oskarżonego. Taka informacja świadczyłoby o tym, że papierosy nie mogły zostać ukryte przez sprzedającego samochód. W toku postępowania podjęto próbę ustalenia tej okoliczności, jednakże na opakowaniu zatrzymanych papierosów nie było żadnej daty.

Wynikające stąd wątpliwości należało zgodnie z art. 5 § 2 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. interpretować na korzyść oskarżonego.

Zważywszy na znikomą ilość zatrzymanych papierów nie można wykluczyć, że faktycznie zostały one umieszczone w samochodzie B. F. przez poprzedniego właściciela pojazdu, który po prostu zapomniał ich stamtąd usunąć. Wskazać należy, że oskarżony - co wynika z wykazu przekroczeń granicy - w okresie od 5 września 2010r., to jest odkąd by właścicielem samochodu o numerze rejestracyjnym (...), do 22 sierpnia 2013r., przekraczał granicę wB. 92 razy. W tym czasie ani razu nie ujawniono u niego przemytu wyrobów tytoniowych, chociaż - co wynika z jego wyjaśnień - był poddawany kontrolom. Wprawdzie kontrole te nie były tak szczegółowe, jak w dniu 22 sierpnia 2013r., i tym właśnie - teoretycznie - można byłoby tłumaczyć, dlaczego nigdy nie ujawniono kontrabandy u B. F.. Mając jednak na uwadze zasadę określoną w art. 5 § 2 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s., brak informacji o nakładaniu na oskarżonego mandatów za przemyt wyrobów tytoniowych świadczy o tym, że B. F. po prostu nie zajmuje się przemytem, a to, że do dnia 22 sierpnia 2013r. nie znaleziono u niego tych 6 paczek papierosów, było efektem pobieżnego kontrolowania jego samochodu przez funkcjonariuszy celnych.

Sąd dał wiarę zeznaniom J. R. (2), z których wynika, w którym miejscu w samochodzie oskarżonego ukryte były zatrzymane papierosy. Z relacji świadka nie wynika jednak, kto umieścił tam zakwestionowane wyroby tytoniowe, ani to, w jaki sposób oznakowane były papierosy.

W związku z tym, że w sprawie brak jest dowodów wskazujących na to, że to B. F. umieścił w swoim samochodzie zatrzymane papierosy oraz z uwagi na pojawienie się nie dających się usunąć wątpliwości, należało oskarżonego uniewinnić od popełnienia zarzucanego mu czynu.

Nie ulega wątpliwości, że papierosy są towarami podlegającymi oznaczeniu znakami skarbowymi akcyzy, zgodnie z Ustawą z dnia 23 stycznia 2004r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z dnia 26 lutego 2004r. ze zm.). W związku z tym zatrzymane u oskarżonego wyroby tytoniowe powinny być przed sprowadzeniem na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej opatrzone znakami skarbowymi akcyzy, a ich przywóz powinien być zgłoszony w trakcie odprawy celnej. Tymczasem wyroby tytoniowe ujawniono dopiero w trakcie procedury kontroli celnej. Dlatego też w oparciu o przepisy art. 49 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 29 ust. 1 k.k.s. i art. 31 § 6 k.k.s. Sąd orzekł o obligatoryjnym w przypadku wyrobów tytoniowych oraz o ich zniszczeniu.

Z uwagi na to, że w sprawie zapadł wyrok uniewinniający koszty postępowania na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. należało przenieść na Skarb Państwa.

SSR Monika Ziętarska - Kalita

Zarządzenie:

1. odnotować;

2. odpis doręczyć:

- UC O. - OCB.;

3. za 14 dni lub z apelacją.

B., 11 marca 2014r.