

Sygn. akt II K 209/20

PR Ds 582.2019 Prokuratury Rejonowej w Sopocie

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Bartoszycach w II **Wydziale Karnym w składzie:**

Przewodniczący: sędzia Mirosław Skowyrza

Protokolant: st. sekr. sąd. Diana Mazurek

przy udziale Prokuratora Prok. Rej. w Bartoszycach Anny Arasimowicz

po rozpoznaniu na rozprawach w dniach: 21.12.2020 r., 12.05.2021 r., 14.06.2021 r., 30.08.2021 r., 08.10.2021 r., 10.11.2021 r., 17.11.2021 r., 23.11.2021 r., 13.12.2021 r., 19.01.2022 r., 09.03.2022 r. 12.04.2022 r. sprawy :

B. M., syna A. i E. z domu K., urodzonego (...) w G.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 26 czerwca 2018r. w nieustalonym miejscu za pośrednictwem sieci internet, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził M. D. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10.000 zł. poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy zlecenia zawartej w dniu 26 czerwca 2018 r. na sprowadzenie (...) (...) oferowanego na portalu aukcyjnym A.w ogłoszeniu firmy o nazwie (...), na poczet której otrzymał przelewem bankowym zadatek na wskazane przez niego konto bankowe o nr (...) prowadzone w Banku (...) SA na rzecz należącej do niego spółki (...)Sp. z o.o. z siedzibą w W., a następnie nie sprowadził ww. pojazdu ani nie dokonał zwrotu całości otrzymanego zadatku, czym działał na szkodę M. D. (1),

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

II. w dniu 17 października 2018r. w nieustalonym miejscu za pośrednictwem sieci internet, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził A. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 24.990 zł. poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy zlecenia zawartej w dniu 16 października 2018 r. na sprowadzenie auta marki (...) oferowanego na portalu aukcyjnym A. w ogłoszeniu firmy o nazwie (...), na poczet której otrzymał przelewem bankowym zadatek na wskazane przez niego konto bankowe o nr (...) prowadzone w Banku (...) SA na rzecz należącej do niego spółki (...)Sp. z o.o. z siedzibą w W., a następnie nie sprowadził ww. pojazdu ani nie dokonał zwrotu otrzymanego zadatku, czym działał na szkodę A. D.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

III. w dniu 2 listopada 2018r. w nieustalonym miejscu za pośrednictwem sieci internet, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Ł. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 13.000 zł. poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy zlecenia zawartej w dniu 2 listopada 2018 r. na sprowadzenie auta marki (...) oferowanego na portalu aukcyjnym A.w ogłoszeniu firmy o nazwie (...), na poczet której otrzymał przelewem bankowym zadatek na wskazane przez niego konto bankowe o nr (...) prowadzone w Banku (...) SA na rzecz należącej do niego spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., a następnie nie sprowadził ww. pojazdu ani nie dokonał zwrotu otrzymanego zadatku, czym działał na szkodę Ł. G.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

IV. w okresie od dnia 19 czerwca 2019r. do dnia 28 czerwca 2019r. w nieustalonym miejscu za pośrednictwem sieci internet, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził K. Ś. oraz M. Ś. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 158.500 zł. poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy zlecenia zawartej w dniu 19 czerwca 2019 r. na sprowadzenie auta marki (...) oferowanego na portalu O.w ogłoszeniu firmy o nazwie (...), na poczet której otrzymał przelewem bankowym zadatek na wskazane przez niego konto bankowe o nr (...) prowadzone w Banku (...) S.A. na rzecz należącej do niego spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. w wysokości 148.500 zł. oraz komplet kół wraz z oponami o wartości 10 000 zł., a następnie nie sprowadził ww. pojazdu ani nie dokonał zwrotu całości otrzymanego zadatku, czym działał na szkodę K. S. oraz M. S.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

V. w dniu 8 sierpnia 2019r. w nieustalonym miejscu za pośrednictwem wiadomości tekstowych - sms, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził L. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10.000 zł. poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z ustnej umowy zlecenia zawartej w dniu 8 sierpnia 2019 r. na sprowadzenie auta marki (...), na poczet której otrzymał przelewem bankowym zadatek na wskazane przez niego konto bankowe o nr (...) prowadzone w Banku (...) S.A. na rzecz należącej do niego spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S., a następnie nie sprowadził ww. pojazdu ani nie dokonał zwrotu całości otrzymanego zadatku, czym działał na szkodę L. K.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

VI. w okresie od dnia 19 września 2019r. do dnia 30 września 2019r. w nieustalonym miejscu za pośrednictwem sieci internet, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził A. A. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 69.900 zł. poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy zlecenia zawartej w dniu 19 września 2019 r. na sprowadzenie auta marki (...) oferowanego na portalu aukcyjnym O.w ogłoszeniu firmy o nazwie (...), na poczet której otrzymał przelewem bankowym zadatek w wysokości 65 000 zł. na wskazane przez niego konto bankowe o nr (...) prowadzone w Banku (...) S.A. na rzecz należącej do niego spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. oraz gotówkę w kwocie 14 900 zł. w dniu 26 września 2019r. w siedzibie spółki w S., a następnie nie sprowadził ww. pojazdu ani nie dokonał zwrotu otrzymanego zadatku, czym działał na szkodę A. A. (2),

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

VII. w dniu 26 lipca 2018r. w nieustalonym miejscu za pośrednictwem sieci internet, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził D. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 35.000 zł. poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy zlecenia zawartej w dniu 26 lipca 2018 r. na sprowadzenie auta marki (...) oferowanego na portalu aukcyjnym A.w ogłoszeniu firmy o nazwie (...), na poczet której otrzymał przelewem bankowym zadatek na wskazane przez niego konto bankowe o nr (...) prowadzone w Banku (...) SA na rzecz należącej do niego spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., a następnie nie sprowadził ww. pojazdu ani nie dokonał zwrotu otrzymanego zadatku, czym działał na szkodę D. P.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

orzeka:

I. oskarżonego **B. M.** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w punkcie I, II, III i VII wypełniających znamiona przestępstw z art. 286 § 1 k.k. z tym jedynie ustaleniem, iż stanowią one ciąg przestępstw kwalifikowany z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i za to skazuje go za każdy z tych czynów, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny 100 (stu) stawek dziennych przy określeniu wysokości jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych,

II. oskarżonego **B. M.** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w punkcie IV, V i VI wypełniających znamiona przestępstw z art. 286 § 1 k.k. z tym jedynie ustaleniem, iż wysokość szkody na rzecz pokrzywdzonego A. A. (2) wynosiła kwotę 79.900,00 (siedemdziesięciu dziewięciu tysięcy dziewięciuset) złotych oraz stanowią one ciąg przestępstw kwalifikowany z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i za to skazuje go za każdy z tych czynów, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny 100 (stu) stawek dziennych przy określeniu wysokości jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych,

III. na podstawie art. 85 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 2 k.k. w zw. z art. 86 § 1 i 2 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności oraz grzywny i orzeka karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych przy określeniu wysokości jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych,

IV. na podstawie art. 69 § 1 k.k., art. 70 § 1 k.k., art. 72 § 1 pkt 1 k.k. i art. 73 § 1 k.k. warunkowo zawiesza wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby 2 (dwóch) lat i oddaje w tym czasie oskarżonego **B. M.** pod dozór kuratora i zobowiązuje go do informowania Sądu co 6 (sześć) miesięcy o przebiegu okresu próby,

V. na podstawie art. 63 § 1 i 2 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zalicza oskarżonemu **B. M.**:

a. okres jego zatrzymania w sprawie od dnia 25.11.2019 r., godz. 17:35, do dnia 26.11.2019 r., godz. 15:00,

b. okres jego tymczasowego aresztowania od dnia 31.01.2022 r., godz. 16:20, do dnia 04.02.2022 r., godz. 15:40,

przy przyjęciu, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważy dwóm stawkom dziennym grzywny i karę tę uznaje za wykonaną do wysokości 10 (dziesięciu) dni,

II. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **B. M.** obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę:

- solidarnie na rzecz pokrzywdzonych K. i M. Ś. kwotę 158.000,00 (stu pięćdziesięciu ośmiu tysięcy) złotych,

- na rzecz pokrzywdzonego A. A. (2) kwotę 59.900,00 (pięćdziesięciu dziewięciu tysięcy dziewięciuset) złotych,

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. D. (2) kwotę 1344,00 (jednego tysiąca trzystu czterdziestu czterech) złotych powiększoną o podatek VAT za obronę z urzędu oskarżonego w postępowaniu sądowym,

IV. zasądza od oskarżonego **B. M.** w całości na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 4.439,65 (cztery tysiące czterysta trzydzieści dziewięć 65/100) złotych, w tym opłatę w kwocie 930,00 (dziewięćset trzydzieści) złotych.

sędzia Mirosław Skowyrą

ZARZĄDZENIE

1. odnotować,

2. za 7 dni lub z wnioskiem o uzasadnienie.

B., 26.04.2022 r.