

Sygn. akt II K 146/19

RSD 68/2019/1

Pr. Ds. 456.2019

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 maja 2019 r.

Sąd Rejonowy w Bartoszycach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Branecki

Protokolant: st. sekr. sąd. Marzena Czerwonka

Za (...) w B. – nieobecny, zawiadomiony prawidłowo

Za Prokuraturę Rejonową w Bartoszycach – nieobecny, zawiadomiony prawidłowo

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 maja 2019 r. sprawy

A. S., syna F. i H. z domu S., urodzonego (...) w B.,

oskarżonego o to, że:

w dniu 28 lutego 2019 r. w m. G., pow. B., woj. (...), przewoził jako kierowca samochodu osobowego marki S. o nr. rej. (...) bez wymaganego przedstawienia lub zgłoszenia organowi celnemu oraz bez uprzedniego oznaczenia polskimi znakami akcyzy, uchylając się od opodatkowania, wyroby akcyzowe w postaci 1.831 (jeden tysiąc osiemset trzydzieści jeden) paczek papierosów po 20 sztuk w każdej paczce różnych marek oraz przechowywał w m. (...), (...)-(...) P., bez wymaganego przedstawienia lub zgłoszenia organowi celnemu oraz bez uprzedniego oznaczenia polskimi znakami akcyzy, uchylając się od opodatkowania, wyroby akcyzowe w postaci 2.527 (dwa tysiące pięćset dwadzieścia siedem) paczek papierosów po 20 sztuk w każdej paczce różnych marek, przez co został narażony łącznie na uszczuplenie podatku Vat w wysokości 20.974 zł, podatek akcyzowy w wysokości 75.242 zł oraz należność celna w kwocie 5.824 zł,

- tj. o czyn z art. 54 § 2 k.k.s. w zb. z art. 65 § 3 k.k.s. w zb. z art. 91 § 4 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

ORZEKA:

I. oskarżonego **A. S.** uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu i za to z mocy **art. 54 § 2 k.k.s. w zb. z art. 65 § 3 k.k.s. w zb. z art. 91 § 4 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.** skazuje go, zaś na podstawie art. 65 § 3 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s., wymierza mu karę grzywny 200 (dwustu) stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na 80 (osiemdziesiąt) złotych

II. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w pkt. I wyroku kary grzywny zalicza oskarżonemu okres zatrzymania w dniu 28 lutego 2019 r. od godz. 14:00 do godz. 20:30 i przyjmując jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności za równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny, uznaje ją za wykonaną co do wysokości 2 (dwóch) stawek dziennych

III. na podstawie art. 30 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 29 pkt 1 k.k.s. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci papierosów przechowywanych do niniejszej sprawy w magazynie depozytowym Oddziału Celnego w B.

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. P. kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych wraz z należnym podatkiem VAT tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu w postępowaniu przygotowawczym oraz kwotę 420 (czteryście dwadzieścia) złotych wraz z należnym podatkiem VAT tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu w postępowaniu sądowym

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

W zakresie rozstrzygnięcia o karze i pozostałych konsekwencjach prawnych czynu.

Wyrokiem z dnia 13 maja 2019 r. A. S. uznano za winnego tego że w dniu 28 lutego 2019 r. w m. G., pow. B., woj. (...), przewoził jako kierowca samochodu osobowego marki S. o nr. rej. (...) bez wymaganego przedstawienia lub zgłoszenia organowi celnemu oraz bez uprzedniego oznaczenia polskimi znakami akcyzy, uchylając się od opodatkowania, wyroby akcyzowe w postaci 1.831 (jeden tysiąc osiemset trzydzieści jeden) paczek papierosów po 20 sztuk w każdej paczce różnych marek oraz przechowywał w m. (...), (...)-(...) P., bez wymaganego przedstawienia lub zgłoszenia organowi celnemu oraz bez uprzedniego oznaczenia polskimi znakami akcyzy, uchylając się od opodatkowania, wyroby akcyzowe w postaci 2.527 (dwa tysiące pięćset dwadzieścia siedem) paczek papierosów po 20 sztuk w każdej paczce różnych marek, przez co został narażony łącznie na uszczuplenie podatek Vat w wysokości 20.974 zł, podatek akcyzowy w wysokości 75.242 zł oraz należność celna w kwocie 5.824 zł. tj. czynu z art. 54 § 2 k.k.s. w zb. z art. 65 § 3 k.k.s. w zb. z art. 91 § 4 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

Za powyższe przestępstwo skarbowe A. S. wymierzono karę grzywny 200 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 80 złotych, zaliczając na poczet tej kary (na podstawie art. 63 § 1 k.k.) okres zatrzymania oskarżonego w dniu 28 lutego 2019 r. od godz. 14:00 do godz. 20:30 i przyjmując jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności za równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny, uznano ją za wykonaną co do wysokości 2 stawek dziennych

W dalszej części wyroku - na podstawie art. 30 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 29 pkt 1 k.k.s. orzeczono przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci papierosów przechowywanych do niniejszej sprawy.

Orzeczono także w kwestii wynagrodzenia obrońcy ustanowionego z urzędu, zasądzać od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. P. kwoty 180 i 420 złotych (wraz z należnym podatkiem VAT) za obronę oskarżonego w postępowaniu przygotowawczym i w trakcie rozprawy sądowej.

Na koniec, na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. zwolniono oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Rozważając kwestię wymiaru kary wymierzonej oskarżonemu Sąd miał na uwadze następujące okoliczności:

Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu, za który skazano A. S. w niniejszej sprawie należało uznać, iż jest on dość znaczny. Przemawia za tym w szczególności duża ilość znajdujących się w posiadaniu oskarżonego nielegalnych wyrobów tytoniowych, a tym samym dość znaczna wartość narażonych przez niego na uszczuplenie należności publicznoprawnych (łącznie około 100.000 zł). Nie ulega także wątpliwości, iż przedmiotowego, umyślnego czynu, z uwagi na ilość przewożonych i przechowywanych towarów, oskarżony dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej –mając nadzieję uzyskania odpowiednio zysku z odsprzedaży papierosów po wyższej cenie.

W tym miejscu należy wskazać, iż dysproporcja pomiędzy cenami papierosów obowiązującymi w Rosji i w Polsce jest tak duża, iż przemysł oraz następnie handel tego typu towarami, to niezwykle intratne zajęcia, w pełni konkurujące z podjęciem legalnej, nawet dobrze płatnej pracy. Nie jest tajemnicą, iż ceny wyrobów tytoniowych w tzw. „sklepie bezcłowym” położonym po stronie rosyjskiej, z którego pochodzi znaczna ilość rosyjskich papierosów kształtują się

na poziomie ok. 4-5 euro za „karton” (10 paczek), za co w Polsce należy legalnie wydatkować nawet 150 złotych. Jest także powszechnie wiadome, iż papierosy „sprowadzane z Rosji” możliwe są do nabycia – w szczególności na terenie przygranicznym - za cenę 7-8 zł za paczkę w sprzedaży detalicznej.

Mając na uwadze powyższe, wskazać należy iż bez wątpienia opłacalne jest także – jak w niniejszym przypadku – nabycie uprzednio nielegalnie sprowadzonych z Rosji wyrobów tytoniowych i ich dalsza dystrybucja czy to w kraju, czy też za granicą, gdzie ceny papierosów są jeszcze wyższe niż w Polsce, w szczególności gdy chodzi o obrót ilościami hurtowymi. Wprawdzie zysk z takiej operacji nie jest tak duży jak w przypadkach związanych z przemysłem, jednakże nie ulega wątpliwości iż takie działanie nie niesie za sobą ryzyka, związanego głównie z koniecznością ukrycia kontrabandy i przewozu jej przez dobrze strzeżone przejście graniczne.

W realiach niniejszej sprawy potencjalne zbycie przez oskarżonego ponad 4.000 paczek papierosów, które znajdowały się w jego posiadaniu nawet z zyskiem 1-2 zł, to dochód rzędu 4.000 – 8.000 zł, a więc łatwy i znaczny zarobek. Wprawdzie oskarżony twierdził, iż wioząc papierosy z B. wykonywał powierzone mu przez inną osobę zadanie, a co za tym idzie papierosy ujawnione w jego pojeździe nie należały do niego, to jednakże mając na uwadze pozostałe okoliczności sprawy, takie twierdzenia trudno uznać za wiarygodne. Należy zaznaczyć, iż oskarżony w swoim domu posiadał ponad 2.000 paczek rosyjskich papierosów, które – jak wynika z jego twierdzeń – stanowiły jego własność i były przeznaczone do sprzedaży. Zdaniem Sądu wskazuje to na fakt, iż oskarżony to nie tylko kurier - przewoźnik, ale przede wszystkim dystrybutor tych towarów, a co za tym idzie osoba na co dzień trudniąca się tym nielegalnym procederem. Powyższe potwierdza chociażby to, iż w niedalekiej przeszłości A. S. dopuścił się podobnego przestępstwa, co pozwala na przyjęcie, iż niniejsza sprawa to nic innego, jak kontynuacja „działalności” oskarżonego, trwającej od kilku lat i związanej z handlem rosyjskimi papierosami.

Z tych względów przy wymiarze kary, jako okoliczność obciążającą bezsprzecznie należało uznać dużą ilość nielegalnych papierosów znajdujących się w posiadaniu oskarżonego, jak również znaczną wysokość narażonych na uszczuplenie należności publicznoprawnych (w szczególności podatku akcyzowego), znacznie przekraczającą ustawowy próg, powodującą konieczność uznania przedmiotowego czynu za przestępstwo. Na niekorzyść A. S. przemawia także cel jego działania, jakim bez wątpienia była chęć uzyskania łatwego zarobku, kosztem dochodów Skarbu Państwa. Nie bez znaczenia na wymiar kary miała także uprzednia karalność oskarżonego, który w niedalekiej przeszłości skazany był za popełnienie tożsamego przestępstwa. Powyższe nakazuje przyjęcie, iż oskarżony, mimo negatywnych doświadczeń, nie wyciągnął ze swego zachowania wniosków, co pozwala na traktowanie go jako osoby wysoce niepoprawnej.

Na rzecz oskarżonego przemawia z kolei to, że przyznał się do popełnienia zarzuconego mu czynu, przy czym z uwagi na fakt ujęcia go na gorącym uczynku, przyznania się – jako okoliczności łagodzącej - nie należy przeceniać.

W tej sytuacji Sąd doszedł do przekonania, że karą adekwatną do stopnia szkodliwości społecznej przypisanego oskarżonemu czynu oraz do stopnia zawinienia oskarżonego, będzie kara grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych.

Ustalając wysokość stawki dziennej na 80 złotych Sąd uznał, iż w tym wypadku winna ona oscylować w jej dolnych (jednakże i tak dość znacznych) granicach. Z danych z akt sprawy wynika, że oskarżony jest osobą w sile wieku, w pełni zdolną do pracy. Wprawdzie nie posiada on obecnie legalnych źródeł dochodów, nadto bezsprzecznie boryka się z kłopotami finansowymi, jednakże nie jest pozbawiony możliwości zarobkowania w inny sposób, jak obracając rosyjskimi papierosami. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż fakt niepowodzenia w prowadzonej na własne ryzyko działalności gospodarczej, czy nieudane inwestycje, na co powoływał się oskarżony, nie mogą w żaden sposób usprawiedliwiać łamania prawa i popełniania przestępstw w celu poprawy swojej sytuacji materialnej.

W ocenie Sądu wymierzona oskarżonemu kara spełni swoje funkcje w zakresie prewencji indywidualnej oraz ogólnej, utwierdzając w świadomości zarówno oskarżonego, jak i również innych osób mających zamiar popełniać tego typu czyny zabronione o nieopłacalności takiego procederu.

Niewątpliwie z uwagi na ilość stawek dziennych (przekraczającą 120), oskarżony nie będzie mógł skorzystać z możliwości wykonania tej grzywny w formie prac społecznie – użytecznych, co być może przekona go do zaprzestania procederu związanego z obrotem rosyjskimi papierosami i skoncentrowania się na znalezieniu legalnego źródła dochodu, umożliwiającemu mu wykonanie wymierzonej kary grzywny, chociażby poprzez jej ratalną spłatę.

Na poczet ww. kary zaliczono oskarżonemu okres jego zatrzymania (1 dzień), uznając ją za wykonaną co do 2 stawek dziennych.

O przypadku przez zniszczenie zabezpieczonych papierosów orzeczono po myśli art. art. 29 ust. 1 k.k.s. w zw. z art. 30 § 1 i 2 k.k.s.

O kosztach obrońcy występującego w postępowaniu sądowym orzeczono po myśli § 17 ust. 1 pkt 2 i ust 2 pkt 3 rozp. Min. Spraw. Z dnia 18.10.2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 624 §1 kpk, z uwagi na trudną obecną sytuację życiową i materialną oskarżonego.