

Sygn. akt I Co 267/18

POSTANOWIENIE

Dnia 27 czerwca 2018 r.

Referendarz sądowy Sądu Rejonowego w Bartoszycach, I Wydział Cywilny

w osobie Karoliny Sobol

po rozpoznaniu w dniu 27 czerwca 2018 r. w Bartoszycach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Spółka Jawna” z siedzibą w W.

przeciwko dłużnikom I. M. i W. M.

o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu

postanawia:

oddalić wniosek.

Referendarz Sądowy

Karolina Sobol

UZASADNIENIE

Wierzyciel (...) Spółka Jawna” z siedzibą w W. złożył wniosek o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu z dnia 11 grudnia 2006 roku, sporządzonemu przed notariuszem K. J. prowadzącą Kancelarię Notarialną w W., przy ul. (...), Repertorium (...), na rzecz wierzyciela, przeciwko dłużnikom solidarnym I. M. i W. M. co do obowiązku solidarniej zapłaty kwoty 179.600,00 zł (sto siedemdziesiąt dziewięć tysięcy sześćset złotych). W uzasadnieniu wniosku wskazał, że strony w dniu 11 grudnia 2006 r. zawarły Umowę sprzedaży wraz z ustanowieniem odrębnej własności lokalu w formie ww. aktu notarialnego, w treści którego w § 4 dłużnicy solidarni poddali się egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt 4 k.p.c. co do obowiązku solidarniej zapłaty wierzycielowi, bez wezwania, przelewem kwoty 179.600,00 zł. Dłużnicy nie wywiązali się z tego obowiązku.

Wniosek podlegał oddaleniu z przyczyn opisanych poniżej.

Jak stanowi art. 776 k.p.c., podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy. Tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności, chyba że ustawa stanowi inaczej.

Zgodnie z treścią art. 777 § 1 pkt 4 k.p.c., na który powołuje się wnioskodawca, tytułem egzekucyjnym jest akt notarialny, w którym dłużnik poddał się egzekucji i który obejmuje obowiązek zapłaty sumy pieniężnej lub wydania rzeczy oznaczonych co do gatunku, ilościowo w akcie określonych, albo też wydania rzeczy indywidualnie oznaczonej, gdy w akcie wskazano termin wykonania obowiązku lub zdarzenie, od którego uzależnione jest wykonanie.

W myśl natomiast z art. 781 § 1¹ k.p.c., klauzulę wykonalności aktowi notarialnemu może nadać także referendarz sądowy.

W postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu badaniu nie podlega merytoryczna treść tytułu ani zasadność obowiązku dłużników nim objętego. Badaniem objęte są jedynie wymogi formalne, którym powinien odpowiadać tytuł egzekucyjny, określony m. in. w art. 777 § 1 pkt 4 k.p.c.. Akt notarialny bowiem, aby mógł

stanowiąc pozasądowy tytuł egzekucyjny, musi spełniać wymogi przewidziane w art. 92-94 Ustawy z dnia 14 lutego 1991 roku – Prawo o notariacie (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2291 z późn. zm.), a ponadto zawierać zapis o poddaniu się przez dłużników egzekucji, określać świadczenia, które mają spełnić dłużnicy oraz oznaczać termin wykonania zobowiązania przez dłużników.

Podkreślić należy, iż wierzyciel musi mieć na uwadze, że postępowanie o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu, w którym dłużnicy poddali się egzekucji, jest uproszczoną formą uzyskania tytułu wykonawczego, co następuje na podstawie dokumentów przedłożonych przez wierzyciela. Postępowanie to ma charakter jedynie formalny, sprawa zostaje rozpoznana bez udziału dłużników na posiedzeniu niejawnym i w związku z tym należy dochować wszelkiej staranności, aby wykazać spełnienie warunków nadania klauzuli wykonalności, jak również warunki te winny być precyzyjnie określone. Celowi temu służy również wymóg składania oświadczeń w formie aktu notarialnego, a więc redagowanych przez notariusza, co winno zapewnić precyzyjność sformułowań. W przeciwnym razie zachodziłoby niebezpieczeństwo dowolnego uzyskiwania klauzuli wykonalności bez jakiegokolwiek kontroli. Taka zaś sytuacja jest niedopuszczalna.

W okolicznościach niniejszej sprawy zaznaczyć należy, że wierzyciel nie przedstawił wraz z wnioskiem opisanego w nim aktu notarialnego, w treści którego dłużnicy złożyli oświadczenie o poddaniu się egzekucji na podstawie art. 777 § 1 pkt 4 k.p.c. W świetle poczynionych wyżej uwag co do formalnego charakteru postępowania, wskazać należy, że o ile wierzyciel chce skorzystać z uproszczonego w stosunku do procesowego trybu dochodzenia należności, trybu uzyskania tytułu wykonawczego, to ma on obowiązek spełnić ściśle warunki wynikające z przepisów prawa w tym zakresie. Wierzyciel ma również obowiązek przedłożenia aktu notarialnego w postaci oryginalnego wypisu, tak aby możliwe było fizyczne wydanie tytułu wykonawczego. Brak tegoż dokumentu uniemożliwia uwzględnienie wniosku. Brak jest uprawnienia po stronie Sądu bądź referendarza sądowego do żądania w toku niniejszego postępowania wypisu aktu notarialnego z dnia 11 grudnia 2006 roku na podstawie art. 110 § 2 ustawy Prawo o notariacie. Wydanie orzeczenia w tym trybie następuje w odrębnym postępowaniu, a akt notarialny wydawany jest podmiotowi składającemu wniosek o nadanie klauzuli wykonalności, nie zaś Sądowi.

Brak przedstawienia przez wierzyciela stosownego dokumentu, zgodnie z wymogami przewidzianymi 777 § 1 pkt 4 k.p.c. i art. 92-94 Ustawy z dnia 14 lutego 1991 roku – Prawo o notariacie, nie stanowi braku formalnego wniosku, lecz brak w znaczeniu dowodowym.

W rezultacie, na podstawie art. 777 § 1 pkt 4 k.p.c. w zw. z art. 92-94 Ustawy z dnia 14 lutego 1991 roku Prawo o notariacie oraz art. 781 § 1¹ k.p.c., należało oddalić wniosek.

Referendarz Sądowy

Karolina Sobol

ZARZĄDZENIE

1. odnotować i zakreślić w rep. Co,
2. odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikowi wierzyciela,
3. za 7 dni lub ze skargą.

B., dnia 27.06.2018 r.