

Sygn. akt I Co 264/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 czerwca 2018 r.

Referendarz Sądowy Sądu Rejonowego w Bartoszycach, I Wydziału Cywilnego

Karolina Sobol

po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2018 r. w Bartoszycach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.

z udziałem dłużnika M. P.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela

### **postanawia:**

oddalić wniosek.

Referendarz Sądowy

Karolina Sobol

## UZASADNIENIE

(...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wniósł o nadanie klauzuli wykonalności na jego rzecz tytułowi egzekucyjnemu w postaci nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 1614516/17 przeciwko dłużnikowi M. P..

Celem wykazania zaistnienia faktu następstwa prawnego wnioskodawca przedłożył notarialnie poświadczony wyciąg z umowy przelewu wierzytelności z dnia 29 września 2017 r. zawartej między (...) Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w W. a wnioskodawcą z podpisami notarialnie poświadczonymi, wraz z wyciągiem z Aneksu nr 1 z dnia 13 października 2017 r. do tej Umowy, a także z wyciągiem z Porozumienia z dnia 19 października 2017 r. do ww. Umowy, w którym Cedent przekazał m. in. Załącznik nr 1 zawierający zestawienie wierzytelności będących przedmiotem. Wnioskodawca załączył do wniosku Wyciąg z tego załącznika, obejmujący wiersz o liczbie porządkowej (...), dotyczący wierzytelności objętej nakazem zapłaty wydanym przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 1614506/17 przeciwko innej dłużniczce.

Wniosek wierzyciela nie zasługuje na uwzględnienie.

W myśl art. 788 § 1 k.p.c., jeśli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Natomiast w myśl art. 781 § 1<sup>2</sup> i 3 k.p.c., klauzulę wykonalności między innymi w przypadku określonym w art. 788 k.p.c. tytułowi egzekucyjnemu wydanemu w elektronicznym postępowaniu upominawczym, nadaje sąd rejonowy ogólnej właściwości dłużnika. Jak stanowi art. 781 § 1 k.p.c., czynności w sprawach o nadanie klauzuli wykonalności może dokonać również referendarz sądowy. Do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności, należy dołączyć dokument

uzyskany z systemu teleinformatycznego umożliwiający sądowi weryfikację istnienia i treści tytułu wykonawczego. Przed rozpoznaniem wniosku istnienie i treść tytułu wykonawczego podlegają zweryfikowaniu przez sędziego lub referendarza sądowego w systemie teleinformatycznym.

Wnioskodawca w przedmiotowej sprawie w petitum wniosku wskazał, że dotyczy on nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 1614516/17 przeciwko dłużnikowi M. P..

Tymczasem do z treści przedłożonego wraz z wnioskiem wyciągu z Załącznika nr 1, stanowiącego integralną część Porozumienia z dnia 19 października 2017 r. do Umowy przelewu wierzytelności z dnia 29 września 2017 r. wynika, że nabyta przez wnioskodawcę wierzytelność objęta jest nakazem zapłaty wydanym przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 1614506/17 (k. 8v-9 akt), wydanym przeciwko innej osobie niż dłużnik wskazany przez wierzyciela w niniejszej sprawie.

W świetle powyższego, na podkreślenie zasługuje okoliczność, że zgodnie z art. 321 § 1 k.p.c. Sąd nie może wyrokować co do przedmiotu, który nie był objęty żądaniem, ani zasądzać ponad żądanie. Na podstawie art. 13 § 2 k.p.c. przepis ten znajduje odpowiednie zastosowanie w postępowaniu klauzulowym, do orzeczeń wydawanych przez referendarza sądowego.

Przewidziane w art. 321 k.p.c. związanie sądu żądaniem, poza wyjątkami przewidzianymi w ustawie, ma charakter bezwzględny (por. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 września 2007 r., III CZP 80/07, niepubl. i wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 maja 2013 r., III CSK 268/12, LEX nr 1331308). Jak wynika z utrwalonego stanowiska judykatury, ustanowiony w powyższym przepisie zakaz orzekania ponad żądanie, będący przejawem zasad dyspozycyjności i kontradyktoryjności, oznacza, że o treści wyroku (postanowienia) zarówno w sensie pozytywnym, jak i negatywnym decyduje żądanie strony. Sąd nie może zasądzać czego innego od tego, czego żądał powód, więcej niż żądał powód, ani na innej podstawie faktycznej niż wskazana przez powoda (por. m. in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 czerwca 2015 r. wydany w sprawie o sygn. akt V CSK 612/14, LEX nr 1771393).

Orzekający w sprawie referendarz sądowy, wskutek ustalenia, że z załączonych do wniosku dokumentów wynika, że wierzyciel nabył wierzytelność inną niż wskazaną przez niego w pkt 1 petitum wniosku, przy wydawaniu orzeczenia jest związany treścią żądania wierzyciela i nie jest uprawniony orzec odmiennie, niż domagał się tego wierzyciel. Skoro zatem profesjonalny pełnomocnik wierzyciela wskazał, iż domaga się nadania klauzuli wykonalności na nakaz zapłaty wydany przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 1614516/17, wskazanie w treści sentencji postanowienia innego nakazu zapłaty w jego miejsce, stanowiłoby przekroczenie granic żądania strony.

Orzekający tymczasem może opierać się tylko na jednoznacznych dowodach określających konkretny stan rzeczy, a w postępowaniu niniejszym mogły to być tylko dowody z dokumentów urzędowych lub prywatnych z podpisem urzędowo poświadczonym. Wierzyciel musi mieć na uwadze, że postępowanie w trybie art. 788 k.p.c. jest uproszczoną formą uzyskania klauzuli wykonalności, co następuje na podstawie przedłożonych dokumentów, mającą na celu przyspieszenie tego postępowania. Postępowanie to ma charakter jedynie formalny, sprawa zostaje rozpoznana na posiedzeniu niejawnym i w związku z tym należy dochować wszelkiej staranności, aby w sposób należyty wykazać następstwo prawne w zakresie dokładnie określonej wierzytelności. W przeciwnym razie zachodziłoby niebezpieczeństwo dowolnego sposobu wskazywania przez wierzyciela przysługującej mu od dłużnika wierzytelności i uzyskiwania klauzuli wykonalności bez jakiegokolwiek kontroli. Taka zaś sytuacja jest niedopuszczalna.

W konsekwencji należało uznać, iż wierzyciel nie wykazał odpowiednimi dokumentami faktu przejścia na niego tej wierzytelności, której dotyczy wniosek, zgodnie z wymogami określonymi w art. 788 § 1 k.p.c.

Brak przedstawienia stosownego dokumentu, wykazującego przejście uprawnienia zgodnie z żądaniem wnioskodawcy, nie stanowi braku formalnego wniosku, lecz brak w znaczeniu dowodowym.

W rezultacie, na podstawie art. 788 § 1 k.p.c. a contrario w zw. z art. 321 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. w zw. z art. 781 § 1<sup>1</sup> k.p.c., należało oddalić wniosek.

Referendarz Sądowy

Karolina Sobol

## ZARZĄDZENIE

1. Odnotować i zakreślić w rep. Co;
2. odpis postanowienia doręczyć: pełnomocnikowi wierzyciela;
3. za 7 dni lub ze skargą.

B., dnia 18.06.2018 r.