

Sygn. akt VII Ka 863/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 stycznia 2024 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym Odwoławczym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Dariusz Firkowski (spr.)

Sędziowie: SSO Anna Górczyńska

SSO Magdalena Chudy

Protokolant: st. sekr. sąd. Jolanta Jankowska

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Olsztynie Piotra Mischczaka

po rozpoznaniu w dniu 8 stycznia 2024 r.

sprawy: **G. M. (1)**, ur. (...) w C., syna R. i C. z domu S.

oskarżonego z art. 263§2kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 18 września 2023 r., sygn. akt II K 1643/22

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok,

II. koszty procesu za II instancję ponosi Skarb Państwa.

FORMULARZ UZASADNIENIA WYROKU SĄDU ODWOŁAWCZEGO (UK 2)

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VII Ka 863/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1 CZĘŚĆ WSTĘPNA		

0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 19 września 2023 r. w sprawie II K 1643/22

0.11.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny Z. D.

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

0.11.3. Granice zaskarżenia

0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

0.11.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

0.11.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

1Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

0.12.1. Ustalenie faktów

0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

0.12.2. Ocena dowodów

0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<p>1STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>		
Lp.	Zarzut	
	<p>Prokurator wyrokowi zarzucił: zarzucam błąd w ustaleniach faktycznych przyjęty za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na treść wyroku, poprzez niezasadne przyjęcie, iż czyn popełniony przez oskarżonego cechowała znikoma społeczna szkodliwość czynu, za czym miała przemawiać między innymi postawa oskarżonego oraz jego właściwości, warunki osobiste i uprzednia niekaralność oskarżonego, co skutkowało niewłaściwą oceną przez Sąd J instancji kryteriów znikomej szkodliwości społecznej czynu i w konsekwencji naruszenie przepisu art. 17 § I pkt 3 kpk, mające wpływ na treść wyroku, poprzez jego bezzasadne zastosowanie i umorzenie postępowania karnego, z uwagi na jego znikomą społeczną szkodliwość, podczas gdy z prawidłowo ustalonego stanu faktycznego w sprawie wynikało, iż społeczna szkodliwość czynu zarzucanego oskarżonemu była wyższa niż znikoma.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
	Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny	
	<p>W ocenie Sądu Okręgowego apelacja prokuratora nie zasługiwała na uwzględnienie i tym samym podzielić należało</p>	

stanowisko Sądu Rejonowego co do umorzenia w sprawie postępowania.

Bez wątpienia oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu z art. 263 § 2 kk albowiem bez wymaganego zezwolenia posiadał broń palną w postaci pistoletu gazowego i amunicję, która została przez niego dobrowolnie wydana podczas czynności wykonywanych przez Policję. Jednakże zgodzić się należało z Sądem i instancji, że sam taki fakt nie może automatycznie oznaczać, iż zachowanie G. M. w ustalonych okolicznościach stanowiło przestępstwo. Konieczne było bowiem uznanie, że stopień społecznej szkodliwości czynu jest większy niż znikomy a tak w niniejszej sprawie nie było.

Nie budzi wątpliwości, że art. 115 § 2 kk zawiera zamknięty katalog kryteriów oceny stopnia szkodliwości społecznej czynu. Ponadto w pełni podzielić należało odwołanie się przez Sąd I instancji do orzecznictwa Sądu Najwyższego jak na k.654, w którym wskazano, że **ocena stopnia społecznej szkodliwości konkretnego zachowania powinna być oceną całościową, kompleksową** uwzględniającą okoliczności wymienione w art. 115 § 2 k.k., nie zaś sumą, czy pochodną ocen cząstkowych takiej czy innej "ujemności" tkwiącej w poszczególnych okolicznościach.

Tak też to wygląda w realiach niniejszej sprawy.

Przede wszystkim samo ustawowe zagrożenie czynu z art.263§2 kk samo przez się nie może negować możliwości uznania konkretnego zachowania za cechujące się znikomą społeczną szkodliwością. Także prowadzenie postępowania

wobec innych osób, w tym wobec T. M. nie może wywoływać po stronie oskarżonego ujemnych następstw w postaci swoistego „zwiększenia” stopnia społecznej szkodliwości.

Przedmiotem ochrony z art.26§2 kk jest bezpieczeństwo publiczne i indywidualne i w ocenie Sądu Okręgowego w istocie nie doszło ani do narażenia ani jego stworzenia. Także faktycznie zachowanie G. M. nie wyrządziło żadnej szkody ani jej powstaniu nie groziło.

W ślad za Sądem I instancji zwrócić uwagę należy na sposób i okoliczności popełnienia zarzucanego czynu. Oskarżony zakupił broń dla zapewnienia bezpieczeństwa swojego i rodziny w trakcie żeglowania. Co istotne, G. M. poza oddaniem próbnego pocisku nigdy nie używał zakupionej broni. Nie bez znaczenia jest także i to, że w czasie dokonywania zakupu oskarżony był przekonany, że na taki rodzaj broni jaki zamierzał kupić nie jest konieczne posiadanie pozwolenia na broń; przed zakupem broni oskarżony zapoznawał się z ofertami jawnie działających przedsiębiorców, w których ofercie była jako broń bez zezwolenia–broń hukowa i alarmowa a jako funkcjonariusz Policji przed zakupem broni dokonywał analizy przepisów, z których wyprowadził niestety błędne dla siebie wnioski dotyczące kwestii konieczności posiadania pozwolenia na broń. W zakresie postaci zamiaru i motywacji, to podkreślenia jeszcze raz wymaga, że zakupiona broń miała jedynie na celu zapewnienie mu możliwości wystrzelenia racy na jeziorze w razie powstania niebezpieczeństwa dla niego i jego rodziny a zatem nie miała być wykorzystywana w innych celach,

aniżeli ewentualnie ochronnych i co więcej nigdy nie została (poza jednym próbnym wystrzałem) użyta co również wskazuje na faktyczną ostrożność i roztropność oskarżonego w okresie gdy posiadał broń palną w postaci pistoletu gazowego i amunicję.

W tej sytuacji zgodzić się należało z Sądem Rejonowym, że ani charakter naruszonego dobra, ani rozmiar wyrządzonej bądź grożącej szkody, czy też sposób i okoliczności popełnienia czynu, motywacja oskarżonego, waga naruszonych obowiązków nie przemawiają za przyjęciem, że stopień społecznej szkodliwości jego czynu jest większy niż znikomy a tym samym słusznie Sąd I instancji kierując się dyspozycją art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k. postępowanie karne przeciwko oskarżonemu umorzył.

Wniosek

o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Olsztynie do ponownego rozpoznania.

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Brak było podstaw do podzielenia wniosków skarżącego w zakresie błędu w dokonanych ustaleniach faktycznych.

**1 OKOLICZNOŚCI
UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU** **PODLEGAJĄCE**

1.

Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
1ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
0.11.	Przedmiot utrzymania w mocy
0.1 Wyrok Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 18 września 2023 r. w sprawie II K 1643/22 utrzymano w mocy.	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
<p>.</p> <p>Determinantami oceny stopnia społecznej szkodliwości czynu (katalog zamknięty), określonymi w art. 115 § 2 k.k. są rodzaj i charakter zagrożonego lub naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia.</p> <p>W ocenie Sądu Okręgowego ujemny ładunek przypisanego G. M. (1) czynu nie przekraczał progu wskazanego w art.1§2 kk i tym samym możliwe było umorzenie postępowania na podstawie wskazanego przepisu.</p>	
0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	

0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia		
1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
1 Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II	Wobec nie uwzględnienia apelacji na podstawie art.636§1 kpk koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi Skarb państwa

1PODPIS

ZAŁĄCZNIK DO FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU ODWOŁAWCZEGO

Załącznik do formularza UK 2

0.11.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 19 września 2023 r. w sprawie II K 1643/22		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

0.11.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.11.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana