

Sygn. akt VII Ka 813/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 sierpnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym Odwoławczym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Dariusz Firkowski

Protokolant: praktykant Paulina Dąbkowska

przy udziale oskarżyciela publicznego podkom. Agnieszki Szlachtowicz-Pelawskiej,

po rozpoznaniu w dniu 29 sierpnia 2018 r.

sprawy **A. O.** ur. (...) w O., syna R. i H. z domu Z.

obwinionego z art. 97 kw, art.94§1 kw w zw. z art. 19 ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym w zw. z art. 6 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, art. 97 kw w zw. z art. 78 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 30 maja 2018r., sygn. akt IX W 3835/17

I zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że w ramach rozstrzygnięcia z pk I sentencji z opisu przypisanego obwinionemu A. O. czynu z pkt 1 wniosku o ukaranie eliminuje sformułowanie od słów „nie dostosował...” do słów „... a ponadto” oraz eliminuje powołany tam art.97 kw a także łagodzi karę grzywny do 300 (trzystu) zł i w pozostałej części utrzymuje go w mocy,

II zwalnia obwinionego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

Sygn akt VII Ka 813/18

UZASADNIENIE

A. O. został obwiniony o to, że:

I w dniu 13.09.2017r. o godz. 12:45 w O. na skrzyżowaniu ul. (...) z ul. (...) kierując motocyklem m-ki H. o nr rej. (...) nie dostosował prędkości do warunków istniejących na drodze w wyniku czego chcąc uniknąć najechania na tył n/n kier. n/n samochodem, który zatrzymał się przed przejściem dla pieszych celem ustąpienia pierwszeństwa osobie pieszej doprowadził do wywrócenia pojazdu, którym kierował a ponadto kierował w/wym. pojazdem nie posiadając uprawnień do kierowania wymaganych dla danego rodzaju pojazdu

tj. o wykroczenie z art. 97, 94§1 kw w zw. z art. 19 ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym w zw. z art. 6 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami

II w O. od dnia 24.07.2017r. do dnia 16.11.2017r. będąc właścicielem pojazdu m-ki H. o nr rej. (...) nie zawiadomił w ustawowym terminie 30 dni Starosty o nabyciu pojazdu

tj. o wykroczenie z art. 97 kw w zw. z art. 78 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo o

ruchu drogowym

Sąd Rejonowy w Olsztynie wyrokiem z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie IX W 3835/17

I obwinionego A. O. uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu I czynów art. 97, 94§1 kw w zw. z art. 19 ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym w zw. z art. 6 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami oraz art. 97 kw w zw. z art. 78 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym i za to z mocy art. 94§ 1 kw w zw. z art. 9§2kw skazał go na karę grzywny w wymiarze 500zł(pięćset) złotych;

II zwolnił obwinionego od kosztów postępowania i opłaty.

Powyższy wyrok zaskarżył obrońca obwinionego w części tj.: co do uznania obwinionego za winnego tego, że w dniu 13.09.2017r. o godz.12:45 w O. na skrzyżowaniu ul. (...) z ul. (...) kierując motocyklem m-ki H. o nr rej. (...) nie dostosował prędkości do warunków istniejących na drodze w wyniku czego chcąc uniknąć na tył n/n kier. n/n samochodem, który zatrzymał się przed przejściem dla pieszych celem ustąpienia pierwszeństwa osobie pieszej doprowadził do wywrócenia pojazdu, którym kierował- co winy i kary, na korzyść obwinionego A. O., zarzucając mu:

1/ na podstawie art. 438 § 3 kpk, w zw. z art. 109 kpw, błąd w ustaleniach faktycznych, który miał wpływ na treść orzeczenia, tj. przyjęcie, że obwiniony prowadził motocykl H. w prędkością nie dostosowaną do warunków istniejących na drodze i to skutkowało wywróceniem tego pojazdu,

2/ na podstawie art. 438 § 2 kpk obrazę przepisów prawa procesowego, które miały wpływ na treść orzeczenia wydanego w sprawie, tj.

a/ art. 7 kpk poprzez:

- dokonanie oceny materiału dowodowego w sposób nieszczechstronny z przekroczeniem granic swobodnej oceny dowodów, co w konsekwencji doprowadziło do uznania obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu, w szczególności z pominięciem wniosków opinii biegłego D. M., podczas gdy zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz prawidłowa jego ocena dowodzi, że obwinionemu nie można przypisać winy, a obwiniony dochował wszelkich obowiązków nałożonych na niego przez prawo,

- niesłuszne odmówienie wiarygodności zeznaniom wyjaśnieniom obwinionego co do przyczyny wywrócenia się jego motocykla,

b/ art.5§2 kpk poprzez uznanie obwinionego za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, pomimo braku w materiale dowodowym pełnych podstaw do takiego przyjęcia i przy istnieniu poważnych wątpliwości w tej mierze

W oparciu o powyższe skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie obwinionego A. O. od zarzucanego mu czynu, tj., że w dniu 13.09.2017r. o godz. 12:45 w O. na skrzyżowaniu ul. (...) z ul. (...) kierując motocyklem m-ki H. o nr rej. (...) nie dostosował prędkości do warunków istniejących na drodze w wyniku czego chcąc uniknąć na tył n/n kier. n/n samochodem, który zatrzymał się przed przejściem dla pieszych celem ustąpienia pierwszeństwa osobie pieszej doprowadził do wywrócenia pojazdu, którym kierował, ewentualnie o uchylene wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest zasadna.

Zgodzić się bowiem należy ze stanowiskiem wyrażonym przez skarżącego co do tego, że w sprawie brak jest takich dowodów, które w sposób absolutnie pewny wskazywałyby, że obwiniony kierując motocyklem m-ki H. o nr rej. (...) nie dostosował prędkości do warunków istniejących na drodze w wyniku czego chcąc uniknąć najechania na tył

nieustalonego kierującego poruszającego się nieustalonym samochodem, który zatrzymał się przed przejściem dla pieszych celem ustąpienia pierwszeństwa osobie pieszej doprowadził do wywrócenia pojazdu, którym kierował.

Wobec przeprowadzonych dowodów, tak osobowych jak i materialnych nie sposób jest wykluczyć, że przyczyną upadku kierującego motocyklem był zalegający na jezdni piasek. Zauważyć należy, że w sprawie faktycznie zeznawali świadkowie, którzy nie widzieli bezpośrednio samego zdarzenia, przy czym w istocie z ich relacji co do zasady zdaje się wynikać, że jezdnia była zanieczyszczona piaskiem.

Zwrócić także uwagę należy na wnioski płynące z opinii biegłego z zakresu badań wypadków i kolizji drogowych, który opiniował między innymi w oparciu o nagranie z monitoringu miejskiego, obejmujące wjazd obwinionego na rondo oraz sposób i prędkość jego jazdy przed upadkiem. Trafnie zatem skarżący podniósł, że z tej opinii wynika, że obwiniony bezpośrednio przed upadkiem jechał z prędkością około 15 km/h i była to prędkość bezpieczna i nie mogła ona stanowić przyczyny upadku obwinionego. Biegły natomiast wskazał, że najbardziej prawdopodobną przyczyną upadku obwinionego był piach zalegający na jezdni.

Mając na uwadze powyższe okoliczności i kierując się dyrektywną nakazującą rozstrzygnięcie wątpliwości na korzyść obwinionego przyjęto, że przyczyną upadku obwinionego A. O. nie była nadmierna, niedostosowana do warunków drogowych prędkość lecz była nią piach zalegający na jezdni.

W tej sytuacji zmieniono zaskarżony wyrok w ten sposób, że w ramach rozstrzygnięcia z pkt I sentencji z opisu przypisanego obwinionemu A. O. czynu z pkt 1 wniosku o ukaranie wyeliminowano sformułowanie od słów „nie dostosował...” do słów „...a ponadto” oraz wyeliminowano powołany tam art.97 kw co jest jednoznaczne z uniewinnieniem obwinionego od zarzutu polegającego na tym, że w dniu 13.09.2017r. o godz. 12:45 w O. na skrzyżowaniu ul. (...) z ul. (...) kierując motocyklem m-ki H. o nr rej. (...) nie dostosował prędkości do warunków istniejących na drodze w wyniku czego chcąc uniknąć najechania na tył nieustalonego kierującego poruszającego się nieustalonym samochodem, który zatrzymał się przed przejściem dla pieszych celem ustąpienia pierwszeństwa osobie pieszej doprowadził do wywrócenia pojazdu, którym kierował a także w konsekwencji złagodził karę grzywny do 300 (trzystu) zł i w pozostałej części utrzymał go w mocy- art.437§2 kpk, art.438pkt2-4 kpk w zw. z art.109§2 kpw.

Na podstawie art.121§1 kpw zwolniono obwinionego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze albowiem przemawiają za tym względy słuszności