

Sygn. akt VII Ka 88/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym Odwoławczym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Dariusz Firkowski

Protokolant: st. sekr. sad. Monika Tymosiewicz

przy udziale Prokuratora del. do Prokuratury Okręgowej Beaty Ewert

po rozpoznaniu w dniu 31 marca 2016 r.

sprawy S. P., syna B. i H. z domu B., ur. (...) w L.

oskarżonego o przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 25 listopada 2015 r., sygn. akt II K 323/15

zaskarżony wyrok uchyla i sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Mrągowie przekazuje.

**Sygn. akt. VII Ka 88/16**

## UZASADNIENIE

**S. P.** został oskarżony o to, że w dniu 13 lipca 2015 roku w miejscowości M. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 1022,51 euro o wartości 4248,52 zł oraz trzech złotych łańcuszków o wartości 1500 złotych o łącznej wartości strat 5748,53 zł na szkodę E. K., przy czym czynu tego dopuścił się w okresie 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne

tj. o przestępstwo określone w art. 278 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk

**Sąd Rejonowy w Mrągowie wyrokiem z dnia 25 listopada 2015 r., w sprawie sygn. akt II K 323/15**

I oskarżonego S. P. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za na podstawie art. 278 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk skazał go na karę 3 lat pozbawienia wolności;

II na podstawie art.624 §1 kk zwolnił oskarżonego od kosztów sądowych w całości.

Apelację od powyższego wyroku złożył oskarżony S. P.. Z treści apelacji wynika, iż skarżący zarzucił wyrokowi obrazę art. 31 § 2 k.k. poprzez jego niezastosowanie oraz rażącą surowość orzeczonej kary.

Podnosząc powyższe zarzuty skarżący wniósł o zmianę wyroku poprzez złagodzenie kary.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja oskarżonego jest zasadna w stopniu w jakim podniesione w niej okoliczności nakazują uchylene zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

W ocenie Sądu Okręgowego w realiach niniejszej sprawy zachodzi konieczność ponownej oceny zarzucanego oskarżonemu czynu w zakresie ustalenia czy ewentualnie nie zachodzą co do niego przesłanki z art. 31 k.k., co w konsekwencji przy przyjęciu art.31§2 kk może skutkować również potrzebą ponownej analizy kwestii wymiaru kary.

Zwrócić bowiem należy uwagę na stanowisko skarżącego, w którym podaje on, iż czyny zarzucane mu przez prokuratora Prokuratury Rejonowej w I. aktem oskarżenia z dnia 15 października 2012 r. zostały zakwalifikowane z art. 278 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk w zw. z art. 31 § 2 k.k., a więc jako takie których dopuścił się mając w znacznym stopniu ograniczoną zdolności rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem. Oskarżony ponadto podkreślił w złożonym środku odwoławczym, iż wcześniej przebywał na Oddziale (...)Aresztu Śledczego W. –M. w W., gdzie został skierowany przez Prokuraturę Rejonową, co zresztą znajduje poparcie w odpisie aktu oskarżenia jak na k.70.

Powyższe okoliczności nakazują zatem przede wszystkim ustalenie stanu psychicznego oskarżonego. Zwrócić przy tym uwagę należy, iż Sąd I instancji mając dostęp choćby do aktualnych danych o karalności oskarżonego, oceniając końcowo sprawę nie wziął pod uwagę sytuacji, w której wyrokiem Sądu Rejonowego w I. z dnia 12 grudnia 2012 roku S. P. został skazany na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności z dwa czyny z art. 278 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk , ale popełnione w warunkach art. 31 § 2 k.k. a także i tego ( podobnie jak prokurator ), że S. P. w toku przesłuchania w dniu 14 lipca 2015 r. podał, że **leczy się psychiatrycznie** – k.20 odw.

Zatem przy ponownym rozpoznaniu sprawy wszystkim należy powołać biegłych lekarzy psychiatrów, którzy oceniliby stan zdrowia psychicznego oskarżonego również w chwili popełnienia zarzucanego czynu i sporządzili opinię sądowo-psychiatryczną o oskarżonym. Zauważyć przy tym należy, że wobec powyższego konieczne jest aby oskarżony korzystał z pomocy obrońcy- art.79§1pkt.3 kpk.

Mając powyższe na uwadze zaskarżony wyrok uchylono i sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Mrągowie przekazano- art.437§2 kpkj, art.439§1pkt.10 kpk w zw. z art.437§2 zdanie drugie kpk.

Przy ponownym rozpoznaniu Sąd I instancji winien procedować z uwzględnieniem poczynionych uwag co pozwoli na wydanie trafnego orzeczenia w sprawie. Ponadto Sąd Rejonowy po zrealizowaniu zasad określonych w art.343§7 kpk przy ewentualnym ustaleniu odpowiedzialności S. P. za zarzucany mu czynu winien wnikliwie ustalić jego stopień społecznej szkodliwości i związanego z tym zagadnienia właściwego wymiaru kary. Z jednej strony bowiem S. P. miał działać w warunkach powrotu do przestępstwa, z drugiej strony na jego korzyść winien być policzony fakt odzyskania zabranego mienia oraz kwestie związane z jego stanem psychicznym.