

Sygn. akt VII Ka 80/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym Odwoławczym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Dorota Lutostańska,

Sędziowie: SO Dariusz Firkowski (spr.),

SO Remigiusz Chmielewski,

Protokolant: st. sekr. sądowy Jolanta Jankowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Małgorzaty Stypułkowskiej

po rozpoznaniu w dniu 2 kwietnia 2014r.

sprawy D. D.

oskarżonego o przestępstwo z art. 178a§1kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 26 listopada 2013r., sygn. akt VII K 1040/13

I zaskarżony wyrok w zakresie rozstrzygnięcia z pkt. II sentencji zmienia w ten sposób, że za podstawę warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności i oddania oskarżonego pod dozór kuratora przyjmuje art.69§1i2kk, art.70§2 kk oraz art.73§2 kk i w pozostałej części utrzymuje go w mocy,

II zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

**Sygn. akt VII Ka 80/14**

### **UZSADNIENIE**

**Sąd Rejonowy w Olsztynie wyrokiem z dnia 26 listopada 2013r., sygn. akt. VII K 1040/13** w sprawie przeciwko D. D. oskarżonemu o to, że dnia 1 września 2013r., na ulicy (...) w O., w ruchu lądowym kierował samochodem marki M. o nr rej. (...) będąc w stanie nietrzeźwości: I badanie-wynik 0,35 mg/l, II badanie- wynik 0,34 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu

tj. o czyn z art. 178a§1 kk,

orzekł:

I oskarżonego D. D. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art.178a §1 kk skazał go i wymierzył mu karę 2 miesięcy pozbawienia wolności,

II na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70§1pkt.1 kk, art. 73§1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres 3 (trzech) lat tytułem próby, oddając oskarżonego w tym czasie pod dozór kuratora sądowego,

III na podstawie art. 42§2 kk orzekł środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat,

IV na podstawie art.43§3 kk zobowiązał oskarżonego do zwrotu dokumentu uprawniającego do prowadzenia pojazdu.

Powyższy wyrok zaskarżył prokurator i zarzucił mu obrazę przepisów prawa materialnego poprzez niezastosowanie art.70§2 kk i art.73§2 kk i powołanie art.70§1pkt.1 kk i art.73§1 kk w sytuacji orzekania wobec młodocianego.

Podnosząc wskazanego zarzuty skarżący wniósł o zmianę wyroku i powołanie w miejsce art. art.70§1pkt.1 kk i art.73§1 kk art.70§2 kk i art.73§2 kk jako podstawy warunkowego zawieszenia kary pozmienia wolności i oddania oskarżonego pod dozór kuratora.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja prokuratora jest trafna.

Na wstępie należy zauważyć, iż Sąd Rejonowy dokonał prawidłowych ustaleń w sprawie opierając je o prawidłową analizę materiału dowodowego, która nie zawiera błędów natury logicznej czy też faktycznej. Z uzasadnienia zaskarżonego wyroku wynikają powody, dla których oskarżonego uznano za winnego popełnienia przypisanego mu czynu a Sąd Okręgowy przedstawioną tam argumentację w pełni podziela. Sąd I instancji dokonał prawidłowych ustaleń zarówno w aspekcie okoliczności stanu faktycznego, winy oraz rodzaju i wymiaru kary. Dokonana przez Sąd Rejonowy analiza materiału dowodowego jest wnikliwa i jasna, w pełni odpowiada dyrektywom określonym w art. 4 kpk, a przeprowadzone w oparciu o tę analizę wnioskowanie jest logiczne, zgodne z przesłankami wynikającymi z art.7 kpk i szeroko oraz przekonująco uzasadnione.

Odnosnie apelacji prokuratora to trafnie wskazał on, że Sąd Rejonowy wyrok wydał z obrazą przepisów prawa materialnego. Jak wynika z akt niniejszej sprawy oskarżony wniósł o dobrowolne poddanie się karze oraz zaproponował jego warunki (k.15), na które organ procesowy wyraził zgodę, dołączając do aktu oskarżenia wnioski o wydanie wyroku skazującego – k.33. Powyższy wniosek został przez Sąd I instancji zaaprobowany czego konsekwencją było wydanie postanowienia jak na k.40. Pomimo powyższego orzeczenie z pkt. II wyroku z dnia 26 listopada 2013r. nie jest prawidłowe albowiem D. D., który urodził się w dniu (...) jest sprawcą młodocianym i konsekwencji w miejsce art.70§1pkt.1 kk i art.73§1 kk należało przyjąć art.70§2 kk i art. 73§2 kk jako podstawy warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności i oddania młodocianego pod dozór kuratora. Do powyższego uchybienia Sąd Rejonowy przyznał się w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku – k.48 odw., co pozwala na wydanie przez sąd odwoławczy wyroku reformatoryjnego..

Mając powyższe na uwadze zaskarżony wyrok w zakresie rozstrzygnięcia z pkt. II sentencji zmieniono w ten sposób, że za podstawę warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności i oddania oskarżonego pod dozór kuratora przyjmuje art.69§12kk, art.70§2 kk oraz art.73§2 kk i w pozostałej części utrzymano go w mocy,.

Na podstawie art.624§1kpk zwolniono oskarżoną od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze albowiem przemawiają za tym względy słuszności.