

Sygn. akt **VI RCa 35/16**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 marca 2016 roku

Sąd Okręgowy w Olsztynie VI Wydział Cywilny Rodzinny w składzie:

Przewodniczący: SSO Elżbieta Schubert (spr.)

Sędziowie: SO Lech Dłuski

SR del. do SO Sławomir Polak

Protokolant: sekretarz sądowy Joanna Niedzielska

po rozpoznaniu w dniu 16 marca 2016 roku w Olsztynie

na rozprawie

sprawy z powództwa **małoletniej K. M.** reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową **S. S.**

przeciwko **J. M.**

o podwyższenie alimentów

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Szczytnie

z dnia 30 grudnia 2015 roku

sygn. akt III RC 76/15

I. Apelację oddala.

II. Zasądza od pozwanego na rzecz małoletniej powódki kwotę 300 zł (trzysta złotych) tytułem kosztów zastępstwa adwokackiego za instancję odwoławczą.

Sygn. akt VI RCa 35/16

UZASADNIENIE

Przedstawicielka małoletniej powódki K. M., S. S. wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego J. M. z kwoty po 400 złotych do kwoty po 800 złotych miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu podała, że od czasu, gdy alimenty zostały podwyższone do kwoty po 400 złotych miesięcznie w 2008 roku, znacznie zwiększyły się potrzeby małoletniej powódki. Małoletnia uczęszcza na dodatkowe zajęcia z języka angielskiego, na korepetycje z matematyki i na basen, przy czym kosztów z tym związanych, nie jest w stanie ponosić jedynie matka małoletniej.

Pozwany J. M. wniósł o oddalenie powództwa w całości.

Wskazał, że sytuacja materialna i majątkowa matki małoletniej powódki jest dobra, albowiem stale pracuje i osiąga dobre dochody, natomiast on znajduje się w niedostatku, ma znaczne zadłużenia. Podniósł, że z konieczności wyjechał

do Niemiec, jednak z powodu braku kwalifikacji i bariery językowej, problemów zdrowotnych i braku pracy, uzyskuje tam bardzo niskie dochody, zarabia ok. 1400-1500 Euro miesięcznie.

Sąd Rejonowy w Szczytnie wyrokiem z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie III RC 76/15 podwyższył alimenty od pozwanego J. M. na rzecz małoletniej powódki K. M. z kwoty po 400 złotych miesięcznie zasądzonej w wyroku Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 14 listopada 2008 roku w sprawie III RC 45/08 do kwoty po 600 złotych miesięcznie, natomiast w pozostałym zakresie powództwo oddalił.

W uzasadnieniu podał, że roszczenie było częściowo uzasadnione, szczególnie jeśli się uwzględni, że od poprzedniej regulacji wysokości alimentów na rzecz małoletniej powódki upłynął okres 7 lat, zaś przez ten czas w sposób istotny zmieniła się sytuacja małoletniej powódki, zarówno w zakresie jej usprawiedliwionych potrzeb, sytuacji rodzinnej, jak i możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego. Sąd I instancji podkreślił, że małoletnia powódka jest obecnie nastolatką, która kończy szkołę podstawową, jej potrzeby zmieniły się zarówno w sferze potrzeb związanych z zaopatrzeniem jej do szkoły, zarówno w pomoce naukowe, podręczniki szkolne, opłaty związane ze szkołą, dodatkowo opłacane obiady, jak i w sferze intensywnego rozwoju dziecka w tym wieku. Ponadto wiek małoletniej generuje znaczne wydatki związane z zakupem odzieży, obuwia, albowiem małoletnia nadal rośnie. Sąd Rejonowy zaznaczył, że koszty utrzymania małoletniej przedstawione przez jej matkę nie odbiegają od przeciętnych potrzeb dziecka w tym wieku. Niewątpliwie koszty te podwyższają dodatkowe zajęcia pozalekcyjne, jednak również nie można ich uznać za zbyt wysokie dla dziecka w tym wieku i zarobkach jakie osiągają jej rodzice. Odnosząc się natomiast do sytuacji materialnej rodziców małoletniej powódki, Sąd doszedł do przekonania, że uległa ona gruntownej poprawie. Analizując sytuację materialną i rodzinną pozwanego, Sąd przyjął, że uległa ona diametralnej zmianie od czasu poprzedniej regulacji wysokości alimentów, gdyż pozwany mieszka od kilku lat za granicą, gdzie pracuje na umowę o pracę na czas nieokreślony, osiąga zarobki w granicach 1800 Euro. Nadto wskazał, że prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z żoną, która wprawdzie ma niewysokie dochody pracując na pół etatu, nie mniej ona również przyczynia się do wspólnego gospodarstwa i opłat za mieszkanie. Reasumując powyższe, Sąd oddalił powództwo ponad kwotę 600 złotych miesięcznie, biorąc pod uwagę także zwiększony udział matki małoletniej w zaspokajaniu potrzeb powódki, jak i usprawiedliwione potrzeby powódki, które matka powódki przedstawiła w postępowaniu.

Apelację od powyższego wyroku wniósł pozwany, żądając uchylecia wyroku poprzez jego zmianę i obniżenie wysokości zasądzonych alimentów do kwoty po 450 złotych miesięcznie, ewentualnie o przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Zdaniem apelującego, wydany przez Sąd I instancji wyrok, nie uwzględnia jego trudnej sytuacji materialnej i znacznie ograniczonych możliwości płatniczych. Wskazał na zły stan zdrowia, posiadane schorzenie kręgosłupa, które stanowią znaczne dolegliwości w codziennym funkcjonowaniu. Podkreślił, że znacznej poprawie uległa sytuacja materialna matki małoletniej powódki, która prowadzi własną działalność gospodarczą i osiąga dochód w wysokości ponad 4000 złotych netto miesięcznie, przy czym ponosi mniejsze wydatki związane z bieżącym utrzymaniem. Zdaniem pozwanego, sytuacja materialna strony powodowej jest zdecydowanie korzystniejsza aniżeli jego i dlatego też, brak jest podstaw do uwzględnienia powództwa.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja pozwanego jest niezasadna i nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd I instancji prawidłowo ustalił stan faktyczny w niniejszej sprawie i na podstawie poczynionych ustaleń wyciągnął wnioski, które to Sąd Okręgowy podziela w pełni. W ocenie tut. Sądu, zebrany w sprawie materiał dowodowy, nie wskazuje na konieczność uwzględnienia apelacji i zmiany zaskarżonego wyroku.

Na wstępie wskazać należy, że w ocenie Sądu Okręgowego, decyzja Sądu Rejonowego o częściowym uwzględnieniu powództwa była w pełni słuszna. Prawidłowo wskazał Sąd Rejonowy, że zgodnie z art. 133 § 1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Natomiast w myśl

art. 135 § 1 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

W niniejszej sprawie bezspornym jest istnienie obowiązku alimentacyjnego pozwanego względem małoletniej powódki, zaś kwestią sporną była wysokość tego świadczenia. Podkreślenia wymaga, że ostateczne orzeczenie o alimentach na rzecz małoletniej powódki zapadło 7 lat temu, zaś w okresie tym znacząco zwiększyły się zarówno potrzeby dziewczynki, jak i środki, które są niezbędne do zabezpieczenia ich realizacji. Nadto zmianie uległa również sytuacja materialna rodziców małoletniej, w szczególności możliwości zarobkowe pozwanego. Sąd Rejonowy analizując przedstawiony przez matkę małoletniej spis kosztów, jakie zmuszona jest ona ponosić w związku z utrzymaniem dziecka, słusznie uznał je za częściowo wygórowane. Potrzeby małoletniej kształtują się na przeciętnym poziomie, gdyż nie wymaga ona szczególnych nakładów, czy to związanych z bieżącym utrzymaniem, czy też z kosztami związanymi z ich leczeniem i objęciem opieką medyczną, przy czym dodatkowo powiększone są jedynie o wydatki związane z uczęszczaniem przez małoletnią na zajęcia dodatkowe. Ewentualne dolegliwości zdrowotne małoletniej powódki nie są na tyle poważne, aby generowały znaczne wydatki związane z jej leczeniem. Matka małoletniej prowadzi własną działalność gospodarczą, z której osiąga dochód ok. 4000 zł. Wyszła ponownie za mąż, ma z tego związku dziecko w wieku (...) lat. Mąż matki małoletniej pracuje i zarabia 3000 zł.

Odnosząc się do możliwości zarobkowych pozwanego jako drugiego czynnika determinującego wysokość zobowiązania alimentacyjnego podnieść należy, że przebywa on na stałe w Niemczech. Pozostaje w związku małżeńskim i wspólnie zoną prowadzi gospodarstwo domowe. Pozwany uzyskuje dochód w wysokości około 1840 euro miesięcznie, natomiast jego żona w wysokości 700 euro. Ogół wydatków jakie ponoszą oni w związku z bieżącym utrzymaniem, kształtuje się w granicach 900 euro miesięcznie. Bezspornym jest, że standard życia pozwanego, od czasu poprzedniej sprawy o podwyższenie alimentów, znacznie wzrósł, a co za tym idzie standard życia małoletniej musi być większy, tym bardziej jeśli się uwzględni, że pozwany poza alimentami na córkę, praktycznie nie uczestniczy w życiu dziecka. Nadto pozwany winien mieć świadomość, że małoletnia K. jest jego jednym dzieckiem i sam fakt, że nie utrzymuje ona kontaktów z córką, nie może automatycznie negatywnie skutkować w zakresie jego obowiązku alimentacyjnego wobec małoletniej, która ma prawo do uzyskiwania alimentów, umożliwiających na zabezpieczenie realizacji jej usprawiedliwionych potrzeb.

Sąd Okręgowy w ślad za Sądem Rejonowym uznał, że adekwatną wysokością alimentów będzie kwota po 600 złotych miesięcznie na rzecz małoletniej, która przy uwzględnieniu proporcjonalnego zaangażowania finansowego ze strony matki powódki, pozwoli na zaspokojenie jej usprawiedliwionych potrzeb. Zasądzone alimenty z pewnością pozostaną również w zasięgu możliwości płatniczych pozwanego.

Reasumując powyższe, Sąd uznał w oparciu o przepis art. 385 kpc, oddalić apelację (punkt I wyroku).

W punkcie II orzeczono o kosztach na rzecz powódki na podstawie art. 98 § 1 kpc, uwzględniając ostateczny wynik sprawy, jak i sytuację materialną stron.