

Sygn. akt **VI RCa 303/13**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 stycznia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Olsztynie VI Wydział Cywilny Rodzinny w składzie:

Przewodniczący: SSO Zofia Rutkowska

Sędziowie: SO Jolanta Piórkowska (spr.)

SR del do SO Andrzej Hinz

Protokolant: sekr. sąd. Joanna Niedzielska

po rozpoznaniu w dniu 8 stycznia 2014 roku w Olsztynie

na rozprawie

sprawy z powództwa **M. W. (1)**

przeciwko małoletnim **A. W. i W. W.** reprezentowanym przez matkę M. W. (2)

o obniżenie alimentów

na skutek apelacji obu stron

od wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie

z dnia 9 sierpnia 2013 roku

sygn. akt III RC 184/13

1. Obie apelacje oddala.
2. Koszty procesu stron za instancję odwoławczą wzajemnie znosi.

Sygn. akt VI RCa 303/13

UZASADNIENIE

Powód M. W. (1) wniósł o obniżenie alimentów zasądzonych na rzecz małoletniej pozwanej W. W. w wysokości po 800 złotych miesięcznie oraz na rzecz małoletniego pozwanego A. W. w wysokości 1200 złotych miesięcznie, łącznie 2000 złotych miesięcznie, wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 12 lipca 2010 r. w sprawie VI RC 806/10 do kwot po 400 złotych miesięcznie na rzecz W. W. i po 600 złotych miesięcznie na rzecz A. W..

Podał, że jego sytuacja materialna od czasu wydania przez Sąd orzeczenia w przedmiocie alimentów uległa znacznemu pogorszeniu a także zasądzona przez Sąd w powyżej wskazanym orzeczeniu kwota alimentów jest nieadekwatna do ich usprawiedliwionych potrzeb. Podniósł, że jest osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku i utrzymuje się przede wszystkim z prac dorywczych, a nadto otrzymuje kwartalnie pomoc finansową od swoich rodziców w kwocie około 400 euro. Podniósł także, że na jego utrzymaniu pozostaje konkubina oraz kilkumiesięczny syn, zaś on sam cierpi na poważne schorzenie kręgosłupa, które uniemożliwia mu podjęcie pracy fizycznej czy też wielogodzinne podróżowanie samochodem.

Matka małoletnich pozwanych działając w ich imieniu wniosła o oddalenie powództwa w całości.

Wskazała, że zasądzona przez Sąd w wyroku rozwodowym na rzecz małoletnich kwota alimentów jest wyrazem zwiększonych potrzeb małoletnich głównie z uwagi na ich stan zdrowia, który wymaga zwiększonej opieki, uczestniczenia w specjalistycznych zajęciach i terapii, a to zaś generuje wysokie koszty. Podniosła również, że sytuacja finansowa i możliwości zarobkowe powoda nie uległy zmianie od kilku lat bowiem nadal utrzymuje się z przemytu, prowadzi bogate życie, dysponuje luksusowymi samochodami i mieszka w takim też domu. Podkreśliła także, że sam fakt przyjścia na świat kolejnego dziecka powoda nie może stanowić samoistnie o obniżeniu alimentów bowiem mając świadomość przyjęcia na siebie obowiązku alimentacyjnego w łącznej wysokości 2.000 zł powinien rozważniej planować swoje życie.

Sąd Rejonowy w Olsztynie wyrokiem z dnia 9 sierpnia 2013 roku w sprawie III RC 184/13 zasądził od powoda na rzecz pozwanego A. W. tytułem obniżonych alimentów kwotę 950 złotych miesięcznie oraz na rzecz pozwanej W. W. tytułem obniżonych alimentów kwotę 550 złotych miesięcznie, natomiast w pozostałej części powództwo oddalił.

W uzasadnieniu podał, że powództwo było zasadne jedynie w części.

Podkreślił, że nie doszło do istotnej zmiany okoliczności faktycznych po stronie powoda za wyjątkiem przyjścia na świat jego dziecka, podobnie w kwestii sytuacji zdrowotnej powoda nie zaszły żadne istotne zmiany bowiem już w czasie poprzedniego wyrokowania borykał on się z problemami związanymi z kręgosłupem. Zdaniem Sądu I instancji doszło do pewnych zmian w sytuacji pozwanych, gdyż ich matka zaczęła pracować. Małoletni A. W. chodzi do szkoły specjalnej, przy czym jego stan zdrowia ma charakter stały i w dalszym ciągu leczenie wymaga czasu i nakładów finansowych. Z kolei u małoletniej W. W. stwierdzono (...), a także inne schorzenia co również wymaga leczenia, nakładu czasu i finansów. Mając jednak na względzie fakt, iż po stronie powoda nastąpiła istotna zmiana w postaci narodzin dziecka, orzeczono o uwzględnieniu powództwa w części i obniżeniu zasądzonych uprzednio alimentów na rzecz małoletnich pozwanych o łączną kwotę 500 złotych. Kwota ta nie powinna stanowić istotnej różnicy dla pozwanych wobec faktu podjęcia przez ich matkę pracy zarobkowej natomiast pozwoli powodowi zaspokoić podstawowe potrzeby nowonarodzonego dziecka.

Apelację od powyższego wyroku wniosły obie strony.

Powód zażądał zmiany zaskarżonego orzeczenia i uwzględnienie powództwa w całości, ewentualnie o uchylenie powyższego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Zdaniem apelującego, jego stan materialny uległ znacznemu pogorszeniu i wbrew ustaleniom Sądu Rejonowego jest na tyle niekorzystny, że nie ma on możliwości alimentowania pozwanych w ustalonej dotychczas kwocie. Podniósł, że jego stan zdrowia jest na tyle poważny, że musi poddać się zabiegom rehabilitacyjnym, które to generują znaczne wydatki. Podkreślił również, że znacznej poprawie uległa sytuacja życiowa matki pozwanych, która posiada zatrudnienie i osiąga stały dochód, przez co może w znacznie większym, aniżeli dotychczas stopniu, partycypować w kosztach utrzymania dzieci.

Pozwani w apelacji wnieśli o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie powództwa.

W ocenie pozwanych zaskarżone orzeczenie jest dla nich bardzo krzywdzące, gdyż obniżenie wysokości alimentów spowoduje, że zagrożona zostanie realizacja ich uzasadnionych potrzeb, zaś sytuacja materialna powoda, która jest bardzo korzystna, w żadnym wypadku nie uzasadnia zmiany wysokości jego obowiązku alimentacyjnego. Podkreślili swój stan zdrowia, który wymaga stałej opieki lekarskiej, co wiąże się z koniecznością zapewnienia kosztów z tym związanych. Dodatkowo wskazali, że powód nie widuje się z nimi często, nie zabiega o takie spotkania, a tym samym nie odciąża matki małoletnich pozwanych od ciężaru sprawowania opieki nad nimi. Pozwani dodatkowo podkreślili, że standard życia powoda i jego rodziny jednoznacznie wskazuje, że posiada on znaczne środki finansowe i jest w stanie alimentować ich w dotychczasowej wysokości.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacje powoda i pozwanych są niezasadne i nie zasługują na uwzględnienie.

Sąd I instancji na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego prawidłowo ustalił stan faktyczny w niniejszej sprawie, a zajęte stanowisko w przekonujący sposób uzasadnił w pisemnych motywach orzeczenia. Argumentacje zawarte w pisemnych motywach uzasadnień obu apelacji, nie mogą spowodować odmiennej oceny zebranego materiału dowodowego, gdyż Sąd Rejonowy wydając zaskarżone orzeczenie, uwzględnił wszystkie okoliczności sprawy.

Słusznie wskazał Sąd Rejonowy, że podstawą prawną powództwa jest art. 138 kro, zgodnie z którym zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego można domagać się w razie zmiany stosunków. Przez zmianę stosunków rozumieć zaś należy każde istotne zwiększenie lub zmniejszenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego albo usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub istotną zmianę w zakresie możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami. Rozstrzygnięcie wymaga w pierwszej kolejności porównania stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się ostatecznego wyroku dotyczącego obowiązku alimentacyjnego ze stanem istniejącym w chwili obecnej.

Przenosząc te rozważania na grunt niniejszej sprawy uznać należy, że zmiana taka nastąpiła po stronie powoda. Spowodowana jest narodzinami jego kolejnego dziecka. Powyższa, radykalna zmiana w życiu powoda, spowodowała znaczny wzrost wydatków związanych z utrzymaniem nowonarodzonego dziecka. Z pewnością okoliczność ta nie może determinować całkowitego uchylenia bądź znacznego obniżenia jego obowiązku wobec małoletnich pozwanych, tym niemniej w oczywisty sposób ogranicza jego aktualne możliwości płatnicze, zwłaszcza jeśli się uwzględni, że jego możliwości zarobkowe nie wzrosły znacząco. Tym samym, w ocenie Sądu powództwo zasługiwało jedynie na częściowe uwzględnienie, mając na uwadze, że powód jest zobowiązany do dołożenia maksimum staranności aby podjąć stosowne zatrudnienie odpowiednie do jego aktualnej sytuacji pozwalającej na zabezpieczenie godnego bytu wszystkim swoim małoletnim dzieciom.

Dodatkowo podnieść należy, że znaczącej poprawie uległa sytuacja materialna matki małoletnich pozwanych, która podjęła pracę u swoich rodziców i zarabia około 1300 złotych netto miesięcznie. Powyższe powoduje, że jest ona w stanie również w części ponosić finansowe koszty z utrzymaniem małoletnich dzieci, którym to nie była w stanie do tej pory sprostać. Sąd Okręgowy w pełni podziela stanowisko Sądu I instancji i także uznaje, że obniżenie dotychczas ustalonych alimentów o łączną kwotę 500 złotych, przy uwzględnieniu poprawy sytuacji materialnej matki pozwanych, w dalszym ciągu zagwarantuje im realizację ich usprawiedliwionych potrzeb, z drugiej zaś strony zapewni powodowi możliwośćłożenia na rzecz nowonarodzonego dziecka, wobec którego ciąży na nim również obowiązek dostarczania środków utrzymania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono na podstawie art. 385 kpc (punkt 1 wyroku).

W punkcie 2 orzeczono na podstawie art. 100 kpc.