

Sygn. akt V GC 186/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 października 2017r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Wiesław Kasprzyk

Protokolant : sekr. sąd. Arkadiusz Kozioł

po rozpoznaniu w dniu 20 października 2017 r. w Olsztynie na rozprawie sprawy

z powództwa (...) - (...) **Banku (...) w P.**

przeciwko **K. R.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 408 780,77 (czteryście osiem tysięcy siedemset osiemdziesiąt 77/100 złotych) z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP na dzień 3 kwietnia 2017 roku wynoszące 10 procent, zaś od kwoty 348 800,00 (trzysta czterdzieści osiem tysięcy osiemset 00/100 złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 3 kwietnia 2017 roku do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 34 857,00 (trzydzieści cztery tysiące osiemset pięćdziesiąt siedem 00/100 złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sędzia

Wiesław Kasprzyk

Sygn. akt. V GC 186/17

UZASADNIENIE

Powód - (...) Bank (...) w P. wniósł o zasądzenie od pozwanego K. R. kwoty 408 780 zł 77 gr tytułem spłaty należności wynikających z zawartych przez pozwanego umów kredytowych.

Sąd Rejonowy w Olsztynie dnia 17.05.2017 roku wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu swojego stanowiska pozwany wskazał, że przyznaje iż powoda z pozwanym łączyły umowy kredytowe. Potwierdził że nie spłaca powstałych z tego tytułu zobowiązań. Jako przyczynę braku spłaty kredytów wskazał oraz drastyczny wzrost cen mleka w latach 2014-2016, co spowodowało utratę zdolności do spłaty zobowiązań z dochodu prowadzonego przez niego gospodarstwa. Pozwany poinformował, że prowadzi działania w kierunku restrukturyzacji sytuacji gospodarstwa celem odzyskania zdolności spłaty zobowiązań kredytowych. Pozwany zakwestionował nałożenie na niego opłat dodatkowych w postaci kosztów upomnienia oraz odsetek karnych.

Sąd ustalił co następuje:

Dnia 29.05.2012 roku zawarta została umowa o kredyt obrotowy numer (...)między (...) Bankiem (...) w O., którego następcą prawnym jest powód oraz K. R.. W świetle tej umowy bank udzielił kredytu związanego z prowadzoną przez pozwanego działalnością rolniczą w kwocie 360 000 zł na okres od dnia 29.05.2012 roku do dnia 28.04.2017 roku.

dowód

umowa o kredyt obrotowy k. 8-9

Na dzień wniesienia pozwu pozwany zalega z zapłatą kwoty 148 800 zł z tytułu kapitału, kwoty 27 808 zł 26 gr z tytułu odsetek liczonych do dnia 02.04.2017 roku oraz kwotę 15 zł tytułem należnych opłat i prowizji. Razem z powyższej umowy kredytowej do zapłaty pozostało 176 623 zł 26 gr.

dowód

wyciąg z ksiąg banku k. 7

Oświadczeniem z dnia 13.01.2017 roku bank wypowiedział umowę kredytu z powodu braku uregulowania wymagalnych zobowiązań.

dowód

oświadczenie o wypowiedzeniu umowy kredytu

Dnia 11.06.2014 roku zawarta została umowa o kredyt obrotowy nr (...)pomiedzy (...) Bankiem (...) w O., którego następcą prawnym jest powód oraz K. R. na kwotę 200 000 zł.

dowód

umowa kredytowa k. 29 -30

Powyższy kredyt nie został spłacony w całości to jest kapitał wymagalny 200 000 zł, odsetki wymagalne 28 361 zł 68 gr oraz opłaty i prowizje w wysokości 15 zł. Łącznie z tego tytułu do zapłaty pozostała kwota 228 373 zł 68 gr.

dowód

informacja banku k. 42

Sąd zważył ,co następuje:

W świetle zebranego materiału dowodowego poza sporem jest, że strony łączyło zobowiązania w postaci dwóch umów kredytowych. Pozwany nie kwestionuje, że nie wykonywał obowiązków z nich wynikających , wskazując na problemy związane z koniunkturalnym spadkiem cen mleka w latach 2014-2016. Pozwany zakwestionował jedynie dochodzone przez powoda należności z tytułu odsetek i kosztów windykacji. w ocenie Sądu stanowisko pozwanego nie jest uzasadnione bowiem powodowi służy prawo do naliczania odsetek od zadłużenia przeterminowanego i to wynika wprost z § 11 ust. 1 obu umów. Z kolei prawo obciążania pozwanego kosztami monitów i wezwaniem do zapłaty wynika z § 10 ust. 1 umowy kredytowej.

W konsekwencji żądanie powoda całość jest uzasadnione. Zaś prawną podstawą orzeczenia Sądu jest artykuł 69 ust. 1 ustawy Prawa bankowe.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 98 k.p.c.