

Sygn. akt V GC 98/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 marca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wiesław Kasprzyk
Protokolant:	St. sekr. sąd. Marzena Lewicka

po rozpoznaniu w dniu 9 marca 2018 r. sprawy z powództwa

(...) spółka z o.o. w O.

przeciwko

(...)spółka z o.o. w P.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 72 938,35 (siedemdziesiąt dwa tysiące dziewięćset trzydzieści osiem złotych trzydzieści pięć groszy z ustawowymi odsetkami za opóźnienie :

- od kwoty 70 000 zł od dnia 9 grudnia 2015 r. do dnia zapłaty

- od kwoty 2938 zł 35 gr od dnia 4 listopada 2015 r. do dnia zapłaty

2. w pozostałej części powództwo oddała

3. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 7008,66 zł tytułem zwrotu

kosztów procesu.

4. nakazuje ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Okręgowego w

O.) od powoda kwotę 1476 zł 79 gr oraz od pozwanego kwotę 2458 zł

18 gr tytułem zwrotu wydatków tymczasowo sfinansowanych przez Skarb

Państwa.

sędzia

Wiesław Kasprzyk

Sygn. akt V GC 98/16

UZASADNIENIE

Powód - (...) spółka z o.o. w O. wniósł o zasądzenie od pozwanego(...) spółka z o.o. w P. kwoty 116 743 zł 75 gr z ustawowymi odsetkami za opóźnienie.

W uzasadnieniu swojego stanowiska powód wskazał , że na dochodzoną kwotę składa się:

1. 70 000 zł tytułem części kary umownej za opóźnienie w terminowym wykonaniu umowy przez pozwanego
2. 46 743 zł 75 gr tytułem odszkodowania za szkodę w związku z usuwaniem wad robót wykonanych przez pozwanego i niewykonaniem części robót przez pozwanego a wykonanych w ramach zlecenia zastępczego na koszt i ryzyko pozwanego.

Uzasadniając swoje żądanie powód wskazał , że strony zawarły dnia 01.10.2014 roku umowę na wykonanie robót budowlanych - instalacji wewnętrznych z terminem ich zakończenia do dnia 30.06.2015 r. W określonym terminie pozwany nie wykonał części prac a te które wykonał dotknięte były wadami. Koszt usunięcia wad i dokończenia prac poniósł powód. Dokończenie niewykonanych przez pozwanego prac oraz usunięcie wad w ocenie powoda zamknęło się kwotą 129 805 zł 40 gr. Najbardziej istotnym elementem szkody powoda była konieczność zakupu nowych kotłów oraz pomp - wyposażenia kotłowni bowiem pozwany dostarczył kotły i pompy używane mimo, że ciążył na nim obowiązek zainstalowania nowych.

Pozwany nie wykonał ponadto robót w umownym terminie który strony określiły na 30 czerwca 2015. Faktycznie prace objęte zakresem umowy zostały wykonane w ramach zlecenia zastępczego na koszt i ryzyko pozwanego dopiero w dniu 7 października 2015 roku.

Dnia 08.02.2016 roku Sąd Okręgowy Olsztynie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

W sprzeciwie od tegoż nakazu pozwany domagał się oddalenia powództwa w całości. W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany potwierdził fakt zawarcia umowy , jej przedmiot oraz termin wykonania. Pozwany zakwestionował twierdzenie powoda aby wykonane przez niego prace dotknięte były wadami , nie zgodził się także ze stwierdzeniem powoda, że nie wykonał części prac objętych umową. Pozwany zakwestionował także co do zasady prawo powoda do naliczania kar umownych. Pozwany potwierdził, że w późniejszym okresie realizacji zadania w wykonaniu umowy wystąpiły opóźnienia jednakże były one wynikiem tego, że w tych samych miejscach różne prace wykonywali różni podwykonawcy co często utrudniało lub wręcz w uniemożliwiało prowadzenie prac. Zdaniem pozwanego powód nie zapewnił terminowego przekazania frontu robót aby mógł on bez przeszkód wykonywać swoje prace. Pozwany nie zgodził się także ze stwierdzeniem powoda, że nie zapewnił odpowiedniej liczby pracowników do wykonania robót. Pozwany przyznał , że zamontował kotły inne niż wskazane w dokumentacji projektowej i w ofercie, a wynikało to z tego, że powód zainstalował centralę wentylacyjną inną niż wskazana w dokumentacji projektowej. To właśnie zmusiło pozwanego do nabycia i montażu innych kotłów.

Sąd ustalił co następuje:

Dnia 01.10.2014 roku strony zawarły umowę nr (...) której przedmiotem było wykonanie instalacji wewnętrznych na budowie sali sportowej w J. , zgodnie z dokumentacją projektową stanowiącą załącznik do niniejszej umowy.

Inwestorem całej inwestycji remontu szkoły była Gmina P..

Głównym wykonawcą był powód natomiast pozwany był podwykonawcą powoda. Podwykonawstwo pozwanego nie było kwestionowane przez inwestora ani przez powoda.

Zgodnie z zapisem § 2 umowy rozpoczęcie robót nastąpić miało w dniu jej podpisaniem to jest 01.10.2014 roku zakończenie robót przewidziano na ostatecznie po aneksowaniu na dzień 30.06.2015 roku.

Przedstawicielem powoda na budowie był G. M. a przedstawicielem pozwanego było H. i O..

Ostateczne wynagrodzenia określone zostały na poziomie kwoty 677 439 zł 2 gr. plus należny podatek Vat . Zgodnie z zapisem § 7 ust. 2 pozwany zobowiązał się do wniesienia zabezpieczenia gwarancji w formie gwarancji ubezpieczeniowej w wysokości 5% wartości umowy brutto. W rezultacie powód od każdej płatności wystawionych przez pozwanego faktur zatrzymywał 5% kwoty z faktury tytułem zabezpieczenia gwarancyjnego. Zgodnie z treścią § 8 umowy strony ustaliły, że obowiązującą formą odszkodowania za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy będą stanowiły kary umowne m.in. z tytułu opóźnienia w stosunku do terminu umownego oraz terminów pośrednich wynikających z harmonogramu robót wysokości 0,3% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia w stosunku do terminów umownych.

dowód

umowa k. 29-34; aneks do umowy z dnia 16.02.2015 roku k. 35

Powód rozpoczął roboty zgodnie z terminem przewidzianym w umowie.

1. W trakcie realizacji umowy powód w dniu 6 i 07.11.2014 roku poinformował pozwanego o braku nadzoru nad pracownikami oraz o braku właściwej organizacji robót.

dowód

informacja z dnia 7 i 6.11.2014 roku k. 52-53

2. Pismem z dnia 16 czerwca 2015 powód wyraził swoje zaniepokojenie odnośnie braku postępu prac na budowie, małą ilością pracowników pozwanego, wskazał także na zakres niewykonanych dotychczas robót.

dowód

pismo powoda k. 55

3. Pismem z dnia 23.06.2015 roku powód ponownie ponaglił pozwanego w tym przypadku przedmiotem ponaglenia jest zamontowanie szafek przy centralach wentylacyjnych.

dowód

pismo powoda k. 57

4. Pismem z dnia 24.06.2015 roku powód wezwał pozwanego do zakończenia robót objętych umową wskazując jednocześnie na rodzaju niewykonanych robót i zastrzegając możliwość naliczania kar umownych.

dowód

pismo powoda k. 99 – 100

5. Kolejnym pismem z dnia 13.07.2015 roku ,a więc po upływie umownego terminu zakończenia robót powód informował po raz kolejny pozwanego o niewykonaniu określonych robót, w tym przypadku braku uruchomienia kotłowni, braku zamontowania zbiorników na oleje, nie dostarczeniu pomp, zaworów, szafek CT przez co nie było możliwości uruchomienia jej i wykonania pomiarów wentylacji. W piśmie tym powód przypomina, że obiekt ma uzyskać pozwolenie na użytkowanie do 20.08.2015 roku a szkoła zaczyna funkcjonować od 01.09.2015 roku. Elementy niezakończone i niewykonane, które zostały wyżej opisane uniemożliwiają uzyskanie zezwolenia na użytkowanie obiektu.

dowód

pismo k. 58 -60

6. Pismem z dnia 18.07.2015 roku pozwany poinformował, że przystąpi do montażu zbiorników po dostawie, która będzie miała miejsce w najbliższy poniedziałek natomiast montaż szafek i pomp do central odbędzie się równoległe z pracami na dachu.

dowód

pismo pozwanego k. 64

7. Pismem z dnia 16 lipca 2015 powód po raz kolejny wskazuje na niewykonane roboty

dowód

pismo k. 63 - 64

8. Korespondencja prowadzona między stronami w dniach 7 i 06.08.2015 roku wskazuje, że roboty nie zostały ukończone

dowód

k. 73-75

9. Pismem z dnia 12.08.2015 roku powód poinformował pozwanego o zainstalowaniu i montażu kotła który nie był przewidziany przez dokumentację projektową. Ponadto pismo zawiera wyliczenie robót które nie zostały wykonane przez pozwanego

dowód

pismo powoda k. 78-81

10. Dnia 19.08.2015 roku w czasie próby rozruchu technologicznego kotłowni stwierdzono, że zamontowane dwa kotły na olej opałowy są używane.

dowód

notatka służbowa w k. 88, informacja k. 90 , 93.

11. Pismem z dnia 12.08.2015 roku powód sporządził wykaz robót niewykonanych przez pozwanego oraz wyznaczył pięciodniowy termin do ukończenia prac objętych umową informując jednocześnie, że po tym terminie prace w kotłowni zostaną wykonane przez inną firmę na koszty pozwanego.

dowód

pismo k. 93 – 94

W wykonaniu zarządzenia sądu wydanego na rozprawie 26.08.2016 roku powód sprecyzował roboty wykonane wadliwie przez pozwanego oraz prace objęte umową ale które nie zostały wykonane.

dowód

pismo procesowe powoda dnia 09.09.2016 roku k. 469-480.

Terminowe oddanie całej inwestycji inwestorowi - Gminie P. wymagało poprawy robót wykonanych wadliwie przez pozwanego oraz wykonania robót niewykonanych przez pozwanego a objętych umową.

Te prace wykonane zostały przez 3 podmioty:

1. Przez powoda a zakres wykonywanych przez niego prac ujęty został w kosztorysie z dnia 28.09.2015 roku (k. 251-281)
2. Przez (...) spółka z o.o.
3. Przez R. M.

Rzeczywista wartość tych robót wykonanych przez powoda oraz przez jego podwykonawców (z pkt 2 i 3) w ramach wykonawstwa zastępczego, określona metodą kosztorysową wyniosła 86 000 zł netto.

dowód

opinia biegłego k. 591-647

Dnia 28.08.2015 roku inwestor dokonał odbioru od powoda całej inwestycji.

dowód

Protokół odbioru k. 389-390

W załączniku nr 1 do tegoż protokołu zawarto wykaz usterek oraz ustalono, że usterki usunięte zostaną do dnia 15.09.2015 roku.

dowód

protokół odbioru wraz załącznikiem k. 4 389-395

Odbioru usterek dokonano w dniach 15.09. 2015 r. oraz 12.10.2015 roku

dowód

protokoły odbioru usunięcia usterek k. 396 jeśli 398

Sąd zważył, co następuje:

I. Żądanie powoda w zakresie **kary umownej** w kwocie 70 000 zł jest uzasadnione w całości. Zebrany materiał dowodowy pozwala przyjąć, że pozwany dopuścił się opóźnienia wykonaniu robót. Zgodnie z umową termin wykonania zobowiązania określony został dzień 30 czerwca 2015 r. Do dnia odbioru robót przez inwestora, to jest od dnia 28.08.2015 roku powód nie wykonał swoich prac. Zasadne więc jest żądanie w zakresie kar umownych określonych w § 8 ust. 1 umowy za okres 59 dni (31 dni miesiąca lipca i 28 dni miesiąca sierpnia). Dochodząc do takiego wniosku sąd oparł się głównie na treści dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy, które nie były kwestionowane przez strony. W szczególności dotyczy to dokumentacji w postaci bieżącej korespondencji stron, która powstawała w trakcie wykonywania zobowiązania. Dla sądu korespondencja ta ma szczególny walor dowodowy bowiem była ona wynikiem bezpośrednich kontaktów stron w trakcie realizacji inwestycji, nie była tworzona pod potrzeby procesu bowiem w tym czasie strony nie miały jeszcze świadomości, że spór między nimi rozstrzygnięty zostanie dopiero w drodze postępowania sądowego. Tak więc już dnia 7 listopada 2014 roku powód zwracał pozwanemu uwagę na brak nadzoru nad pracownikami i niewłaściwą organizację pracy. Także późniejsza korespondencja między stronami, wskazana w stanie faktycznym uzasadnienia, jednoznacznie wskazuje na zbyt małe zaangażowanie pozwanego poprzez zatrudnienie małej ilości pracowników. Na te fakty powód wielokrotnie zwracał pozwanemu uwagę wskazane w pismach. Zbyt małe zaangażowanie pozwanego znalazło potwierdzenie także w zeznaniach świadka G. M. (k. 469). Śledząc treść korespondencji między stronami oczywistym jest, że wykracza ona poza datę 30.06.2015 roku czyli poza datę umownego zakończenia robót. Oczywiście też jest, poprzez treści tej

korrespondencji, że pozwany po dacie 30.06.2015 roku nadal pracował na budowie co oznacza, że nie został przez niego dotrzymany termin umowy. Z zebranego materiału dowodowego wynika także, że do dnia 28.08.2015 pozwany nie wykonał swoich robót, że zostały one dokończone przez samego powoda oraz zatrudnionych podwykonawców (...) spółka z o.o. oraz przez R. M.). Te fakty potwierdzają wystawione przez firmy podwykonawcze faktury a opłacone przez powoda.

Tym samym Sąd stwierdza, że powód dokonał zasadnego naliczenia kar umownych za opóźnienie w wykonaniu zobowiązania. Zasadne było to naliczenie od dnia 1 lipca 2015 r. do 28 sierpnia 2015 r. a więc do daty odbioru całej inwestycji, bowiem do tej daty pozwany nie wykonał zobowiązania, schodząc z tej budowy. Roboty te wykonane zostały przez powoda i podwykonawców.

Zgodnie z treścią wyroku Sądu apelacyjnego w Białymstoku z dnia 28.04.2017 roku I ACa 994/16 dłużnik godząc się na karę umowną, bierze w tym samym na siebie gwarancję jej wykonania. Treścią zastrzeżenia kary umownej jest zobowiązanie się dłużnika do zapłaty wierzycielowi określonej kwoty pieniężnej w razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Zapłata kary umownej stanowi niejako automatyczne sankcje przysługujące wierzycielowi w stosunku do dłużnika w wypadku niewykonania przez niego lub nienależytego wykonania zobowiązania z przyczyn za, które dłużnik odpowiada.

Jednocześnie podkreślić należy, że pozwany nie przedstawił żadnych udowodnionych argumentów na okoliczność, że opóźnienie w wykonaniu zobowiązania było następstwem okoliczności za, które odpowiedzialności nie ponosi. Sąd nie przekonuje twierdzenie pozwanego, iż opóźnienie było wynikiem kolizji z pracami z innymi podwykonawcami. Na tę okoliczność pozwany nie przedstawił żadnych przekonujących dowodów. Powołując się na zasadę doświadczenia życiowego należy stwierdzić że na każdej budowie jednocześnie pracuje jednocześnie kilka lub kilkanaście firm podwykonawczych. W takim przypadku front robót jest bardzo szeroki co pozwala przenosić w miarę potrzeby roboty z jednego odcinka na inny. Zatem to właściwa organizacja pracy, której pozwanemu zabrakło była przyczyną opóźnienia a nie kolizje z innymi firmami wykonawczymi. Ponownie warto nadmienić że w 10.10.2014 r. powód zwracał uwagę pozwanemu na niewłaściwą organizację i nadzór nad pracownikami. ***W ocenie Sądu u podstaw opóźnienia wykonania zobowiązania należało zbyt małe zaangażowanie osobowe pracowników pozwanego oraz niewłaściwa organizacja pracy. Takie wnioski wynikają z prowadzonej między stronami korespondencji oraz zeznań przesłuchanych przed sądem świadków.***

Zgodnie z zapisem umowy § 8 ust. 1 karę umowną za opóźnienie w wykonaniu robót w terminie umownym nalicza się w wysokości 0,3 procenta wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia w stosunku do terminów umownych. Określone umową wynagrodzenie brutto wyniosło 811 263 zł 20 gr a to oznacza że dzienna kwota kary umownej zamyka się kwotą 2433 zł 79 gr. Przyjmując wielkość opóźnienia równą 59 dniom sąd stwierdza, że żądana przez powoda kara umowna zawiera się całkowicie w iloczynnie 59 dni i dziennej wysokości kar umownej. Prawną podstawą orzeczenia sądu w tym zakresie jest przepis artykułu 484 § 1 Kodeksu Cywilnego.

II. Druga część żądania powoda ***dotycząca odszkodowania*** jest uzasadniona części. Zadaniem powoda na skutek wadliwego wykonania części robót i niewykonania innej części prac powód poniósł szkodę na którą składa się wartość prac naprawczych (usunięcie wad) oraz dokończenie niewykonanych przez pozwanego robót. W ocenie powoda koszty jakie poniósł w związku z koniecznością dokończenia robót, których nie wykonał pozwany oraz związku z koniecznością usunięcia wad zamknęły się w wysokości 129 805 zł 40 gr. Na tak wyliczoną przez powoda kwotę składa się wartość robót wykonanych przez samego powoda opisana w kosztorysie na karcie 251, wartość robót wykonanych przez (...) spółka z o.o. określonych w fakturach na kartach 126,182,184,178-179, oraz roboty wykonane przez R. M., opisane w fakturze na karcie 202.

W pierwszej kolejności zadaniem sądu było ustalenie czy pozwany wykonał swoje prace wadliwie oraz czy wykonał wszystkie prace objęte umową. Rozstrzygnięcie tej kwestii wymagało wiedzy specjalnej z tego względu sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu instalacji. Ponieważ powód zarówno w pozwie jak i dalszych pismach powoływał się na wady robót oraz na niewykonanie innej części prac przez pozwanego lecz nie zakreślał precyzyjnie ich zakresu

to praktycznie nie było wiadomo co jest wadliwe a ci nie zostało wykonane. Z tego względu sąd zobowiązał powoda do precyzyjnego określenia tego zakresu co tym samym dało biegłemu możliwość odnoszenia się do konkretnych prac. Podkreślić jednak należy, że najbardziej istotna i kosztowna wada dotyczyła zainstalowania używanych kotłów grzewczych oraz pomp. Ten fakt potwierdzony został zarówno dokumentami (k. 88,90), dowodem zakupu nowych kotłów przez powoda, ich zainstalowaniem przez firmę (...), a także zeznaniami przesłuchanej świadków R. S. k. 543-545, R. M. k. 545-548, Z. K. k. 562-565 i G. M. k. 469. Temu faktowi praktycznie nie przeczył pozwany. Pamiętać jednak należy, że było to rażące naruszenie treści umowy bowiem na pozwanym ciążył obowiązek montażu wyłącznie nowych urządzeń.

Przechodząc do opinii biegłego sąd stwierdza, że po zapoznaniu się z jej treścią akceptuje ją w całości. Opinia jest niezwykle wyczerpująca, precyzyjna, logiczna i czytelna. Z tych względów sąd całości podziela jej ustalenia. Opisu zakres niewykonanych robót przez pozwanego oraz zakres robót dotkniętych wadami biegły spotkał się z problemem, którego nie mógł przezwyciężyć bowiem opinia sporządzona była po dniu oddania całej inwestycji, a więc w czasie w którym wady te usunięte zostały przez powoda i jego podwykonawców. Ukończone przez nich zostały także prace niewykonane przez pozwanego. Na tę trudność zwraca uwagę biegły w początkowej części opinii. Biegły zatem oparł się o dokumentację fotograficzną wykonaną po zejściu pozwanego z budowy, dokumentację projektową-projekt wykonawczy oraz zeznania świadków i opinie. Na karcie 9-13 opinii (k. 599-603 akt sprawy.) biegły wyczerpująco wskazał na wadliwość wykonanych robót. W dalszej części opinii biegły dokonał opisu robót wykonanych przez powoda oraz jego podwykonawców w ramach wykonania zastępczego. Opinia precyzyjnie zatem wskazuje na roboty które nie zostały wykonane przez pozwanego a które miały być wykonane zgodnie z umową (k. 609 – 615). Kolejną istotną kwestią była wartość wykonanych przez powoda oraz podwykonawców robót mających na celu usunięcie wad i dokończenie robót za pozwanego. Jak już wyżej wskazano powód wycenił te prace na 129 805 zł 40 gr. Zadanie biegłego sprowadzało się zatem po weryfikacji tej sumy. Także i w tym zakresie biegła bardzo czytelnie i precyzyjnie i przekonująco wykazała, że jest to kwota zawyżona. Wartość tych robót oceniła 86 000 zł netto. Oczywiście Sąd zdaje sobie sprawę z tego, że jest to kwota w pewnym zakresie szacunkowa, z uwagi na wcześniej podniesione przez biegłego uwagi, jednakże została przez sąd zaakceptowana. Sąd celowo do niniejszego uzasadnienia nie przenoślił treści zawartych w opinii bowiem z uwagi na jej precyzyjny i wyczerpujący charakter nie było potrzeby jej powielania. Zatem za opinią biegłego sąd przyjmuje, że wartość prac zastępczych zamknęła się kwotą 86 000 zł. Inaczej mówiąc szkoda powoda polegająca na konieczności wykonania robót zastępczych wyniosła 86 000 zł. Prawną podstawą do żądania powoda jest przepis art. 471 Kodeksu Cywilnego a zatem zaszła konieczność ustalenia wysokości szkody. Treść opinii oraz pozostały wskazany wyżej materiał dowodowy nie pozostawia wątpliwości, że szkoda była wynikiem nienależytego wykonania zobowiązania (w zakresie wad) i niewykonania zobowiązania (w zakresie robót przez pozwanego nie wykonanych).

III. **Zarzut potrącenia.** Dnia 27.12.2015 roku (k. 46) powód złożył oświadczenie o potrąceniu przysługującej mu wierzytelności z tytułu wykonania robót zastępczych wysokości 129 805 zł 40 gr z wierzytelnościami pozwanego wynikającymi z faktury Vat nr (...) stanowiącej część wynagrodzenia pozwanego oraz z wpłaconych kaucji gwarancyjnych w kwocie 38 324 zł 50 gr. Jak już wyżej wskazano wierzytelność powoda z tytułu robót zastępczych zamknęła się kwotą **86 000 zł**. Z kolei obie wymagalne wierzytelności pozwanego zamknęły się kwotą **83 061 zł 65 gr**. Uznając, że spełnione zostały przesłanki z art. 498 § 1 k.c., obie wierzytelności umarzają się nawzajem do wysokości wierzytelności niższej. Z tych względów uzasadnione żądanie powoda w zakresie odszkodowania to kwota **2 938 zł 35 gr**. Taka też suma oparciu art. 471 k.c. została zasądzona na rzecz powoda wraz z karą umowną wysokości 70 000. W pozostałej części powództwo podlega więc oddaleniu. O kosztach procesu orzeczono stosownie do reguły zawartej w art. 100 k.p.c. dokonując stosunkowego ich rozdzielenia.

Koszty powoda ogółem wyniosły 15 555 zł na kwotę tą składa się opłata sądowa w wysokości 5838 zł, wniesiona przez powoda i wykorzystane zaliczkach na wynagrodzenie biegłego w wysokości 2500 zł oraz wynagrodzenie adwokata w wysokości 7217 zł.

Pozwany poniósł koszty w wysokości 7217 zł co stanowi równowartość wynagrodzenia pełnomocnika.

Powód wygrał proces w 62,47% ulegając pozwanemu w 37,53%.

Zatem stosownie do wyniku procesu na rzecz powoda należało zasądzić kwotę 7008 zł 66 gr. Jednocześnie Skarb Państwa tymczasowo sfinansował wydatki w kwocie 3 934 zł 97 gr. Stosownie do wyniku procesu powodowi nakazano więc zwrot kwoty 1473 zł 79 gr zaś pozwanemu 2 458 zł 18 gr.

Sędzia

Wiesław Kasprzyk