

Sygn. akt V GC 18/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wiesław Kasprzyk
Protokolant:	st. sekr. sąd. Marzena Lewicka

po rozpoznaniu w dniu 20 kwietnia 2018 r. sprawy z powództwa

(...) Spółka z o.o. w W.

przeciwko (...) Spółka z o.o. w S.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 124 476 (sto dwadzieścia cztery tysiące czterysta siedemdziesiąt sześć) złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 27 stycznia 2016 r.
2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 13 441 zł tytułem zwrotu kosztów procesu w tym kwotę 7200 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.
3. nakazuje ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Okręgowego w Olsztynie) kwotę 16 647,69 zł tytułem zwrotu wydatków tymczasowo sfinansowanych przez Skarb Państwa.

Sędzia

Wiesław Kasprzyk

Sygn. akt V Gc 18/16

UZASADNIENIE

Powód – (...)sp. z o.o w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego **(...)sp. z o.o w S.** kwotę 124 476 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu swojego stanowiska powód wskazał, że prowadzi działalność gospodarczą m.in. w zakresie specjalistycznego projektowania oraz budowy obiektów inżynierii lądowej. Pozwana spółka jest spółką samorządową powołaną w celu zarządzania lotniskiem w S.. Dnia 02.05.2012 roku strony zawarły umowę przedmiotem, której było opracowanie studium wykonalności projektu pod nazwą regionalny (...) oraz wykonania analizy potencjału rynkowego, strategii rozwoju połączeń oraz prognozy ruchu lotniczego lotniska regionalnego w S.. Dnia 02.07.2012 roku powód przekazał pozwanemu analizę potencjału rynkowego strategii rozwoju połączeń oraz prognozy ruchu lotniczego. W dniu 13 lipca strony podpisały protokół odbioru analizy potencjału rynkowego bez uwag. W dniu 15.10.2012 roku powód przekazał pozwanemu wstępną wersję studium wykonalności, która nie została przez

pozwanego odebrana z uwagi na zgłoszone zastrzeżenia. Po tej dacie powód kilkakrotnie przedstawiał do odbioru studium wykonalności jednakże w ocenie pozwanego każda z wersji kolejno po sobie następujących była dotknięta wadami. W konsekwencji w dniu 04.01.2013 roku pozwany odstąpił od umowy.

Powódka w niniejszym postępowaniu domaga się zapłaty wynagrodzenia za wykonane sposobem prawidłowy studium wykonalności. Za to studium powódka miała otrzymać wynagrodzenie wysokości 108 916 zł i 50 gr brutto. Nadto powódka domaga się zwrotu zabezpieczenia wysokości 15 499 zł 50 gr, która wyniosła w celu zabezpieczenia należytego wykonania umowy (w § 16 i umowy).

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa. W pierwszej kolejności podniósł zarzut przedawnienia roszczeń powódki stanowiących przedmiot żądania pozwu. Kolejnym argumentem uzasadniającym żądanie oddalenia pozwu było zdaniem pozwanego wadliwe wykonanie umowy co skutkowało odstąpieniem pozwanego od umowy.

Sąd ustalił co następuje:

Dnia 02.05.2012 roku strony zawarły umowę na podstawie, której powód zobowiązał się do wykonania opracowania studium wykonalności projektu pod nazwą regionalny (...) oraz wykonania analizy potencjału rynkowego strategii rozwoju połączeń oraz prognozy ruchu lotniczego lotniska regionalnego w S.. Przedmiotem sporu objętego niniejszym postępowaniem jest wyłącznie żądanie wynagrodzenia za wykonanie studium wykonalności z tego względu uzasadnienie nie będzie obejmowało wykonania analizy potencjału rynkowego, strategii rozwoju połączeń oraz prognozy ruchu lotniczego lotniska regionalnego w S. bowiem w tym zakresie nie ma między stronami sporu a należność z tego tytułu została powodowi uregulowana.

Będący przedmiotem zamówienia obowiązek pozwany zrealizować miał zgodnie z warunkami wskazanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w stanowiących jej integralną część załącznikach w tym opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1) oraz ofertą wykonawcy której poświadczona przez stronę kopia stanowi integralną część umowy (załącznik nr 2). Ponadto przedmiot zamówienia wykonany miał być zgodnie z zasadami, warunkami technicznymi, przepisami prawa oraz z regulami obowiązującymi przy realizacji opracowania tego rodzaju (§ 1 umowy). Zgodnie z zapisem § 6 ust. 3 pozwany zobowiązał się odebrać i potwierdzić odbiór prawidłowo wykonanego przedmiotu zamówienia w terminie 14 dni licząc od chwili otrzymania wniosku pozwanego tym zakresie oraz zapłacić umówione wynagrodzenie wysokości i terminach opisanych w umowie. Zgodnie z § 7 ust. 1 litera b z tytułu prawidłowego wykonania i przekazania do odbioru opracowania studium powodowi przysługiwało wynagrodzenie w wysokości 88 550 zł z podatkiem Vat w kwocie 20 363 zł 50 gr. Zgodnie z zapisem § 9 umowy powód zobowiązał się wykonać przedmiot zamówienia w zakresie opracowania studium najpóźniej do dnia 28.11.2012 roku. W § 12 uregulowano zasady odstąpienia zamawiającego od umowy.

dowód

umowa k. 132-137

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określony został w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przy czym zapis zawarty w rozdziale 3 ust. 3 specyfikacji (k. 140) odsyła w tej materii do załącznika nr 4 (k. 152-155). Zgodnie z zapisem ust. 3 pkt tegoż załącznika (k. 154) studium wykonalności projektu powinno być opracowane zgodnie z aktualnymi, w momencie jego sporządzenia, standardami wytycznymi krajowymi i międzynarodowymi dla projektów przygotowanych dofinansowania z funduszy Unii Europejskiej szczególności określonymi następujących dokumentach:

- a. **niebieska księga inicjatywy jaspers** dla sektora transportu lotniczego załącznik B, wydanie z września 2008
- b. **wytyczne do studium wykonalności** w zakresie infrastruktury transportowej do projektów objętych indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych na lata 2007-2013, oś priorytetowa „infrastruktura transportowa regionalna i lokalna”

W przypadku powstania jakichkolwiek rozbieżności pomiędzy powyższymi dokumentami pierwszeństwo stosowania będzie miało opracowanie-niebieska księga inicjatywy jaspers.

Zgodnie z ust. 4 pkt 1 powód zobowiązany był do respektowania zgłoszonych przez pozwanego uwag co do treści i formy przedłożonych dokumentów. Pozwany tymi uwagami był związany i jest zobowiązany do wprowadzenia wszelkich zmian które wskaże zamawiający czyli pozwany.

dowód

specyfikacja istotnych warunków zamówienia k. 135-146, załącznik nr 4 k. 152- 155.

1. Dnia **15.10.2012** roku powód przekazał pozwanemu wstępną wersję studium wykonalności.

dowód

protokół przekazania k. 172

Oświadczeniem z dnia 29.10.2012 roku pozwany odmówił w całości odbioru wstępnego stadium wykonalności z uwagi na występujące w nim niekompletności oraz inne wady. W ocenie pozwanego przedmiot zamówienia nie jest kompletny nie pozwala na realizację celu któremu ma służyć. W oświadczeniu w pkt 1-5 pozwany wyszczególnił nieprawidłowości występujące we wstępnym studium wykonalności. Jednocześnie pozwany na podstawie art. 11 ust. 3 zawartej umowy wezwał powoda do ponownego przedstawienia przedmiotu zamówienia wolnego od wad w terminie do dnia 14 listopada 2012 roku.

dowód

oświadczenie pozwanego k. 173

2. Dnia 14.11.2012 roku powód przekazał pozwanemu poprawioną wersję studium wykonalności.

dowód

protokół przekazania k. 174

Oświadczeniem z dnia 23.11.2012 roku pozwany odmówił odbioru przedmiotu zamówienia. Jednocześnie pozwany oświadczeniu tym zawarł kolejne zastrzeżenia do przedmiotu zamówienia ujęte w pkt 1-3. Pozwany wezwał powoda do przedłożenia przedmiotu zamówienia zgodnego z umową, obowiązującymi normami, zasadami współczesnej wiedzy technicznej i kompletnego z punktu widzenia celu jakiemu ma służyć oraz z uwzględnieniem uwag wniesionych na etapie realizowania umowy .

dowód

oświadczenie k. 175

3. Dnia 28.11.2012 roku powód ponownie przekazał pozwanemu poprawione opracowanie studium wykonalności. Jednocześnie powód zawarł krótki komentarz do zarzutów zawartych w oświadczeniu pozwanego z dnia 23.11.2012 roku

dowód

protokół przekazania k. 176 oraz pismo powoda w k. 177

Pismem z dnia 10.12.2012 roku pozwany ponownie odmówił odbioru przekazanego w dniu 28 listopada 2012 roku przedmiotu zamówienia z uwagi na występowanie w nich istotnych wad które wymienione i opisane zostały w pkt

1-7. Jednocześnie pozwany wyznaczył powodowi dodatkowy czternastodniowy terminy do usunięcia wad. Pozwany zastrzegł także, że po upływie tego terminu jeżeli dzieło posiadać będzie wady - odstąpi od umowy.

dowód

pismo pozwanego k. 178 -179

4. Dnia 21.12.2012 roku powód przekazał pozwanemu ostateczną wersję opracowania studium wykonalności projektu.

dowód

protokół przekazania k. 180

Oświadczeniem z dnia 04.01.2013 roku pozwany odmówił odbioru przedmiotu zamówienia z uwagi na jego zdaniem występujące wady opisane w pkt 1-5 a następnie odstąpił od umowy. Rozszerzony opis występujących wad na zarządzenie sądu zawarty został w piśmie procesowym pełnomocnika pozwanego na karcie 381-386. Jako podstawę prawną oświadczenia o odstąpieniu od umowy pozwany wskazał przepisy art. 491 Kodeksu Cywilnego oraz § 12 ust. 2 umowy łączącej strony.

dowód

oświadczenie o odmowie odbioru dzieła i odstąpieniu od umowy k. 188-189

Wykonane przez powoda studium wykonalności jest zgodne z treścią zawartej umowy w szczególności z aktami do których umowa odsyła precyzując zakres jej przedmiotu a więc ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia a w dalszej kolejności z niebieską księgą inicjatywy jaspers oraz wytycznymi do studium wykonalności w zakresie infrastruktury transportowej.

dowód

Opinia biegłego k. 438 – 483 , opinia uzupełniająca k. 635-654.

Sąd zważył co następuje:

Żądanie powoda jest uzasadnione w całości.

Dochodząc do takiej konkluzji sąd oparł się w głównej mierze na dokumentach zgromadzonych w aktach sprawy , w szczególności na treści umowy oraz dokumentach do których umowa odsyła a więc specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz na dokumentach do których z kolei odsyła specyfikacja czyli niebieska księga inicjatywy jaspers oraz wytyczne do studium wykonalności. Te dokumenty mające charakter źródłowy w postępowaniu dowodowym miały znaczenie wiodące co oznacza, że dowody osobowe miały znaczenie drugoplanowe. Spór między stronami koncentrował się wokół zagadnień o specyficznym charakterze, dotyczącym przedmiotu o bardzo odrębnej regulacji prawnej co implikowało konieczność skorzystania z wiedzy specjalnej. Te względy sprawiły że sąd dopuścił dowód z opinii biegłego zakreślając tezę dowodową zgodnie z postanowieniem z dnia 06.02.2017 i 20.10.2017 roku. Treść opinii biegłego została całości zaakceptowana przez sąd. Lektura treści obszernej opinii biegłego prowadzi do wniosku, że ma ona bardzo wyczerpujący, logiczny, merytoryczny, a także niezwykle czytelny charakter. W ocenie Sądu tak sporządzane opinie należą do rzadkości i można jedynie oczekiwać aby w innych dziedzinach biegli sporządzali tak opracowane i rzetelne opinie. Treść opinii biegłego stała się podstawą kluczowego ustalenia, że zobowiązanie swoje powód wykonał zgodnie z jego treścią i w sposób odpowiadający jego celowi społeczno gospodarczemu (art. 354 § 1 Kodeksu Cywilnego). Z tych też względów sąd uznał, iż nie zachodzi konieczność powołania dowodu z innego biegłego, o co wnioskował pełnomocnik pozwanego, gdyż jak się wydaje u podstaw tego wniosku leżało jedynie to , że opinia ta była niekorzystna dla strony pozwanej.

1. **Zarzut przedawnienia.** W pierwszej kolejności sąd odniesie się do podniesionego w odpowiedzi na pozew przez pozwanego zarzutu przedawnienia roszczeń. W przypadku bowiem uznania skuteczności tego zarzutu nie zachodziła potrzeba merytorycznego wnikania w przedmiot sporu. W ocenie sądu zarzut ten jest chybiony. Zgodzić należy się z pozwanym, i w tej kwestii nie ma sporu między stronami, że łączyła ich umowa o dzieło (art. 627 Kodeksu Cywilnego). Zgodnie zatem z treścią przywołanego przez pozwanego art. 646 Kodeksu Cywilnego roszczenia wynikające z umowy o dzieło przedawniają się z upływem 2 lat od dnia oddania dzieła ale jeżeli dzieło nie zostało oddane od dnia, w którym zgodnie z treścią umowy miało być oddane. Ustalenia wymaga zatem czy doszło do oddania dzieła. W ocenie Sądu do oddania dzieła doszło 21.12.2012 roku kiedy to powód przedstawił pozwanemu ostateczną wersję studium wykonalności dając tym samym do zrozumienia że nie będzie dokonywał dalszych poprawek. Jak ustalono w stanie faktycznym przed tą datą powód kilkakrotnie podejmował próby oddania dzieła ale zawsze spotykały się one z odmową odbioru i wyzwaniem do usunięcia wad. W ostatecznym jednak kształcie do oddania dzieła doszło do dnia 21.12.2012 roku kiedy to powód uznał, że ma ono charakter wyczerpujący. Sam określił przekazaną 21.12.2012 roku wersję studium wykonalności jako ostateczną. Także Sąd przyjmuje tę datę jako skuteczne oddania dzieła które wbrew twierdzeniom pozwanego było wolne od wad. Poprzednio czynione próby przez powoda oddania dzieła także spotykały się z odmową odbioru i wezwaniem do usunięcia wad. W tych poprzednich przypadkach powód aczkolwiek nie do końca zgadzając się z argumentacją pozwanego faktycznie jednak dokonywał pewnych zmian żądanych przez pozwanego. Z tych względów poprzednio czynione próby oddania dzieła sąd traktuje, że zawierają się one w etapie wykonywania zobowiązania. Natomiast data 21.12.2012 roku to definitywne odebranie dzieła a tym samym wykonanie zobowiązania. Zdaniem sądu dwuletni termin przedawnienia roszczenia rozpoczął bieg w dniu 21.12.2012 roku. Pozew niż w sprawie wniesiono dnia 27.01.2016 roku. Z kolei w dniu 08.12.2014 roku doszło do przerwania biegu przedawnienia bowiem zgodnie z treścią art. 123 § 1 Kodeksu Cywilnego powód składając wniosek o zawezwanie do próby ugodowej, podjął czynności zmierzające do dochodzenia swojego roszczenia. Strona pozwana uznała, że faktycznie nie doszło do przerwania biegu przedawnienia bowiem wniosek ten nie mógł wywołać żadnych skutków prawnych gdyż powódka wskazała nieaktualny adres pozwanej spółki co spowodowało brak możliwości skutecznego doręczenia wniosku pozwanej spółce i wywołania przez ten wniosek skutków jakich ustawa wiąże z tą czynnością. Na poparcie swojego stanowiska pozwany powołał się na wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 10.03.2016 roku sygnatura I ACa 712/15 i na tezę w nim zawartą - wniosek o zawezwanie do próby ugodowej obarczony błędem mianowicie niezawierający właściwego, znanego wnioskodawcy adres uczestnika do doręczeń nie prowadzi do przerwania biegu terminu przedawnienia. W tym miejscu podkreślić jednak należy, że z uzasadnienia tego orzeczenia wynika, że w przypadku, który orzekł Sąd Apelacyjny wnioskodawca w ogóle nie podał adresu do doręczeń uczestnikowi postępowania o zawezwanie do próby ugodowej. Orzeczenie i teza w nim zawarta zasadniczo różni się zatem od stanu prawnego jaki zawiera się aktach I Co 910/14 Sądu Rejonowego Szczytnie. Z akt tych wynika, że wzywający - powód wskazał adres przeciwnika-pozwanego, który jak wynika z wyciągu KRS, przedstawionego przez pozwanego, nie był aktualny. Niemniej jednak ta kwestia nie była badana w ramach wstępnej kontroli wniosku przez Sąd Rejonowy w Szczytnie a tym samym nie wzywano powoda do usunięcia ewentualnych braków w trybie art. 130 k.p.c. Natomiast na rozprawie w dniu 15.01.2015 roku, w której uczestniczył pełnomocnik powoda radca prawny J. Z. sąd uznał pozwanego za zawiadomionego prawidłowo. Te okoliczności sprawiły, że powód miał pełną świadomość i był obiektywnie przekonany, że złożony przez niego wniosek o zawezwanie do próby ugodowej został wniesiony skutecznie. Świadomość skutecznie wniesionego wniosku obejmowała zatem także przekonanie o przerwaniu biegu przedawnienia roszczenia wobec pozwanego. Niejednokrotnie częścią strategii przedprocesowej strony jest składanie wniosków o zawezwanie do próby ugodowej mając na względzie zasadniczy cel jakim jest przerwanie biegu przedawnienia, w sytuacjach kiedy strony mają pełną świadomość braku możliwości ugodowego załatwienia sporu. Nie można wykluczyć, że w tym przypadku tak było. Powód wychodząc więc z rozprawy przed Sądem Rejonowym w Szczytnie dnia 15.01.2015 roku miał pełną świadomość skutecznego złożenia wniosku zawezwanie do próby ugodowej a tym samym i skutecznego przerwania biegu przedawnienia roszczenia. W sytuacji gdy sąd nie dopatrzył się nieprawidłowości w doręczeniu zawiadomienia pozwanemu a w protokole rozprawy stwierdził, że pozwany został zawiadomiony prawidłowo (k. 22 akt sprawy Sądu Rejonowego w Szczytnie 1 Co 910/14) przyjąć należało, iż wniosek o zawezwanie do próby ugodowej wniesiono skutecznie a tym samym rodzi skutki prawne w tym także przerywa bieg przedawnienia. Z tych względów Sąd uznaje, że w dniu 08.12.2014 roku doszło do przerwania biegu przedawnienia,

który tego samego dnia rozpoczął bieg od początku. Tym samym dwuletni termin przedawnienia minął 08.12.2016 roku. Jak już wyżej wskazano pozew w niniejszej sprawie wpłynął dnia 27.01.2016 roku zatem przed upływem terminu przedawnienia. Z tych względów podniesiony przez pozwanego zarzut nie mógł się ostać.

2. Bezskuteczność odstąpienia pozwanego od umowy. Pozwany dokonując odstąpienia od umowy w pierwszej kolejności jako podstawę swojej decyzji wskazał przepis art. 491 Kodeksu Cywilnego. Z jego treści wynika, że powodem odstąpienia od umowy jest zwłoka jednej ze stron w wykonaniu zobowiązania umowy wzajemnej. Z treści materiału dowodowego w szczególności z pism pozwanego, w których odmawia przyjęcia dzieła, wynika przyczyna tego stanu rzeczy jest jego wadliwość. W pismach tych, szczegółowo wykazanych w stanie faktycznym uzasadnienia, pozwany wyznacza jednocześnie kolejne terminy do usunięcia istniejących jego mniemaniu wad. Nie ma natomiast w nich mowy o opóźnieniu w oddaniu dzieła. Z kolei z treści pisma w którym odstępuje od umowy pozwany także wyraźnie wskazuje, że podstawą odstąpienia nie jest opóźnienie w wykonaniu zobowiązania a istniejące wady. Tym samym w ocenie sądu przywołany przepis art. 491 Kodeksu Cywilnego nie może stanowić podstawy odstąpienia od umowy. Ponieważ strony łączyła umowa o dzieło to podstawy prawnej odstąpienia od umowy szukać należy w dyspozycji przepisu art. 636 § 1 Kodeksu Cywilnego. Zgodnie z jego treścią jeżeli przyjmujący zamówienie wykonywa dzieło w sposób wadliwy albo sprzeczny z umową, zamawiający może wezwać go do zmiany sposobu wykonania i wyznaczyć mu w tym celu odpowiedni termin. Po bezskutecznym wiedzy znaczącego terminu zamawiający może od umowy odstąpić albo powierzyć poprawienie lub dalsze wykonanie dzieła innej osobie na koszt i niebezpieczeństwo przyjmującego zamówienie. W tej sytuacji dla ustalenia skuteczności odstąpienia od umowy przez pozwanego, kwestia ta musi być przedmiotem rozpoznania Sądu tym postępowaniu, decydujące znaczenie ma ustalenie czy tok wykonywania zobowiązania a więc sporządzania studium wykonalności dotknięty był wadą. Specyfika przedmiotu umowy sprawia, że koniecznym stało się skorzystanie z wiedzy specjalnej. W tym celu dopuszczono dowód z opinii biegłego przy czym w tezie dowodowej sąd nakazał zbadanie czy wykonane przez powoda dzieło jest zgodne z treścią umowy. W tym miejscu zaznaczyć należy, że praktycznie rzecz biorąc w treści umowy nie określa się precyzyjnie jej przedmiotu odsyłając w § 1 lit. b do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z kolei specyfikacja istotnych warunków zamówienia w załączniku nr 4 odsyła w tym zakresie do kolejnych dokumentów - do niebieskiej księgi jaspers oraz wytycznych. W rezultacie więc biegły winien zbadać wykonane dzieło pod względem zgodności z tymi dwoma dokumentami. Ponieważ jednak pozwany w pismach kwestionujących jakość i wskazując na jego wadliwość powoływał się na wytyczne pomijając niebieską księgę jaspers, w praktyce biegły miał za zadanie zbadać dzieło powoda pod kątem jego zgodności wyłącznie z wytycznymi. Ten dokument miał decydujące znaczenie przy określeniu przedmiotu umowy. Na karcie 17 opinii biegłego (k. 454 akt sprawy i następne) biegły dokonał niezwykle krytycznej oceny treści dokumentu wytycznych do studium wykonalności, jako dokumentu wątpliwego merytorycznie, nieudolnie tłumaczonego pozbawionego logiki, całkowicie niezrozumiałego także z dużymi niedociągnięciami gramatycznymi. Niewątpliwie przedmiot umowy określony takim dokumentem stanowić musiał istotną trudność dla wykonawcy zobowiązania. Nie trzeba podkreślać i dalej rozwijać tego wątku, że przedmiot zobowiązania jest najbardziej ważkim elementem każdej umowy. W dalszej części umowy biegły dokonał szczegółowej analizy sporządzonego przez powoda studium wykonalności z wymaganiami pozwanego dotyczącymi przedmiotu umowy a więc z de facto dokonał analizy studium wykonalności pod kątem jego zgodności zapisami wytycznych. Ta szczegółowa analiza, całkowicie akceptowana przez Sąd, została zawarta na karcie 19-46 opinii i odpowiednio na karcie 456 - 478 akt sprawy. Z uwagi na niezwykle precyzyjne i czytelne treści opinii, jak już wyżej wskazano w całkowicie akceptowane przez sąd, sąd stwierdza że nie ma potrzeby ze względów pragmatycznych przenoszenia tych treści do niniejszego uzasadnienia. Przywołać natomiast należy konkluzję opinii w której biegły wskazuje na całkowity brak zasadności zgłaszanych zarzutów względem powódki. Natomiast kategorię twierdzenia biegłego zawarte w wnioskach końcowych opinii na karcie 45 -46 opinii (k. 482 - 483 akt sprawy) nie pozostawiają wątpliwości, że powód wykonał zobowiązanie zgodnie z jego treścią. W toku postępowania dowodowego sąd zobowiązał pełnomocnika pozwanego (k. 363) do sprecyzowania swojego stanowiska poprzez wskazanie jakie konkretnie wymogi zawarte w siwz, niebieskiej księdze jaspers oraz wytycznych nie zostały przez powoda spełnione. Ogólne bowiem twierdzenia zawarte w pkt 1-7 uzasadnienia odpowiedzi na pozew nie pozwalały zarówno sądowi ale także i biegłemu przy sporządzaniu opinii określić precyzyjnie ramy sporu. Nie sposób było także określić je z treści pism pozwanego wzywających powoda do usunięcia wad dzieła. Dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy miało to natomiast istotne znaczenie. Pełnomocnik pozwanego w piśmie procesowym z dnia

21.10.2014 roku wykonał zarządzenie sądu (k. 381-386). Chcąc dopełnić materiał dowodowy sąd dopuścił dowód z opinii uzupełniającej zobowiązując do ustosunkowania się zarzutów pozwanego zawartych w piśmie z dnia 04.01.2013 roku (k. 188-189), w którym to piśmie odstąpił od umowy wskazując jednocześnie powody odstąpienia a więc określając zakres wadliwości. Jednocześnie biegłego zobowiązaną zajęła stanowiska kwestii złożonych zarzutów do opinii przez pełnomocnika strony pozwanej. Pomijając pozamerytoryczne stwierdzenia biegłego dotyczące treści pisma procesowego pełnomocnika pozwanego sąd w całości akceptuje merytoryczną stronę także tej opinii, nie widząc potrzeby jej powielania w treści uzasadnienia.

Sąd w tym miejscu chciałby także wskazać, iż w niniejszym postępowaniu nie zajmował się kwestiami ekonomicznymi zawartymi studium jak wytycznych. W ocenie sądu miały one drugorzędne znaczenie i oficjalnie nie były podnoszone przez stronę pozwaną. Sprowadzały się one w istocie do oceny rentowności tej inwestycji. Patrząc z perspektywy dnia dzisiejszego oczywistym jest, wynika z ogólnodostępnych danych w Internecie, że spośród kilkunastu lotnisk działających w Polsce jedynie 5 jest rentownych. Wśród tej piątki i nie ma lotniska w S..

W konsekwencji powyższych rozważań sąd stwierdza że dzieło wykonane przez powoda jest zgodne z treścią umowy. Tym samym brak jakichkolwiek przesłanek uprawniających do stwierdzenia wadliwości tego dzieła. W konsekwencji brak jest przesłanek o których mowa w dyspozycji przepisu art. 636 § 1 Kodeksu Cywilnego uprawniających pozwanego do odstąpienia od umowy. Tym samym odstąpienie to nie rodzi żadnych skutków prawnych. Umowa została więc wykonana przez powoda, co rodzi obowiązek zapłaty wynagrodzenia zgodnie z treścią art. 627 Kodeksu Cywilnego.

O kosztach procesu orzeczono stosownie do reguły zawartej w artykule 98 k.p.c. obciążając nimi stronę przegrywającą proces.

Sędzia

Wiesław Kasprzyk