

## **1.Sygn. akt II K 34/24**

### **1.2.WYROK**

#### **W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 24 lipca 2024 roku

**Sąd Okręgowy w Olsztynie w II Wydziale Karnym w składzie:**

**Przewodniczący:** Sędzia Adam Barczak

**Protokolant:** starszy sekretarz sądowy Rafał Banaszewski

w obecności Prokuratora Rejonowego Olsztyn – Południe w Olsztynie Piotra Podgórskiego

po rozpoznaniu w dniach 9 i 10 lipca 2024 r.

sprawy:

1. **Z. N. (1)** syna K. i M. z domu N.,

urodzonego (...) w S.,

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 23 czerwca 2021 r. do 03 listopada 2022r., w S., w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą Z. (...) Hurt- (...), ul. (...), (...)-(...) S. (NIP (...)), użył nierzetelną fakturę VAT nr (...) z dnia 24 maja 2021 r., w której jako wystawcę wskazano (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) O., (NIP (...)), opiewającą na kwotę 380.000,00 zł netto oraz 87.400,00 zł VAT, tj. na kwotę, której łączna wartość jest znaczna, poświadczającą nieprawdę co do okoliczności faktycznych mogących mieć znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej lub jej zwrotu, gdyż odzwierciedlała ona nieistniejące zdarzenie gospodarcze, poprzez ujęcie tej faktury w deklaracji VAT- 7 za maj 2021 r. z dnia 23 czerwca 2021 r. oraz w korektach deklaracji VAT-7 z dnia 25 sierpnia 2021 r., z dnia 09 marca 2022r. i z dnia 03 listopada 2022r., przedłożonych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w S., czym zaniżył swoje zobowiązania podatkowe o kwotę 87.400,00 zł, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi.

tj. o przestępstwo z art. 271a §1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 §1 k.k.

I. w okresie od 23 czerwca 2021 r. do 03 listopada 2022 r., w S., w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą Z. (...) Hurt- (...), ul. (...), (...)-(...) S. (NIP (...)), posłużył się nierzetelną fakturą VAT nr (...) z dnia 24 maja 2021 r., w której jako wystawcę wskazano (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) O., (NIP (...)), opiewającą na kwotę 380.000,00 zł netto oraz 87.400,00 zł VAT, która odzwierciedlała nieistniejące zdarzenie gospodarcze, poprzez ujęcie tej faktury w deklaracji VAT-7 za maj 2021 r. z dnia 23 czerwca 2021 r. oraz w korektach deklaracji VAT-7 z dnia 25 sierpnia 2021 r., z dnia 09 marca 2022r. i z dnia 03 listopada 2022r., przedłożonych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w S., czym uszczuplił należność publicznoprawną w kwocie 87.400,00 zł, tj. o przestępstwo z art. 62 §2a k.k.s. w zb. z art. 56 §2 k.k.s. w zw. z art. 6 §2 k.k.s. w zw. z art. 7 §1 k.k.s. przy zastosowaniu art. 8 §1 k.k.s.

II. w dniu 03 kwietnia 2021 r. , w S., w „Protokole odbioru robót” poświadczyl nieprawdę co do okoliczności faktycznych mających znaczenie prawne tj., że koszt montażu konstrukcji pod panele fotowoltaiczne wyniósł 910 000,00 zł netto, podczas gdy w rzeczywistości koszt ten wyniósł 352 000,00 zł netto, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi tj. o przestępstwo z art. 271 §1 i 2 k.k.

IV. w okresie od 18 marca 2021 r. do 29 października 2021 r. w S., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, posłużył się uprzednio podrobionymi w celu użycia za autentyczne: umową nr (...) z dnia 18 marca 2021r. zawartą (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) O. (NIP (...)) o wykonanie prac ziemnych, protokołem z końcowego odbioru robót z dnia 20 kwietnia 2021 r. oraz fakturą numer (...) z dnia 24 maja 2021r. opiewającą na kwotę 380.000,00 zł netto oraz 87.400,00 zł VAT, wystawioną na dane (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) O., (NIP (...)), poświadczającą nieprawdę co do okoliczności faktycznych mogących mieć znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej lub jej zwrotu gdyż odzwierciedlała nieistniejące zdarzenie gospodarcze, na których to dokumentach podrobiono podpis N. K. (1), poprzez przedłożenie w.w. dokumentów Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w S. w toku prowadzonego postępowania podatkowego w sprawie podatku od towarów i usług za maj 2021 r., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. o przestępstwo z art. 270 §1 i 2a k.k. w zb. z art. 270a §1 i 3 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. w zw. z art. 12 §1 k.k.

V. w dniu 03 kwietnia 2021 r. w S., prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą Z. (...) Hurt- (...), ul. (...), (...)-(...) S. (NIP (...)), w celu ułatwienia popełnienia przez D. O. (1), prezesa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S., ul. (...) (NIP (...)), przestępstwa wyłudzenia od Naczelnika Urzędu Skarbowego w S. zwrotu podatku VAT w wysokości 87.400,00 zł poprzez przedłożenie mu nierzetelnej faktury VAT nr (...) z dnia 03 kwietnia 2021 r. opiewającej na kwotę 910.000.00 zł netto oraz 209.300,00 zł VAT, wystawił na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S., ul. (...) (NIP (...)) w/w fakturę na kwotę, której łączna wartość jest znaczna, poświadczającą nieprawdę co do okoliczności faktycznych mogących mieć znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej lub jej zwrotu, gdyż nie odzwierciedlała ona rzeczywiście poniesionych kosztów związanych z montażem konstrukcji pod panele fotowoltaiczne w m. J. poprzez ich zawyżenie o kwotę 380.000,00 zł netto oraz 87.400,00 zł VAT, przez co pomógł D. O. (1) w uszczupleniu należności publicznoprawnej o kwotę 87.400,00 zł tytułem podatku VAT,

tj. o przestępstwo z art. 271a §11 k.k. w zb. z art. 18 §3 k.k. w zw. z art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.

IV. w dniu 03 kwietnia 2021 r. w S., prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą Z. (...) Hurt- (...), ul. (...) , (...)-(...) S. (NIP (...)), w celu ułatwienia popełnienia przez D. O. (1), prezesa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S., ul. (...) (NIP (...)) przestępstwa skarbowego polegającego na posłużeniu się nierzetelną fakturą i wyłudzeniu przez to zwrotu podatku VAT na kwotę 87.4000 zł, wystawił nierzetelną fakturę VAT nr (...) z dnia 03 kwietnia 2021 r. , opiewającą na kwotę 910.000,00 zł netto oraz 209.300,00 zł VAT, która odzwierciedlała nieistniejące zdarzenie gospodarcze, poświadczającą nieprawdę co do okoliczności faktycznych mogących mieć znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej lub jej zwrotu, gdyż nie odzwierciedlała ona rzeczywiście poniesionych kosztów związanych z montażem konstrukcji pod panele fotowoltaiczne w m. J. poprzez ich zawyżenie o kwotę 380.000,00 zł netto oraz 87.400,00 zł VAT, przez co pomógł D. O. (1) w uszczupleniu należności publicznoprawnej o kwotę 87.400,00 zł tytułem podatku VAT, tj. o przestępstwo z art. 18 §3 k.k. w zw. z art. 76 §2 k.k.s. w zb. z art. 62 §2a k.k.s. w zb. z art. 56 §2 k.k.s. w zw. z art. 7 §1 k.k.s. przy zastosowaniu art. 8 §1 k.k.s.

2. **D. O. (1)** syna S. i M. z domu J.,

urodzonego (...) w S.,

oskarżonego o to, że

VI. w dniu 24 maja 2021 r., w O., pełniąc funkcję prezesa zarządu (...) Sp. z o.o., z siedzibą w S. przy ul. (...) (NIP (...)), działając wspólnie i w porozumieniu z inną nieustaloną osobą, posługując się danymi (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) O., (NIP (...)), wystawił na rzecz Z. (...) Hurt- (...), ul. (...), (...)-(...) S. (NIP (...)) nierzetelną fakturę VAT nr (...) z dnia 24 maja 2021r., w której jako wystawcę wskazano (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) O., (NIP (...)), opiewającą na kwotę 380.000,00 zł netto oraz 87.400,00 zł VAT, tj. na kwotę, której łączna wartość jest znaczna, poświadczającą nieprawdę co do okoliczności faktycznych mogących mieć znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej lub jej zwrotu, gdyż odzwierciedlała ona nieistniejące zdarzenie gospodarcze, przez co Z. N. (1) (...) - (...) A. (...), ul. (...),

(...)-(...) S. (NIP (...)) uszczuplił należność publicznoprawną w wysokości 87.400,00 zł, tj. o przestępstwo z art. 271a §1 k.k.

VII. w dniu 24 maja 2021 r., w O., pełniąc funkcję prezesa zarządu (...) Sp. z o.o., z siedzibą w S. przy ul. (...) (NIP (...)), działając wspólnie i w porozumieniu z inną nieustaloną osobą, w celu ułatwienia popełnienia przez Z. N. (1), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Z. (...) Hurt- (...), ul. (...), (...)-(...) S. (NIP (...)), przestępstwa skarbowego polegającego na posłużeniu się nierzetelną fakturą i zaniżeniu przez to podatku VAT o kwotę 87.400,00, posługując się danymi (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) O., (NIP (...)), wystawił na rzecz w/w nierzetelną fakturę VAT nr (...) z dnia 24 maja 2021 r., w której jako wystawcę wskazano (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) O., (NIP (...)), opiewającą na kwotę 380.000,00 zł netto oraz 87.400,00 zł VAT, poświadczającą nieprawdę co do okoliczności faktycznych gdyż odzwierciedlała ona nieistniejące zdarzenie gospodarcze, przez co pomógł Z. N. (1) w uszczupleniu należności publicznoprawnych w wysokości 87.400,00 zł, tj. o przestępstwo z art. 18 §3 k.k. w zw. z art. 56 §2 k.k.s. w zb. z art. 62 §2a k.k.s. w zw. z art. 7 §1 k.k.s. przy zastosowaniu art. 8 §1 k.k.s.

VIII. w okresie od 18 marca 2021 r. do 24 maja 2021r. w S. i w O., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z inną nieustaloną osobą, w celu użycia za autentyczne, podrobił na umowie nr (...) z dnia 18 marca 2021 r. zawartej między (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) O., (NIP (...)), a Z. (...) Hurt- (...), ul. (...), (...)-(...) S. (NIP (...)) o wykonanie prac ziemnych, na protokole z końcowego odbioru robót z dnia 20 kwietnia 2021 r. oraz na fakturze VAT nr (...) z dnia 24 maja 2021 r., opiewającą na kwotę 380.000,00 zł netto oraz 87.400,00 zł VAT, tj. na kwotę, której łączna wartość jest znaczna, poświadczającą nieprawdę co do okoliczności faktycznych mogących mieć znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej lub jej zwrotu, gdyż odzwierciedlała ona nieistniejące zdarzenie gospodarcze, podpis N. K. (1), tj. o przestępstwo z art. 270 §1 k.k. w zb. z art. 270a §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. w zw. art. 12 §1 k.k.

X. w okresie od 25 maja 2021 r. do 14 września 2021 r., w S., pełniąc funkcję prezesa zarządu (...) Sp. z o.o., z siedzibą w S. przy ul. (...) (NIP (...)), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Skarb Państwa do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 87.400,00 zł, poprzez wprowadzenie w błąd Naczelnika Urzędu Skarbowego w S. co do zasadności zwrotu kwoty podatku VAT w wysokości 87.400,00 zł, przedkładając nierzetelną fakturę VAT nr (...) z dnia 03 kwietnia 2021 r. opiewającą na kwotę 910.000.00 zł netto oraz 209.300,00 zł VAT, która poświadcziała nieprawdę co do rzeczywistych kosztów wykonanych prac montażu konstrukcji pod panele fotowoltaiczne w m. J. tj. co do okoliczności faktycznych mogących mieć znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej lub jej zwrotu, tj. o przestępstwo z art. 286 §1 k.k. w zb. z art. 271a §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.

XI. w okresie od 25 maja 2021 r. do 14 września 2021 r., w S., pełniąc funkcję prezesa zarządu (...) Sp. z o.o., z siedzibą w S. przy ul. (...) (NIP (...)), składając Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w S. deklarację VAT-7 dla potrzeb podatku od towarów i usług za miesiąc kwiecień 2021 r., wprowadził w błąd Naczelnika Urzędu Skarbowego w S. poprzez podanie danych niezgodnych ze stanem rzeczywistym w zakresie rozliczeń podatkowych, uwzględniając fakturę VAT nr (...) z dnia 03 kwietnia 2021 r. opiewającą na kwotę 910.000.00 zł netto oraz 209.300,00 zł VAT, która poświadcziała nieprawdę co do rzeczywistych kosztów wykonanych prac montażu konstrukcji pod panele fotowoltaiczne w m. J. tj. co do okoliczności faktycznych mogących mieć znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej lub jej zwrotu, czym doprowadził do nienależnego zwrotu podatkowej należności publicznoprawnej w kwocie 87.400,00zł, tj. o przestępstwo z art. 76 §2 k.k.s. w zb. z art. 62 §2a k.k.s. w zw. z art. 7 §1 k.k.s. przy zastosowaniu art. 8 §1 k.k.s.

X. w okresie od 10 stycznia 2022r. do 18 stycznia 2022r. w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Województwo (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 364 016,53 zł, tj. mienia znacznej wartości, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w O. reprezentującego Województwo (...) co do rzeczywistej poniesionych kosztów realizacji, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, projektu „B. (...) przez przedsiębiorstwo (...) w miejscowości J. poprzez przedłożenie nierzetelnej faktury nr VAT nr (...) z dnia 03 kwietnia 2021 r. opiewającej na kwotę 910.000.00 zł netto oraz 209.300,00 zł VAT, wystawionej przez Z. (...) Hurt- (...), ul. (...), (...)-(...) S. (NIP (...)), na której zawyżono koszt pracy montażu konstrukcji pod panele fotowoltaiczne w m.

J. o 364 016,53 zł oraz poświadczającego nieprawdę dokumentu z dnia 03 kwietnia 2021 r. w postaci „Protokołu odbioru robót”, na którym wskazano, że koszt montażu konstrukcji pod panele fotowoltaiczne wyniósł 910 000,00 zł netto, podczas gdy w rzeczywistości wyniósł 352 000,00 zł netto, to jest dokumentów mających istotne znaczenie dla uzyskania dofinansowania, tj. o przestępstwo z art. 286 §1 k.k. w zb. z art. 297 §1 k.k. w zb. z art. 271a §1 k.k. w zb. z art. 271 §1 k.k. zw. z art. 294 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.

o r z e k a :

I oskarżonego **Z. N. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt I a/o, kwalifikuje go jako przestępstwo określone w art. 271a § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za to skazuje go, wymierzając w oparciu o art. 271a § 3 k.k. w zw. z art. 37a § 1 k.k. i art. 33 § 1 i 3 k.k., przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k., przyjmując brzmienie kodeksu karnego obowiązujące na dzień 13 marca 2023 r. na karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki na 120 (sto dwadzieścia) zł.;

II oskarżonego Z. N. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt II a/o, kwalifikuje go jako przestępstwo skarbowe określone w art. 62 § 2a k.k.s. w zb. z art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. przy zastosowaniu art. 8 § 1 k.k.s. i za to z mocy art. 62 § 2a k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s., art. 23 § 1 i 3 k.k.s. i art. 2 § 2 k.k.s. wymierza mu karę 90 (dziewięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 120 (sto dwadzieścia) zł.;

III oskarżonego Z. N. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt III a/o, który kwalifikuje jako przestępstwo określone w art. 271 § 1 i 2 k.k. i za to skazuje go, wymierzając w oparciu o art. 271 § 2 k.k. i art. 33 § 1 i 3 k.k., przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k., przyjmując brzmienie kodeksu karnego obowiązujące na dzień 13 marca 2023 r. na karę 30 (trzydziestu) stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki na 120 (sto dwadzieścia) zł.;

IV oskarżonego Z. N. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt IV a/o, który kwalifikuje jako przestępstwo określone w art. 270 § 1 i 2a k.k. w zb. z art. 270a § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za to skazuje go, wymierzając w oparciu o art. 270 § 2a k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i w zw. z art. 57b k.k. i art. 33 § 1 i 3 k.k., przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k., przyjmując brzmienie kodeksu karnego obowiązujące na dzień 13 marca 2023 r. na karę 30 (trzydziestu) stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki na 120 (sto dwadzieścia) zł.;

V oskarżonego Z. N. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt V a/o, który kwalifikuje jako przestępstwo określone w art. 271a § 1 k.k. w zb. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to skazuje go, wymierzając w oparciu o art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i w zw. z art. 37a k.k. i art. 33 § 1 i 3 k.k., przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k., przyjmując brzmienie kodeksu karnego obowiązujące na dzień 13 marca 2023 r. na karę 120 (stu dwadziestu) stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki na 120 (sto dwadzieścia) zł.;

VI oskarżonego Z. N. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt VI a/o, kwalifikuje go jako przestępstwo skarbowe określone w art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 76 § 2 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2a k.k.s. w zb. z art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. przy zastosowaniu art. 8 § 1 k.k.s. i za to z mocy art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 62 § 2a k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s., art. 23 § 1 i 3 k.k.s. i art. 2 § 2 k.k.s. wymierza mu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 120 (sto dwadzieścia) zł.;

VII na podstawie art. 8 § 2 k.k.s. orzeka, że spośród kar wymierzonych oskarżonemu Z. N. (1) w pkt I i II wykonaniu podlega kara grzywny wymierzona w pkt I wyroku a spośród kar wymierzonych w pkt V i VI wykonaniu podlega kara grzywny wymierzona w pkt V;

VIII na podstawie art. 85 § 1 k.k., art. 85a k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k. przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. łączy kary grzywny wymierzone oskarżonemu Z. N. (1) i wymierza mu karę łączną 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 120 (sto dwadzieścia) zł.;

IX oskarżonego **D. O. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt VII, który kwalifikuje jako przestępstwo określone w art. 271a § 1 k.k. i za to skazuje go na karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

X oskarżonego D. O. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt VIII, który kwalifikuje jako przestępstwo skarbowe określone w art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 56 § 2 k.k.s. w zb. z art. 62§ 2a k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. przy zastosowaniu art. 8 § 1 k.k.s. i za to na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 62 § 2a k.k.s w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. i art. 2 § 2 k.k.s. skazuje go na karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 120 (sto dwadzieścia) zł.;

XI oskarżonego D. O. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt IX, który kwalifikuje jako przestępstwo określone w art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 270a § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 270a § 1 k.k. w zw. z art. 57b k.k., przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k., przyjmując brzmienie kodeksu karnego obowiązujące na 13 marca 2023 r. skazuje go na karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

XII oskarżonego D. O. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt X, który kwalifikuje jako przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 271a § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k., przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k., przyjmując brzmienie kodeksu karnego obowiązujące na 13 marca 2023 r. skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XIII oskarżonego D. O. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt XI, który kwalifikuje jako przestępstwo skarbowe określone w art. 76 § 2 k.k.s. w zb. z art. 62§ 2a k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. przy zastosowaniu art. 8 § 1 k.k.s. i za to na podstawie art. 62 § 2a k.k.s w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. i art. 2 § 2 k.k.s. skazuje go na karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 120 (sto dwadzieścia) zł.;

XIV oskarżonego D. O. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt XII, który kwalifikuje jako przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 271a § 1 k.k. w zb. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., przy zastosowaniu art. 60 § 2 k.k. i art. 60 § 6 pkt 3 k.k. i art. 4 § 1 k.k., przyjmując brzmienie kodeksu karnego obowiązujące na 13 marca 2023 r. skazuje go na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art. 33 § 2 k.k. orzeka 100 (sto) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 120 (sto dwadzieścia) zł.

XV na podstawie art. 8 § 2 k.k.s. orzeka, że spośród kar wymierzonych oskarżonemu D. O. (1) w pkt XII i XIII wykonaniu podlega kara pozbawienia wolności wymierzona w pkt XII wyroku;

XVI na podstawie art. 85 § 1 k.k., art. 85a k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k. przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. łączy kary jednostkowe wymierzone oskarżonemu D. O. (1) i wymierza mu kary łączne 1 roku pozbawienia wolności i 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 120 zł. (sto dwadzieścia);

XVII na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 k.k., art. 72 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu D. O. (1) na okres próby lat 3 (trzech) i nakłada na niego obowiązek pisemnego informowania kuratora o przebiegu okresu próby co 6 (sześć) miesięcy;

XVIII na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego D. O. (1) obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz Skarbu Państwa – reprezentowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w S. kwoty 87.400 zł. (osiemdziesiąt siedem tysięcy czterysta złotych) oraz poprzez zapłatę na rzecz Województwa (...) kwoty 364.016,53 zł. (trzysta sześćdziesiąt cztery tysiące szesnaście złotych i 53 gr.) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 20 maja 2021 r. do dnia zapłaty;

XIX na podstawie art. 43 b k.k. orzeka podanie wyroku do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na stronie internetowej Sądu Okręgowego w Olsztynie przez okres 2 (dwóch) miesięcy;

XX na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. oskarżonych zwalnia od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, w tym opłaty,

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>II K 34/24</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>o.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	Z. N. (1), D. O. (1)	opisane w części dyspozytywnej wyroku	

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Pismem z dnia 05 września 2022r. do Prokuratury Rej. O. P. z Urzędu Skarbowego w O. wpłynęło, za pośrednictwem Naczelnika (...) - (...) Skarbowego w O., zawiadomienie dotyczące podejrzenia popełnienia przez prezesa zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. przy ul. (...) przestępstwa z art. 271 a § 1 k.k. oraz z art. 62§2a k.k.s. w związku z wystawieniem nierzetelnej faktury VAT o nr (...) z dnia 24 maja 2021r. opiewającej na kwotę łączną 467.400,00 zł. (380.000 zł. netto oraz 87.400,00 zł. VAT.</p> <p>W ocenie Naczelnika Urzędu Skarbowego w O., w wyniku przeprowadzonego postępowania podatkowego o nr (...) - (...). (...)(...), zaistniało uzasadnione podejrzenie, że przedmiotowa faktura, wystawiona przez podmiot (...) Sp. z o.o. była fakturą "pustą" gdyż dokumentowała ona nieistniejące zdarzenie gospodarcze, polegające na rzekomym wykonaniu przez (...) Sp. z o.o. na rzecz Z. (...) Hurt- (...), (...)-(...) S., ul. (...) prac ziemnych zgodnie z umową (...) a wykonanie tych prac było niemożliwe.</p>	<p>zawiadomienie o przestępstwie - pismo (...) w O.</p>	<p>88 - 89</p>	

W rezultacie jej nabywca - Z. N. (1) uzyskał możliwość skorzystania z odliczenia podatku naliczonego w tej fakturze.

W dniu 06 marca 2023r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w S., za pośrednictwem Naczelnika (...) - (...) Skarbowego w O., skierował zawiadomienie dotyczące podejrzenia popełnienia przez Z. N. (1), (...) - (...) Artykuły Elektryczne i (...) Z. N. (1), (...) - (...) S., ul. (...) przestępstwa z art. 62 § 2a k.k.s. w zw. z art. 56§3 k.k.s. w zb. z art. 273 k.k. polegającego na ujęciu faktury VAT o nr (...) z dnia 24 maja 2021r. w deklaracji VAT- 7 za maj 2021r. i zaniżenie przez to zobowiązań podatkowych względem Skarbu Państwa o kwotę 87.400,00 zł.

Oskarżony Z. N. (1) prowadzi działalność gospodarczą Z. (...) Hurt- (...), (...) - (...) S., ul. (...), NIP (...), Regon (...), od 01 maja 2014r. zaś oskarżony D. O. (1) pełni m.in. funkcję prezesa zarządu (...) Sp. z o.o., z siedzibą w S. przy ul. (...) (NIP (...)).

W dniu 07 stycznia 2019r. D. O. (1), reprezentujący (...) Sp. z o.o., złożył do Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w O. wniosek o dofinansowanie projektu ze środków Europejskiego



Funduszu Rozwoju Regionalnego, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa (...) na lata 2014. 2020. Przedmiotem dofinansowania miała być realizacja programu „B. (...) przez przedsiębiorstwo (...) w miejscowości J.”.

Po przeprowadzeniu postępowania konkursowego, pismem z dnia 15 października 2019 r., sygn. (...).(…) oskarżony został poinformowany przez Zarząd Województwa (...), że kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w konkursie była niewystarczająca na objęcie dofinansowaniem przedmiotowego projektu. Następnie, po zwiększeniu alokacji, w dniu 17 marca 2020r. wniosek (...) Sp. z o.o. został zaakceptowany do dofinansowania i w dniu 24 marca 2020r. D. O. (1) podpisał w O. z zarządem Województwa (...) umowę o dofinansowanie realizacji projektu „Budowa elektrowni fotowoltaicznej przez przedsiębiorstwo (...) w miejscowości J.”, nr (...).(…)

Celem realizacji projektu, po otrzymaniu w dniu 26 lutego 2020r. od Starosty (...) decyzji nr (...) o pozwoleniu na budowę, w dniu 15 marca 2021r. reprezentujący (...) Sp. z

o.o. D. O. (1) zawarł z konsorcjum firm: (...) Sp. z o.o. k. z siedzibą ul. (...) O. oraz Z. (...) Hurt- (...), (...), (...)-(...) S., umowę na dostawę i montaż elektrowni fotowoltaicznej o mocy 0,999 MW w m. J., nr dz. (...), obręb J., w ramach projektu pn. „Budowa elektrowni fotowoltaicznej przez przedsiębiorstwo (...) w miejscowości J.". Termin wykonania zamówienia został ustalony do dnia 20 kwietnia 2021r., zaś wynagrodzenie brutto ustalono na kwotę 4.655.550,00 zł.

W dniu 11 marca 2021r. Z. N. (1) podpisał umowę z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. przy ul. (...), (...)- (...) G., ( (...)) na dostawę i montaż elementów konstrukcji oraz modułów fotowoltaicznych, które miały być dostarczone i zainstalowane w terminie od 18 marca 2021r. do 10 kwietnia 2021r. Cena konstrukcji została określona na kwotę 242.000,00 zł. + VAT, cena montażu na 110.000,00 zł + VAT, zaś całość inwestycji miała kosztować 352.000,00 zł. +VAT.

W dniu 19 marca 2021 r. (...) Sp. z o.o. wystawiła na rzecz Z. (...) Z. N. (1) fakturę VAT (...) na kwotę 432.960,00 zł. obejmującą dostawę i montaż konstrukcji pod panele fotowoltaiczne

(352.000 zł. netto oraz 80.960 zł. VAT).

Podwykonawcą spółki (...) w zakresie montażu była firma (...) Sp. z o.o. Na zlecenie firmy (...) projekt budowlany stacji transformatorowej wykonał M. K. (1), który również na zlecenie (...) sp. z o.o. był podwykonawcą w zakresie montażu i podłączenia stacji, za co wystawił na ich rzecz faktury VAT. Podwykonawcą spółki (...) w zakresie prac elektrycznych i wykonania ogrodzenia była również firma (...) W. G. (1) z siedzibą w P.. Pracownicy firmy (...) rozpoczęli roboty na przełomie marca i kwietnia 2021 r. od wytyczenia przy udziale geodety granic działki, wykonali również ogrodzenie terenu i montaż bramy wjazdowej oraz dokonali wykopu pod instalację kabla średniego napięcia. W momencie rozpoczynania prac na działce nie było wykonanych żadnych prac niwelacyjnych, ani ziemnych, nie wywożono też z niej urobku. Był to po prostu fragment płaskiego pola, niczym się nie wyróżniający. Także później takich prac nie wykonywano, gdyż nie było w ogóle takiej potrzeby, za wyjątkiem wskazanych wyżej wykopów montażowych. Za wykonane prace spółka

(...) wystawiła na rzecz (...) fakturę VAT z dnia 10 maja 2021 r. na kwotę 332.100 zł. (270.000 zł. netto, VAT 62.100 zł.).

Oskarżony Z. N. (1) zgodził się na propozycję D. O. (1) udziału w opisanym przedsięwzięciu, jednak nie wykonał faktycznie żadnych prac. Umowę konsorcjum z (...) już podpisaną przywiózł mu D. O. (1), który również był pomysłodawcą wystawienia potwierdzających nieprawdę faktur VAT bez wykonania jakichkolwiek prac (k. 858).

Zgodnie z protokołem odbioru robót z dnia 03 kwietnia 2021r. podpisanym przez D. O. (1) oraz Z. N. (1) koszt prac związanych z dostawą i montażem konstrukcji pod panele fotowoltaiczne wyniósł 910.000,00 zł. netto. Na cenę tą miały składać się cena zamówienia realizowana przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. oraz cena prac rzekomo wykonanych przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą ul. (...), (...)-(...) O., na podstawie umowy (...). Zgodnie z tą umową zawartą w dniu 18 marca 2021r., (...) Sp. z o.o., miała na nieruchomości w J., nr działki (...) w terminie do 20 kwietnia 2021r. wykonać prace ziemne. Protokołem końcowego odbioru robót z dnia 20 kwietnia 2021r.

potwierdzono wykonanie w/w prac.

Na podstawie w/w nierzetelnych dokumentów w imieniu (...) Sp. z o.o. sporządzona została, wystawiona na Z. (...) Hurt (...) faktura nr (...) z dnia 24 maja 2021r.

Ustalono, że żadne prace opisane umową zawartą między Z. (...) Hurt (...) a (...) Sp. z o.o. nie zostały w rzeczywistości wykonane, zaś podpisana umowa nr (...) oraz protokół końcowego odbioru robót miały na celu wygenerowanie fikcyjnych kosztów, które zostały następnie określone w fakturze nr (...) w wysokości 380.000,00 zł oraz 87.400,00 zł. VAT celem obniżenia zobowiązań podatkowych Z. (...) Hurt (...) oraz (...) Sp. z o.o., zaś wskazane dokumenty zostały dostarczone Z. N. (1) przez D. O. (1) już z naniesionymi podpisami N. K. (1), której to osoby Z. N. nigdy nawet nie widział. Podpisy te zostały podrobione przez nieustaloną osobę działającą wspólnie i w porozumieniu z D. O. (1), który dokumenty te z kolei przekazał Z. N. (1).

Spółka (...) nie prowadziła żadnej działalności i została założona przy wykorzystaniu danych osoby N. K. (1) występującego w

charakterze figuranta. Spółka nie figurowała w rejestrze podatników VAT w dniu zawarcia umowy z dnia 18 marca 2021 r., ani faktycznie nie funkcjonowała pod formalnym adresem (...)(...), (...)-(...) O., k. 76), choć podpisano umowę najmu. Spółkę wpisano do KRS w dniu 05 listopada 2020 r. pod nr (...). W okresie 04 stycznia 2021 - 31 grudnia 2021 r. na spółkę wynajęto i opłacono wynajem tzw. biura wirtualnego, za co uiszczono opłaty, ale jedynie do września 2021 r., kiedy umowę rozwiązano z uwagi na brak dalszych opłat. Spółka nie złożyła do właściwego Urzędu Skarbowego deklaracji dla potrzeb podatku VAT, nie zadeklarowała sprzedaży oraz podatku należnego z tytułu faktury (...), ani nie wpłaciła podatku VAT.

Nadmienić należy, że z wydanej dnia 21 czerwca 2023r. oraz z dnia 21 listopada 2023r. opinii z zakresu badania pisma ręcznego ustalono, że na w/w dokumentach podpisów N. K. (1) nie nakreślił wymieniony, ani też oskarżeni D. O. (1) oraz Z. N. (1).

W dniu 03 kwietnia 2021r. na wniosek D. O. (1), oskarżony Z. N. (1) wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 910.000,00 zł netto, plus 209.300,00

zł VAT, tj. na łączną kwotę 1.119 300,00 zł., tytułem "montażu konstrukcji pod panele fotowoltaiczne". Faktura ta obejmowała rzeczywiście wykonane prace przez (...) Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w G., wycenione na kwotę 432 960,00 zł. brutto oraz prace, które nie zostały wykonane przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. na kwotę 467.400,00 zł.

Następnie w dniu 20 maja 2021r. (...) Sp. z o.o. przelała na konto Z. N. (1) kwotę 1.119 300,00 zł., w tym 209 000,00 zł. VAT, tytułem faktury (...), po czym Z. N. (1) tego samego dnia przelał kwotę 432.960,00 zł. tytułem faktury VAT (...) na konto (...) Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w G. oraz w dniu 24 maja 2021r. kwotę 467.400,00 zł. na rachunek bankowy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O., z którego kwota ta została następnie wypłacona za pośrednictwem kantoru (...) w O. przez N. K. (1) i przekazana nieustalonym osobom.

Oskarżony Z. N. (1) po przelaniu kwoty 467 400, 00 zł., na rachunek podany na fakturze VAT (...) z dnia 24 maja 2021r. należący do (...) Sp. z o.o., w okresie 23 czerwca 2021r. do 03 listopada 2022r., przedłożył Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w S. w/w fakturę, poprzez ujęcie tej faktury w

deklaracji VAT-7 za maj 2021r. z dnia 23 czerwca 2021r. oraz w korektach deklaracji VAT-7 z dnia 25 sierpnia 2021r., z dnia 09 marca 2022r. i z dnia 03 listopada 2022r., czym uszczuplił należność publicznoprawną w kwocie 87.400,00 zł. Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie podatku od towarów i usług za maj 2021r., w toku którego w dniu 29 października 2021r. w S., oskarżony posłużył się umową nr (...) z dnia 18 marca 2021r. o wykonanie prac ziemnych, protokołem z końcowego odbioru robót z dnia 20 kwietnia 2021r. oraz fakturą numer (...) z dnia 24 maja 2021r., na których to dokumentach podrobiono podpis N. K. (1), Decyzją Naczelnika Urzędu Skarbowego w S. nr (...) - (...). (...)(...) z dnia 04 października 2022r. utrzymaną w mocy decyzją Dyrektora I. Administracji Skarbowej w O. z dnia 16 lutego 2023r., sygn. akt (...) - (...). (...)(...), uznano, że Z. N. (1) nienależnie odliczył podatek za miesiąc maj 2021r. w wysokości 87.400,00 zł.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w O. decyzją z dnia 25 lutego 2022 r. wydaną wobec spółki (...) Sp. z o.o. określił spółce podatek do zapłaty w wysokości 87.400 zł., wskazując na



nierzeczywisty charakter transakcji wykazanej w fakturze (...) z 24 maja 2021 r. (k. 35)

Następnie, jak wynika z informacji uzyskanej z Urzędu Skarbowego w S. z dnia 04 października 2023r. oraz 08 grudnia 2023r. faktura (...) z dnia 03 kwietnia 2021r. została złożona do tego (...) przez (...) Sp. z .o.o. w deklaracji Vat-7 za kwiecień 2021r. W w/w deklaracji Spółka wykazała wysokość nadwyżki do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy, nie wykazała żadnej wysokości nadwyżki do zwrotu. Natomiast w deklaracji za czerwiec 2021r. złożonej 22 lipca 2021 r. wykazano wysokość nadwyżki do zwrotu na wskazany przez podatnika rachunek. W wyniku powyższego w dniu 14 września 2021r. organ podatkowy dokonał zwrotu kwoty 892.455,00 zł. na rachunek bankowy Spółki. Konkludując organ wskazał, że (...) Sp. z o.o. osiągnęła korzyść majątkową w związku z przyjęciem do rozliczenia w/w faktury, gdyż odliczenie podatku naliczonego z niej wynikającego obniżyło podatek należny, a tym samym wpłynęło na końcowe rozliczenie w miesiącu kwietniu 2021r.

Po zakończeniu realizacji inwestycji "Budowa elektrowni fotowoltaicznej

przez przedsiębiorstwo (...) w miejscowości J.", w dniu 10 stycznia 2022r. D. O. (1) złożył do Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w O. wniosek o refundację i wniosek końcowy za okres od 15 marca 2021r. do 20 maja 2021r., w którym wnioskował o refundację 2.393.479,66 zł. Do przedmiotowego wniosku wymieniony dołączył m.in. fakturę VAT (...) z dnia 03 kwietnia 2021r. oraz nierzetelny protokół odbioru robót z dnia 03 kwietnia 2021r. podpisany przez D. O. (1) oraz Z. N. (1), według którego prace związane z dostawą i montażem konstrukcji pod panele fotowoltaiczne zostały niezgodnie z prawdą wycenione na kwotę 910.000,00 zł netto. Na podstawie przedłożonych dokumentów, w dniu 18 stycznia 2022r. wypłacono oskarżonemu kwotę 2.393.479,66 zł. Jednocześnie ustalono, że przedkładając fakturę na kwotę 1.119.300,00 zł oskarżony jako koszt kwalifikowany wykazał kwotę 645 616,53 zł. Tym samym, biorąc pod uwagę, iż wartość opisanych w tej fakturze prac wnosila 352.200,00 zł, tzn. prac rzeczywiście wykonanych przez (...) Sp. z o.o., wyłudzona i wypłacona kwota z tej faktury wyniosła 364.016,53 zł.

zawiadomienie o przestępstwie - pismo Naczelnika US w S.	539 - 540	
wydruki postanowienie KRS,	124 - 127, 128 - 130 , 131 - 136, 48 - 53, 100 - 102, 123 - 127, 128 - 130, 131 - 136	
pismo	172, 295, 69 - 78	
decyzja o pozwoleniu na budowę i dokumentacja	174 - 182, 199 - 200 - 201,	
umowa z dnia 15 marca 2021 r.	205 - 207	
umowa z dnia 11 marca 2021 r.	253 - 255	
faktura VAT z 19.03.2021	308	
protokół odbioru robót	310	
faktury VAT wystawione przez M. K.	318 - 320	
dokumentacja fotograficzna	329 - 334, 387 - 389 , 500 - 502	
protokół odbioru robót	412 - 416, 422 - 423	
umowa z dnia 18 marca 2021 r. pomiędzy (...) E. a M.	440 - 443	
faktura VAT z dnia 10 maja 2021 r.	467 -	
decyzja Naczelnika US w S. z dnia 04 października 2022 r.	541 - 553	

decyzja Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w O. z dnia 16 lutego 2023 r.	594 - 604	
protokół kontroli podatkowej	607 - 626	
faktura VAT z dnia 24 maja 2021 r. i umowa z (...) Billing (...)	70, 658	
opinia z zakresu badania pisma ręcznego	765 - 804, 953 - 975	
wydruki operacji na rachunku bankowym	901 - 952	
wyjaśnienia D. O.	1106 - 1106 o., 1009 - 1010, 1025	
wyjaśnienia Z. N.	1105 o. - 1106, 843 o., 857 - 858, 995 o., 1019 o.	
zeznania M. K.	1107 - 1108, 316 - 317	
zeznania M. C.	1108 - 1108 o., 379 o. - 380	
zeznania W. G.	1109 - 1109 o., 458 - 459	
zeznania A. K.	1110 o. - 1111,	
zeznania G. S.	1111 - 1111 o.	
zeznania N. K.	1112 - 1113 o., 722	
zeznania M. P.	1113 o. - 1114	
zeznania T. M.	1114 - 1114 o., 870 o.	

decyzja Naczelnika US w O. z dnia 25 lutego 2022 r.	35 - 43		
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>1.OCena DOWOdów</b>			
<b>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	wyjaśnienia Z. N.	<p>Wyjaśnieniom oskarżonego dano wiarę w zakresie, w którym przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Oskarżony na rozprawie przyznał się i odmówił składania wyjaśnień.</p> <p>W toku postępowania przygotowawczego oskarżony początkowo nie przyznał się i składał wyjaśnienia, z których wynikało, że faktycznie wykonywał prace na</p>	

terenie budowy farmy fotowoltaicznej w m. J., przy wykorzystaniu posiadanego sprzętu, poznał również osobiście N. K. (1), który przyjechał do niego do S. i zawarł z nim umowę dotyczącą niwelacji terenu i budowy ogrodzenia, którą ten mężczyzna przywiózł do niego już podpisaną. Podał, że przed podpisaniem tej umowy oglądał teren i dokonał wyceny prac objętych umową na 380.000 zł. plus VAT, co uznał za kwotę satysfakcjonującą. Mężczyzna ten miał mówić, że niezbędną dokumentację techniczną otrzymał od D. O.. Po wykonaniu prac potwierdził je w protokole odbioru z dnia 20 kwietnia 2021 r. wspólnie z D. O. (k. 844 - 845). Wyjaśnienia te nie zasługują na wiarę, zwłaszcza, że Z. N. od nich na późniejszym etapie odstąpił, oraz nie znajdują oparcia w zgromadzonym materiale dowodowym.

W toku kolejnego przesłuchania Z. N. przyznał się i wyjaśnił, że w istocie żadnych prac na tej budowie nie wykonał a zgodził się uczestniczyć w tym przedsięwzięciu na propozycję D. O. z uwagi na ich wcześniejszą współpracę oraz możliwość odliczenia podatku VAT. Wskazał, że fakturę na rzecz (...) B. (...) (...) dostarczył mu D. O. już podpisaną nazwiskiem N.

K. (1). Od D. O. otrzymał również przelewy, z których dokonał opłacenia faktury na rzecz (...) oraz podwykonawcy (...) Sp. z o.o.", nie mając wiedzy, czy prace zostały wykonane. Podał, że również umowę konsorcjum oraz umowę ze spółką (...) dostarczył mu D. O. już podpisane przez kontrahentów. Przyznał, że faktura, jaką wystawił na rzecz (...) Sp. z o.o. nie odzwierciedlała rzeczywistości, została ona opłacona przez D. O., choć nie wykonał żadnych prac i współskarżony o tym wiedział, gdyż był pomysłodawcą tego. Jeżeli chodzi o pieniądze, jakie przekazał na rachunek spółki (...), to nie wie co się z nimi później stało a osobiście z N. K. (1) w ogóle się nie zetknął (k. 857 o. - 858).

Wyjaśnienia w zakresie, w jakim Z. N. przyznał się do winy należało podzielić, gdyż ze zgromadzonego materiału dowodowego w sposób nie budzący wątpliwości wynika, że Z. N. w żaden sposób nie uczestniczył faktycznie w budowie elektrowni fotowoltaicznej, zaś do zawarcia przez wymienionego konsorcjum ze spółkę (...) doszło wyłącznie na propozycję współskarżonego, który dostarczył mu umowy z (...) i "(...)", jako podwykonawcą, jak

również z (...), jako rzekomym podwykonawcą w zakresie prac ziemnych. Tym samym Z. N. stał się w ocenie sądu jedynie figurantem w działaniach zorganizowanych przez D. O. a jego rola zmierzała do fikcyjnego zwiększenia kosztów inwestycji, jak również umożliwiła dokonanie uszczupień w podatku VAT, co miało być również korzyścią dla samego Z. N.. Ustalono jednoznacznie zakres prac faktycznie wykonanych w ramach budowy elektrowni i podmioty biorące w tym udział, stwierdzając równocześnie, że spółka (...) żadnych prac nie wykonała, co więcej - było to niemożliwe, gdyż nie prowadziła w ogóle żadnej działalności, będąc podmiotem fasadowym.

W ocenie sądu Z. N. zdecydował się ostatecznie podać prawdę i w żaden sposób nie dążył do bezzasadnego obciążania współoskarżonego.

Niemniej z jego wyjaśnień wynika, że to D. O. był inicjatorem i organizatorem całego przedsięwzięcia, w jego również interesie był fikcyjny udział Z. N. i podmiotu o nazwie (...), zatem brak podstaw do kwestionowania wyjaśnień Z. N., że to wymieniony dostarczył mu zwłaszcza umowę ze sfalszowanym podpisem N. K. (1), czego zresztą D.



		<p>O. nie kwestionował co do zasady a jedynie twierdził, że nie miał świadomości, że podpis jest sfalszowany.</p> <p>Udział osoby zaufanej, tj. Z. N., był dla D. O. niezbędny, aby przy jego wykorzystaniu stworzyć fikcyjną umowę z (...) Billing (...) i wprowadzić ten podmiot jako podwykonawcę, jak również dokonać fikcyjnej płatności za prace poprzez rachunek bankowy Z. N.. Wyłącznie w tym celu Z. N. wziął formalny udział w konsorcjum z (...), nie wykonując później żadnych czynności przy budowie elektrowni.</p>	
<p>wyjaśnienia D. O.</p>	<p>Nie dano im wiary w zakresie, w jakim wymieniony na rozprawie wprawdzie przyznał się formalnie do popełnienia zarzucanych mu czynów, jednak twierdził, że w toku czynności związanych z inwestycją napotkał problemy związane ze stanem gruntu i koniecznością wykonania prac ziemnych, wobec czego nawiązał kontakt z Z. N., który zobowiązywał się, że mu w tym pomoże, jak również skontaktował się z N. K. (1), z którym spotkał się na terenie inwestycji i który zagwarantował, że wykona prace i zapewni pomoc "z każdej strony", miał min. wykonać płot i zrobić wykop pod trafostację, jak również naprawił drogę</p>		

dojazdową, na której zakopał się samochód ciężarowy dowożący panele fotowoltaiczne. Jak podał oskarżony, mężczyzna był przekonujący, wobec czego nawet nie pomyślał, że może on podawać się za kogoś innego. Po wykonaniu wszystkich prac wymieniony przyjechał z podpisaną już umową, którą D. O. zaniósł współoskarżonemu.

Umowę stworzył wymieniony mężczyzna i była tam wpisana (jako jej przedmiot) niwelacja terenu. Oskarżony wyjaśnił, że kiedy przelali mu z Z. N. pieniądze, to nie wie w jaki sposób zniknęły one z jego rachunku (k. 1106 - 1106 o.). W ocenie sądu wskazanym wyjaśnieniom nie sposób dać wiary. Jest wręcz pozbawione elementarnej logiki, aby ktokolwiek miałby podszywać się pod N. K. i wykonywać prace w ramach działalności założonej na jego dane i w tym zakresie podstępnie wprowadzać oskarżonego w błąd. Ustalony charakter spółki (...) upoważnia do oczywistego wniosku, że to typowa firma - "słup", nie prowadząca żadnej działalności, powołana i istniejąca wyłącznie formalnie, na fałszywe dane, zatem z zamiarem wykorzystania jej w nielegalnych działaniach. Niejasnym również pozostaje, jakie konkretnie

prace miałyby wykonać rzekomo podający się za N. K. (1), gdyż wspomniane wznoszenie ogrodzenia i wykopów pod trafostacją leżały w gestii innych wykonawców i przez nich też zostały wykonane, co jednoznacznie wynika ze zgromadzonych dowodów, tzn. umów i zeznań świadków. Żaden z wykonawców nie współdziałał przy tym z podmiotem o nazwie (...), ani nie zetknął się z osobami go reprezentującymi - co nie może dziwić, gdyż takich osób po prostu nie było. Co do naprawy drogi, to z zeznań wykonawców obecnych na placu budowy wynika, że dojazd wprawdzie przebiegał przez drogę gruntową, ale był możliwy i z zasady nie nastęczał problemów, miał wprawdzie miejsce przypadek zakopania się samochodu ciężarowego, jednak drogi tej w żaden istotny sposób nie naprawiano, co najwyżej poprawiony został przez samego inwestora, tj. D. O., dojazd od granicy działki do stacji transformatorowej, ale chodziło jedynie o podsypanie żwiru.

Podkreślenia wymaga, że chodzi w tym miejscu o fakturę wystawioną na rzecz spółki (...) z dnia 24 maja 2021 r., dokumentującą wykonanie robót

ziemnych na działce (...) w J., zgodnie z umową z dnia 03/03/2021 na wartość netto 380.000 zł. plus VAT 87.400 zł. (k. 659). Co bardzo znamienne, w umowie robót tych w najmniejszym nawet stopniu nie określono, jednak z pewnością nie odnosiły się do naprawy drogi dojazdowej, a miały dotyczyć samej działki. Zakres ich musiałby być zresztą znaczny, skoro miały kosztować niemal pół miliona zł. Oskarżony Z. N. utrzymywał pierwotnie, choć niejasno, że chodziło o niwelację terenu i wykonanie ogrodzenia (k. 844). Ogrodzenie wykonywała jednak firma (...) a żadnej niwelacji terenu nie wykonano i nie zachodziła nawet taka potrzeba. Teren przedmiotowej działki, jak wynika ze zgromadzonych zdjęć, jest zupełnie płaski, również z zeznań rzeczywistych wykonawców wynikało, że był to po prostu fragment płaskiej łąki, na której nie było żadnych śladów prac ziemnych. Nawet jeśli miało faktycznie miejsce poprawianie rozjeżdżonej nawierzchni na działce poprzez podsypywanie żwiru, to z pewnością nie były to prace opisane w umowie między (...) a Z. N. a wymieniona spółka żadnych robót w ogóle nie przeprowadziła. Tym samym wyjaśnienia D. O. są w tym zakresie zupełnie niezgodne z prawdą

i stanowiły przejaw przyjętej linii obrony, choć równocześnie oskarżony przyznał się do zarzutów.

W ocenie sądu nie budzi wątpliwości, że to oskarżony D. O. zorganizował zarówno udział Z. N. jako podmiotu rzekomo uczestniczącego w inwestycji (w ramach konsorcjum), jak i dostarczył dokumentację wskazującą na fikcyjny udział jego "podwykonawcy", tj. (...). Wprawdzie nie ustalono, aby to oskarżony D. O. osobiście wykonał sfalszowane podpisy N. K., jednak niewątpliwie obejmował swoim zamiarem ich sfalszowanie w celu stworzenia tej dokumentacji, aby następnie użyć jej do skonkretyzowanych celów podatkowych i związanych z rozliczeniem własnego dofinansowania unijnego na budowę i w tym celu z pewnością wchodził w porozumienie z inną osobą i dokonywał koniecznych uzgodnień, aby je wytworzyć. Wyłącznie on był zainteresowany uzyskaniem takich fałszywych dokumentów. Zupełnie niewiarygodne jest, aby sądził, że dokumenty te są autentyczne, gdyż wiedział przecież, że dokumentują fikcyjne prace, których w ogóle nie dokonano. Niewiarygodne jest również, że faktycznie zapłacił znaczną kwotę

	<p>(poprzez Z. N.) za ich (nie)wykonanie, gdyż faktycznie środki finansowe przetransferowano jedynie przez rachunek otwarty na dane spółki (...). K., po czym wypłacono za pośrednictwem kantoru walutowego i przy udziale nieustalonych osób. Obrazuje to więc najzupełniej typowy dla tego rodzaju przestępstw mechanizm obiegu środków, mający służyć pozornemu udokumentowaniu płatności i tym samym urealnić transakcję wynikającą z "pustej" faktury i utrudnić jej zakwestionowanie. W istocie jednak taka operacja musi być oceniona jako zupełnie fikcyjna.</p> <p>Dodać należy, że kwota przelana na rzecz (...) stanowiła około połowy kosztów z faktury wystawionej na rzecz spółki (...) i opłaconej na rachunek Z. N. w dniu 20 maja 2021 r., zatem była bardzo istotnym składnikiem ogólnych kosztów.</p>	
<p>decyzja Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w O. z dnia 16 lutego 2023 r.</p>	<p>niekwestionowany dokument urzędowy</p>	
<p>decyzja Naczelnika US w O. z dnia 25 lutego 2022 r.</p>	<p>niekwestionowany dokument urzędowy</p>	

decyzja Naczelnika US w S. z dnia 04 października 2022 r.	niekwestionowany dokument urzędowy	
decyzja o pozwoleniu na budowę i dokumentacja	niekwestionowany dokument urzędowy	
dokumentacja fotograficzna	niekwestionowana	
faktura VAT z 19.03.2021	dokument niekwestionowany	
faktura VAT z dnia 10 maja 2021 r.	dokument niekwestionowany	
faktura VAT z dnia 24 maja 2021 r. i umowa z (...) B. (...) (...)	dokumenty nierzetelne, jednak potwierdzające dokonane ustalenia faktyczne	
faktury VAT wystawione przez M. K.	dokumenty niekwestionowane	
opinia z zakresu badania pisma ręcznego	dano wiarę, jako prawidłowo sporządzonym. Brak podstaw do kwestionowania wniosków opinii.	
pismo	dokumenty niekwestionowane	
protokół kontroli podatkowej	niekwestionowany dokument urzędowy	
protokół odbioru robót	dokument niekwestionowany	
umowa z dnia 11 marca 2021 r.	dokument niekwestionowany	

umowa z dnia 15 marca 2021 r.	dokument niekwestionowany (umowa między (...) Sp. z o.o. a konsorcjum powołanym przez (...) i Z. (...) Z. N. (1) dotycząca budowy elektrowni)	
umowa z dnia 18 marca 2021 r. pomiędzy (...) E. a M.	dano wiare, brak podstaw do ich kwestionowania	
wydruki KRS, postanowienie	niekwestionowany dokument urzędowy	
wydruki operacji na rachunku bankowym	należało podzielić. Z transakcji na rachunku firmy Z. N. wynika, że w dniu 20 maja 2021 r. wpłynęły środki w kwocie 1.119.300 zł. od spółki (...), z czego 209.300 zł. Z. N. przekazał tytułem płatności podatku VAT, 432.960 zł. przelał na rzecz spółki (...), zaś 467.400 zł. na rachunek spółki (...) (k. 942 o. - 943). Z kwoty przekazanej przez A. (...) pozostało zatem na rachunku Z. N. 10.000 zł. Z kolei z transakcji na rachunku (...) wynika, że w dniu 24 maja 2021 r. środki w dwóch transzach przekazane zostały na rachunek kantoru walutowego (k. 248).	
zawiadomienie o przestępstwie - pismo Naczelnika US w S.	niekwestionowany dokument urzędowy	



zawiadomienie o przestępstwie - pismo (...) w O.	niekwestionowany dokument urzędowy	
zeznania A. K.	dano wiarę, brak podstaw do ich kwestionowania	
zeznania G. S.	dano wiarę, brak podstaw do ich kwestionowania	
zeznania M. C.	dano wiarę, brak podstaw do ich kwestionowania	
zeznania M. K.	dano wiarę, brak podstaw do ich kwestionowania	
zeznania M. P.	dano wiarę, brak podstaw do ich kwestionowania	
zeznania N. K.	dano wiarę w zakresie, w jakim wskazał i przyznał otwarcie, że brał udział w założeniu fasadowego podmiotu na swoje dane, otwarciu dla niego rachunku bankowego, jak również wypłaceniu środków finansowych uzyskanych ze spółki Z. N., za pośrednictwem kantoru (...) w O., które następnie przekazał innym osobom. Należy te zeznania podzielić również w zakresie, w jakim zaprzeczył, że podpisał umowę z Z. N. i uczestniczył w jej zawarciu. Okoliczności te są potwierdzone zgromadzonym materiałem dowodowym, w tym historią operacji na rachunkach bankowych oraz opinią z zakresu badania pisma ręcznego,	

	<p>jak też i wyjaśnieniami Z. N.. Natomiast twierdzenia świadka co do tożsamości osób, z którymi współdziałał potraktować należało z daleko idącą rezerwą, gdyż z uwagi na pozycję świadka jest on w oczywistym stopniu zainteresowany w ukrywaniu tejże tożsamości. Nie ma to jednak istotnego znaczenia z punktu widzenia odpowiedzialności oskarżonych. Nie może bowiem być skutecznie kwestionowanym, że N. K. nie prowadził działalności a spółka (...) była podmiotem kontrolowanym przez inne osoby i miała charakter fasadowy, nie wykonując faktycznie działalności gospodarczej. Nie wykonała również żadnych prac w toku przedmiotowej inwestycji a wytworzone w tym zakresie dokumenty były nierzetelne.</p>	
zeznania T. M.	dano wiarę, brak podstaw do ich kwestionowania	
zeznania W. G.	dano wiarę, brak podstaw do ich kwestionowania	
<p><b>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</b></p>		

<b>niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		Z. N., D. O.
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zgromadzony materiał dowodowy nie pozostawia w ocenie sądu wątpliwości, że oskarżeni dopuścili się popełnienia zarzuconych im czynów. Oskarżony Z. N. czynem opisanym w pkt I wyczerpał znamiona przestępstwa określonego w art. 271a § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k., używając nierzetelnej faktury VAT nr (...) z dnia 24 maja 2021 r., wystawionej na kwotę, której wartość jest znaczna, poprzez jej ujęcie w deklaracji VAT 7 za maj 2021 oraz korektach tej deklaracji przedkładanych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w S., czym zaniżył swoje zobowiązanie podatkowe o kwotę 87.400 zł.</p>			

Uznać go należało również w tym zakresie, w warunkach zbiegu idealnego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt II a/o, kwalifikując go jako przestępstwo skarbowe określone w art. 62 § 2a k.k.s. w zb. z art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. przy zastosowaniu art. 8 § 1 k.k.s. Mając również na uwadze, że oskarżony Z. N. dopuścił się zarzucanego mu w pkt III czynu polegającego na poświadczeniu w protokole odbioru robót nieprawdy co do okoliczności mających znaczenie prawne, tj. co do wartości robót montażowych, wskazując iż wynosił 910.000 zł plus VAT, podczas gdy faktycznie wynosił jedynie 352.000 zł. plus VAT, wyczerpał znamiona art. 271§ 1 i 2 k.k. Oskarżony w okresie od 18 marca 2021r. do 29 października 2021r. w S., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, posłużył się uprzednio podrobionymi w celu użycia za autentyczne: umową nr (...) z dnia 18 marca 2021r. zawartą z (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) O. (NIP (...)) o wykonanie prac ziemnych, protokołem z końcowego odbioru robót z dnia 20 kwietnia 2021r. oraz fakturą numer (...) z dnia 24 maja 2021r. opiewającą na kwotę 380.000,00

zł netto oraz 87.400,00 zł VAT, wystawioną na dane (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) O., (NIP (...)), poświadczając nieprawdę co do okoliczności faktycznych mogących mieć znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej lub jej zwrotu gdyż odzwierciedlała nieistniejące zdarzenie gospodarcze, na których to dokumentach podrobiono podpis N. K. (1), poprzez przedłożenie w.w. dokumentów Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w S. w toku prowadzonego postępowania podatkowego w sprawie podatku od towarów i usług za maj 2021r. czym wyczerpał znamiona przestępstw z art. 270§1 i 2a k.k. w zb. z art. 270a§1 i 3 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12§1 k.k. Oskarżonego Z. N. należało również uznać za winnego zarzuconego mu czynu opisanego w pkt V, polegającego na tym, że w dniu 03 kwietnia 2021r. w S., w celu ułatwienia popełnienia przez D. O. (1), przestępstwa wyłudzenia od Naczelnika Urzędu Skarbowego w S. zwrotu podatku VAT w wysokości 87.400,00 zł poprzez przedłożenie mu nierzetelnej faktury VAT nr (...) z dnia 03 kwietnia 2021r. opiewającej na kwotę 910.000.00 zł netto oraz 209.300,00 zł VAT,

wystawił na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S., ul. (...) (NIP (...)) w/w fakturę na kwotę, której łączna wartość jest znaczna, poświadczając nieprawdę co do okoliczności faktycznych mogących mieć znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej lub jej zwrotu, gdyż nie odzwierciedlała ona rzeczywiście poniesionych kosztów związanych z montażem konstrukcji pod panele fotowoltaiczne w m. J. poprzez ich zawyżenie o kwotę 380.000,00 zł netto oraz 87.400,00 zł VAT, przez co pomógł D. O. (1) w uszczupleniu należności publicznoprawnej o kwotę 87.400,00 zł tytułem podatku VAT, co stanowi przestępstwo określone w art. w art. 271a § 1 k.k. w zb. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., jak również w ramach zbiegu idealnego czynu opisanego w pkt VI, stanowiącego przestępstwo skarbowe określone w art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 76 § 2 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2a k.k.s. w zb. z art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. przy zastosowaniu art. 8 § 1 k.k.s.

Oskarżonego D. O. należało w rezultacie poczynionych ustaleń faktycznych uznać za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu

opisanego w pkt VII, stanowiącego przestępstwo określone w art. 271a§ 1 k.k., jak też uznać za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt VIII, pozostającego w zbiegu idealnym, który stanowi przestępstwo skarbowe określone w art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 56 § 2 k.k.s. w zb. z art. 62§ 2a k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. przy zastosowaniu art. 8 § 1 k.k.s. Wymienionego uznać należało również za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt IX, stanowiącego przestępstwo określone w art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 270a § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. D. O. (1) w okresie od 25 maja 2021r. do 14 września 2021r., w S., pełniąc funkcję prezesa zarządu (...) Sp. z o.o., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Skarb Państwa do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 87.400,00 zł, poprzez wprowadzenie w błąd Naczelnika Urzędu Skarbowego w S. co do zasadności zwrotu kwoty podatku VAT w wysokości 87.400,00 zł, przedkładając nierzetelną fakturę VAT nr (...) z dnia 03 kwietnia 2021r. opiewającą na kwotę 910.000.00 zł netto oraz 209.300,00 zł VAT, która

poświadczala nieprawde co rzeczywistych kosztów wykonanych prac montazu konstrukcji pod panele fotowoltaiczne w m. J. tj. co do okolicznosci faktycznych mogacych miec znaczenie dla okreslenia wysokoosci naleznosci publicznoprawnej lub jej zwrotu, czym wyczerpal znamiona przestepstwa z art. 286§1 k.k. w zb. z art. 271a§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

Nadto w okresie od 25 maja 2021r. do 14 wrzesnia 2021r., w S., pelniac funkcje prezesa zarzadu (...) Sp. z o.o., skladajac Naczelnikowi Urzedu Skarbowego w S. deklaracje VAT-7 dla potrzeb podatku od towarow i uslug za miesiac kwiecień 2021r., wprowadzil w blad Naczelnika Urzedu Skarbowego w S. poprzez podanie danych niezgodnych ze stanem rzeczywistym w zakresie rozliczen podatkowych, uwzgledniajac fakture (...) z dnia 03 kwietnia 2021r. opiewajaca na kwote 910.000.00 zł. netto oraz VAT 209.300,00 zł. VAT, ktora poświadczala nieprawde co do rzeczywistych kosztów wykonanych prac montazu konstrukcji pod panele fotowoltaiczne w m. J. tj. co do okolicznosci faktycznych mogacych miec znaczenie dla okreslenia wysokoosci



należności publicznoprawnej lub jej zwrotu, czym doprowadził do nienależnego zwrotu podatkowej należności publicznoprawnej w kwocie 87.400,00 zł. co stanowi – pozostające w zbiegu idealnym - przestępstwo z art. 76§2 k.k.s. w zb. z art. 62§2a k.k.s. w zw. z art. 7 §1 k.k.s. przy zastosowaniu art. 8 §1 k.k.s. Oskarżony D. O. dopuścił się również zarzuconego mu w pkt XII czynu, tj. tego, że w okresie od 10 stycznia 2022r. do 18 stycznia 2022r. w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Województwo (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 364 016,53 zł., tj. mienia znacznej wartości, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w O. reprezentującego Województwo (...) co rzeczywiście poniesionych kosztów realizacji, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, projektu „Budowa elektrowni fotowoltaicznej przez przedsiębiorstwo (...) w miejscowości J.”, poprzez przedłożenie nierzetelnej faktury nr VAT nr (...) z dnia 03 kwietnia 2021r. opiewającej na kwotę 910.000.00 zł netto

oraz 209.300,00 zł VAT, wystawionej przez Z. (...) Hurt- (...), ul. (...), (...)- (...) S. (NIP (...)), na której zawyżono koszt pracy montażu konstrukcji pod panele fotowoltaiczne w m. J. o 364 016,53 zł oraz poświadczającego nieprawdę dokumentu z dnia 03 kwietnia 2021r. w postaci „Protokołu odbioru robót”, na którym wskazano, że koszt montażu konstrukcji pod panele fotowoltaiczne wyniósł 910 000,00 zł netto, podczas gdy w rzeczywistości wyniósł 352 000,00 zł. netto, to jest dokumentów mających istotne znaczenie dla uzyskania dofinansowania, co stanowi przestępstwo z art. 286§1 k.k. w zb. z art. 297§1 k.k. w zb. z art. 271a§1 k.k. w zb.z art. 271§1 k.k. zw. z art. 294§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Z. N., D. O.	I – XIX		Orzekając o karach sąd miał na uwadze stopień społecznej szkodliwości przypisanych oskarżonym czynów, który generalnie ocenić należy jako dość znaczny. Oskarżeni działali również umyślnie, w bezpośrednim zamiarze. Na korzyść oskarżonych przyjęć należało ich uprzednią niekaralność. Jako okoliczność łagodzącą przyjęto przyznanie się do

winy, jakkolwiek co do oskarżonego D. O. ma ono charakter zasadniczo jedynie deklaracyjny. Natomiast Z. N. nie tylko przyznał się do popełnienia zarzuconych mu czynów, ale i podał okoliczności istotne z punktu widzenia dokonanych ustaleń faktycznych. Sąd wziął również pod uwagę okoliczności osobiste wskazane w art. 53 § 1 i 2 k.k. Mając powyższe na uwadze wymierzył oskarżonemu za przypisane im przestępstwa kary jednostkowe, jak i kary łączne, jak w części dyspozytywnej wyroku, uznając je za odpowiednie do winy oraz pozostałych ustalonych okoliczności. Sąd miał na uwadze treść art. 4 § 1 k.k., albowiem brzmienie ustawy kodeks karny obowiązujące w czasie popełnienia czynów uznać należy za względniejsze w stosunku do obowiązującego w chwili orzekania. Mając na uwadze przypisanie oskarżonemu czynów pozostających w warunkach zbiegów idealnych, rozstrzygnięto w pkt VII co do Z. N. a w pkt XV co do D. O., które z kar podlegają wykonaniu (art. 8 § 2 k.k.s.). Wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej względem oskarżonego D. O. (1) sąd uznał za zasadne warunkowo zawiesić na

			okres próby lat 3, nakładając na niego obowiązek pisemnego informowania kuratora o przebiegu okresu próby co 6 miesięcy. Mając na uwadze złożenie wniosku o orzeczenie środka kompensacyjnego na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeczono wobec oskarżonego D. O. (1) obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz Skarbu Państwa – reprezentowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w S. kwoty 87.400 zł. oraz poprzez zapłatę na rzecz Województwa (...) kwoty 364.016,53 zł. z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 20 maja 2021 r. do dnia zapłaty. Na podstawie art. 43 b k.k. orzeczono również zgodnie z wnioskiem prokuratora podanie wyroku do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na stronie internetowej Sądu Okręgowego w Olsztynie przez okres 2 miesięcy.
<b>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się			

<p>do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>1.Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
	<p>Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. oskarżonych zwolniono od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, w tym opłaty, mając na uwadze orzeczone wobec nich grzywny, jak i obowiązki o charakterze finansowym.</p>	
<p><b>1.Podpis</b></p>		