

Sygn. akt: II K 136/23

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 stycznia 2024 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: sędzia Monika Niedziałkowska – Stępnowska

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Joanna Kulesza

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Olsztynie Anny Winogradzkiej-Miszczak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 05 stycznia 2024 r.

sprawy **D. D.** syna M. i L. z domu O.

ur. (...) w O.

skazanego prawomocnym wyrokiem:

1. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 13 czerwca 2001 r., w sprawie o sygn. akt: II K 566/01 za przestępstwa popełnione w okresie od 26 grudnia 2000 r. do 13 stycznia 2001 r. wyczerpujące dyspozycję art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk i art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności;
2. Sądu Rejonowego w Braniewie z dnia 26 czerwca 2002 r., w sprawie o sygn. akt: II K 358/00 za przestępstwo popełnione w nocy z 19/20 maja 2000 r. wyczerpujące dyspozycję art. 279 § 1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 4 lat; postanowieniem z dnia 17 czerwca 2004 r. Sąd Rejonowy w Olsztynie w sprawie sygn. akt. II Ko 889/04 zarządził wykonanie kary pozbawienia wolności (II Ko 889/04);
3. Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 29 grudnia 2003 r. w sprawie o sygn. akt: II K 176/03, zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 18 marca 2004 r. w sprawie o sygn. akt: II AKa 48/04 za przestępstwa popełnione w dniach 12 lutego 2003 r., 18 lutego 2003 r. wyczerpujące dyspozycję art. 159 kk, art. 281 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę łączną 5 lat pozbawienia wolności;
4. wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 07 grudnia 2006 r., w sprawie o sygn. akt: II K 236/06, którym połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie o sygn. akt: II K 566/01 oraz Sądu Rejonowego w Braniewie w sprawie o sygn. akt: II K 358/00 wymierzając skazanemu karę łączną w rozmiarze 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności;
5. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 27 maja 2009 r. w sprawie o sygn. akt: II K 461/09 za przestępstwo popełnione w dniu 6 lutego 2009 r. wyczerpujące dyspozycję art. 193 kk na karę 4 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 24 godzin miesięcznie;
6. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 01 lutego 2010 r. w sprawie o sygn. akt: II K 1013/09 za przestępstwa popełnione w dniach 25 kwietnia 2009 r., 16 maja 2009 r. oraz 18 maja 2009 r. wyczerpujące dyspozycję art. 13 § 1 kk w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk, art. 190 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę łączną 3 lat pozbawienia wolności;

7. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 21 stycznia 2013 r., w sprawie o sygn. akt: II K 1350/12 za przestępstwo popełnione w okresie pomiędzy 20 a 22 sierpnia 2012 r. wyczerpujące dyspozycję art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności;

8. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie o sygn. akt: II K 197/13 za przestępstwo popełnione z 26 na 27 lipca 2012 r. wyczerpujące dyspozycję art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności;

9. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 16 maja 2013 r. w sprawie o sygn. akt: II K 69/13 za przestępstwa popełnione w dniach 13 października 2012 r. oraz 03 listopada 2012 r. wyczerpujące dyspozycję art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, art. 279 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności;

10. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 30 września 2013 r. w sprawie o sygn. akt: II K 585/13 za przestępstwa popełnione w dniach 21 marca 2013 r. oraz 28 marca 2013 r. wyczerpujące dyspozycję art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk, art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności;

11. wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie o sygn. akt: II K 188/13, którym połączono karę ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie o sygn. akt: II K 461/09 oraz karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie o sygn. akt: II K 1013/09 wymierzając skazanemu karę łączną 3 lat pozbawienia wolności; ponadto połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach o sygn. akt: II K 1350/12, II K 197/13, II K 69/13 wymierzając skazanemu karę łączną 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

12. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie o sygn. akt: II K 1136/18 za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w dniu 08 marca 2018 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności; za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w dniu 09 marca 2018 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności; za przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk popełnione w dniu 30 maja 2018 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności; orzeczono wobec skazanego karę łączną 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności; postanowieniem z dnia 01 października 2023 r. Sąd Rejonowy w Olsztynie w sprawie o sygn. akt: II K 1136/18 na mocy art. 2a § 1 kw dokonał zamiany obu kar roku pozbawienia wolności orzeczonych w pkt I i II wyroku na kary 30 dni aresztu stwierdzając jednocześnie, że kara łączna orzeczona w pkt V wyroku - w myśl art. 2a § 4 kw - traci moc – skazany karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności będzie wykonywał od dnia 11 lutego 2024 r.;

13. Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 09 października 2019 r. w sprawie o sygn. akt: II K 49/19, zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 05 marca 2020 r. w sprawie o sygn. akt: II AKa 14/20 za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 2 kk w zb. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk popełnione w dniu 20 października 2018 r. na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności; za przestępstwo z art. 190 § 1 kk w zb. z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 kk popełnione w dniu 17 czerwca 2018 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności; za przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk popełnione w okresie od 11 czerwca 2018 r. do 05 lipca 2018 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności; za przestępstwo z art. 190 § 1 kk popełnione w dniu 08 sierpnia 2018 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; za przestępstwo z art. 217 § 1 kk popełnione w dniu 08 sierpnia 2018 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności; orzeczono wobec skazanego karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności – skazany aktualnie wykonuje karę łączną pozbawienia wolności;

14. wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 29 lipca 2020 r. w sprawie o sygn. akt: II K 49/20, którym połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie o sygn. akt: II K 1136/18 oraz wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie w sprawie o sygn. akt: II K 49/19 wymierzając skazanemu karę łączną 5 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności; postanowieniem z dnia 01 października 2023 r. Sąd Rejonowy

w Olsztynie w sprawie o sygn. akt: II K 1136/18 na mocy art. 2a § 1 kw dokonał zamiany obu kar 1 roku pozbawienia wolności orzeczonych w pkt I i II wyroku na kary 30 dni aresztu stwierdzając jednocześnie, że kara łączna orzeczona w pkt V wyroku - w myśl art. 2a § 4 kw - traci moc, co skutkowało utratą mocy wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 29 lipca 2020 r. w sprawie o sygn. akt: II K 49/20

orzeka:

I na mocy art. 85 § 1 i 2 kk, art. 86 § 1 i 4 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 23 czerwca 2020 r. w zw. z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzeniu układu w związku z wystąpieniem Covid-19 łączy karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie o sygn. akt II K 1136/18 (pkt 12) oraz karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 09 października 2019 r. w sprawie o sygn. akt: II K 49/19 (pkt 13) i wymierza skazanemu D. D. karę łączną 5 (pięciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II na mocy art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności:

a) w sprawie Sądu Rejonowego w Olsztynie o sygn. akt: II K 1136/18 w dniu 09 marca 2018 r. od godz. 10:35 do godz. 14:00 oraz od dnia 30 maja 2018 r., godz. 04:00 do dnia 31 maja 2018 r., godz. 10:20;

b) w sprawie Sądu Okręgowego w Olsztynie o sygn. akt: II K 49/19 od dnia 20 października 2018 r., godz. 15:45 do dnia 16 listopada 2018 r., godz. 15:45, od dnia 01 grudnia 2018 r. godz. 15:45 do dnia 15 stycznia 2019 r. godz. 15:45, od dnia 14 lipca 2019 r., godz. 15:45 do dnia 24 lipca 2019 r., godz. 15:45, od dnia 18 sierpnia 2019 r., godz. 15:45 do dnia 25 listopada 2019 r., godz. 15:45 oraz od dnia 13 lutego 2020 r., godz. 15:45;

III na mocy art. 576 § 1 kpk stwierdza, że w pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

IV na mocy art. 572 kpk w pozostałym zakresie postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego umarza;

V na mocy art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze w zw. z § 11 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie i § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii adw. O. T. kwotę 295,20 zł. (dwieście dziewięćdziesiąt pięć 20/100), w tym podatek VAT tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu;

VI na mocy art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE		
Formularz UWŁ	Sygnatura akt	II K 136/23
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można		

wypełnić część 3–8 formularza			
USTALENIE FAKTÓW			
Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Rejonowy w Olsztynie	13 czerwiec 2001 r.	II K 566/01
2.	Sąd Rejonowy w Braniewie	26 czerwiec 2002 r.	II K 358/00
3.	Sąd Okręgowy w Olsztynie	29 grudzień 2003 r.	II K 176/03
4.	Sąd Okręgowy w Olsztynie	07 grudzień 2006 r.	II K 236/06
5.	Sąd Rejonowy w Olsztynie	27 maj 2009 r.	II K 461/09
6.	Sąd Rejonowy w Olsztynie	01 luty 2010 r.	II K 1013/09
7.	Sąd Rejonowy w Olsztynie	21 styczeń 2013 r.	II K 1350/12
8.	Sąd Rejonowy w Olsztynie	25 marzec 2013 r.	II K 197/13
9.	Sąd Rejonowy w Olsztynie	16 maj 2013 r.	II K 69/13
10.	Sąd Rejonowy w Olsztynie	30 wrzesień 2013 r.	II K 585/13
11.	Sąd Okręgowy w Olsztynie	16 grudzień 2013 r.	II K 188/13
12.	Sąd Rejonowy w Olsztynie	21 grudzień 2018 r.	II K 1136/18
13.	Sąd Okręgowy w Olsztynie	09 październik 2019 r.	II K 49/19
1.2. Inne fakty			

1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
	<p>Skazany obecnie (od 13 lutego 2020 r.) po doprowadzeniu, odbywa karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie w sprawie o sygn. akt: II K 49/19 w Areszcie Śledczym w O.. Dotychczas był 16 – krotnie karany dyscyplinarnie, raz nagrodzony kodeksowo. Aktualnie nie jest zatrudniony odpłatnie (w okresie od 17 listopada 2021 r. do 17 stycznia 2022 r. pracował nieodpłatnie w AŚ W. B. jako pracownik fizyczny). Nie uczestniczył w programach readaptacji i edukacji skazanych. Karę odbywa w systemie zwykłym, nie jest zainteresowany systemem programowanego oddziaływania. Skazany prezentuje umiarkowanie krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw (do części z nich się nie przyznaje). Jest osadzonym wysoce zdemoralizowanym, trudnym wychowawczo, o obniżonym progu frustracji i niskiej podatności na wpływ psychokorekcyjny.</p>	opinia o skazanym	83 - 84

informacja o pobytach i orzeczeniach	85 - 95		
odpisy wyroków	21 – 22 30 – 31 32		
odpisy postanowień	36 55 - 56		
dane o karalności	5 - 20		
odpis zarządzenia sędziego penitencjarnego	67		
obliczenie kary w sprawie Sądu Okręgowego w Olsztynie II K 49/19	68		
dokumenty z akt Sądu Okręgowego w Olsztynie w sprawie II K 49/19	załącznik		
dokumenty z akt Sądu Rejonowego Olsztynie w sprawie II K 1139/18	załącznik		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
	----	---	----
Ocena Dowodów			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	opinia o skazanym	Żadna ze stron nie kwestionowała treści dokumentu w zakresie funkcjonowania skazanego w warunkach izolacji więziennej	
	informacja o pobytach i orzeczeniach	Żadna ze stron nie kwestionowała treści dokumentu w zakresie karalności skazanego.	
	odpisy wyroków	Żadna ze stron nie kwestionowała treści dokumentów w zakresie karalności skazanego.	
	odpisy postanowień	Żadna ze stron nie kwestionowała treści dokumentu	
	dane o karalności	Żadna ze stron nie kwestionowała treści dokumentu w zakresie karalności skazanego.	
	odpis zarządzenia sędziego penitencjarnego	Żadna ze stron nie kwestionowała treści dokumentu	
	obliczenie kary w sprawie Sądu Okręgowego w Olsztynie II K 49/19	Żadna ze stron nie kwestionowała treści dokumentu	
	dokumenty z akt Sądu Okręgowego w Olsztynie w sprawie II K 49/19	Żadna ze stron nie kwestionowała treści dokumentów w zakresie karalności skazanego.	

	dokumenty z akt Sądu Rejonowego Olsztynie w sprawie II K 1139/18	Żadna ze stron nie kwestionowała treści dokumentów w zakresie karalności skazanego.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
---	---	---	
PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	
1.	Sąd Rejonowy w Olsztynie – wyrok z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie o sygn. akt: II K 1136/18	kara: 1 rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności	
2.	Sąd Okręgowy w Olsztynie – wyrok z dnia 16 lutego 2018 r. w sprawie o sygn. akt: II K 186/11,	kary jednostkowe: 3 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności; 8 miesięcy pozbawienia wolności; 8 miesięcy pozbawienia wolności; 6 miesięcy pozbawienia wolności;	

	<p>8 miesięcy pozbawienia wolności</p> <p>kara łączna: 4 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności</p>	
<p>Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej</p>		
<p>W ocenie Sądu, w stosunku do skazanego D. D. zaistniała konieczność wydania nowego wyroku łącznego w obliczu wydania przez Sąd Rejonowy w Olsztynie w sprawie o sygn. akt: II K 1136/18 postanowienia z dnia 01 października 2023 r., na mocy którego tenże Sąd dokonał zamiany obu kar 1 roku pozbawienia wolności orzeczonych w pkt I i II wyroku na kary 30 dni aresztu (kontrawencjonalizacja) stwierdzając, że kara łączna orzeczona w pkt V wyroku utraciła moc, co skutkowało utratą mocy wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 29 lipca 2020 r. w sprawie o sygn. akt: II K 49/20.</p> <p>Dokonując analizy skazań, wzięwszy pod uwagę liczne zmiany stanu prawnego odnoszącego się do instytucji kary łącznej/wyroku łącznego na przestrzeni ostatnich kilku lat począwszy od 2015 r., w przypadku D.</p>		

D. mamy do czynienia z dwoma wyrokami, które zostały wydane pod rządami porządku prawnego obowiązującego do dnia 23 czerwca 2020 r. (pkt 12 - 13) tj. wyroki uprawomocniły się odpowiednio w dniu 29 grudnia 2018 r. (II K 1136/18) i w dniu 05 marca 2020 r. (II K 49/19). Zważyć należy również, iż wszystkie z przypisanych skazanemu przestępstw zostały popełnione odpowiednio w dniu 30 maja 2018 r. (II K 1136/18) oraz 17 czerwca 2018 r., w okresie od 11 czerwca do 05 lipca 2018 r., 08 sierpnia 2018 r. i 20 października 2018 r. (II K 49/19). Aktualnie skazany wykonuje karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie tut. Sądu o sygn. akt: II K 49/19, a z dniem 11 lutego 2024 r. rozpocznie wykonywanie kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie Sądu Rejonowego w Olsztynie o sygn. akt: II K 1136/18. Pozostałe kary orzeczone wyrokami w sprawach wymienionych w pkt 1 – 10 zostały objęte wyrokiem łącznym wydanym przez tut. Sąd w dniu 16 grudnia 2013 r. w sprawie o sygn. akt: II K 188/13. Kary łączne orzeczone wskazanym wyrokiem łącznym zostały wykonane.

Stosownie do brzmienia art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19, przepisy rozdziału IX ustawy zmienianej w art. 38, w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W myśl uregulowań obowiązujących do 23 czerwca 2020 r. art. 85 § 1 i 2 kk stanowił: Jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Postawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1.

W tym stanie rzeczy, stan prawny obowiązujący do 23 czerwca 2020 r., w oparciu o brzmienie cyt. przepisu przejściowego, umożliwia wydanie wobec skazanego w takim

układzie skazań nowego wyroku łącznego.	
WYMIAR KARY	
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej	
<p>Sąd wymierzył skazanemu karę łączną 5 la i 6 miesięcy pozbawienia wolności przy zastosowaniu zasady asperacji (pkt I wyroku).</p> <p>Określając wymiar orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności należy zauważyć, że zgodnie z art. 86 § 1 kk w brzmieniu na dzień 23 czerwca 2020 r. Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności.</p> <p>Dyrektywa asperacji z jednej strony pozwala unikać nieuzasadnionego premiowania sprawcy popełniającego kilka przestępstw, do czego prowadzi dyrektywa absorpcji, oznaczająca w istocie wymiar kary za jedno z pozostających w zbiegu przestępstw oraz praktyczną bezkarność w zakresie pozostałych, z drugiej pozwala uniknąć konsekwencji</p>	

w postaci kumulacji dolegliwości wynikających z orzeczonych kar jednostkowych, a tym samym naruszenia zasady racjonalności wymiaru kary i zasady humanitaryzmu stosowania kar i środków karnych oraz poszanowania godności człowieka, do czego prowadzi oparcie wymiaru kary łącznej na dyrektywie kumulacji.

Przyjęcie ścisłego związku przedmiotowego pomiędzy czynami objętymi karą łączną, wyrażającego się znaczną bliskością czasową ich popełnienia (związek czasowy pomiędzy wskazanymi czynami jest bliski - to okres od 30 maja 2018 r. do 20 października 2018 r.), rodzajem naruszonych dóbr (w przeważającej mierze są to przestępstwa jednorodnjowe tj. przeciwko mieniu), dość ścisłym związkiem podmiotowym (działanie umyślne), zdaniem Sądu, uzasadnia zastosowanie wobec skazanego przy wymiarze kary łącznej zasady asperacji i wymierzenie mu kary łącznej 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Przy wymiarze kary łącznej Sąd wziął nadto pod uwagę dotychczasową wielokrotną karalność skazanego (nie jest on sprawcą okazjonalnym),

działanie w warunkach recydywy specjalnej wielokrotnej w przypadku występów przeciwko mieniu, uwzględniając także prezentowany przez sprawcę w warunkach izolacji – jak wynika z opinii Dyrektora Aresztu Śledczego w O. – jedynie umiarkowany krytycyzm wobec dotychczasowego trybu życia i popełnionych przestępstw, połączony z nagannym funkcjonowaniem w warunkach izolacji (skazany był 16 – krotnie karany dyscyplinarnie, przy jednorazowej nagrodzie kodeksowej, karę wykonuje w systemie zwykłym, nie pracuje, nie zrealizował dotychczas nałożonych obowiązków w zakresie naprawienia szkody i zadośćuczynienia). Nie można także tracić z pola widzenia w procesie ferowania wymiaru kary łącznej, iż w poszczególnych sprawach wobec wymierzania każdorazowo pierwotnie kary łącznej dochodziło do znacznej redukcji ostatecznego wymiaru kary łącznej, co nie zmienia faktu iż łącznie podlegają kary jednostkowe, a nie kary łączne.

W ocenie Sądu kara łączna nie może być traktowana jako bezpodstawna korzyść płynąca z faktu popełnienia przez sprawcę

<p>wielu przestępstw. Klóciłoby się to bowiem z wymogami prewencji tak szczególnej, jak i ogólnej, gdyż prowadziłyby do premiowania sprawcy popełniającego więcej niż jedno przestępstwo, a w praktyce – do bezkarności pewnych działań sprawcy oraz uprzywilejowałyby sprawcę wielokrotnego w porównaniu z osobą, która popełnia tylko jedno przestępstwo. Wskazać trzeba, że D. D. był wielokrotnie karany, a wydany wobec niego nowy wyrok łączny i tak spowoduje znaczną redukcję zakresu rzeczywistej dolegliwości orzeczonych jednostkowych kar.</p>	
<p>Wymiar Środka karnego</p>	
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego</p>	
<p>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU ŁĄCZNYM</p>	
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
pkt II - V	<p>Na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności Sąd w myśl art. 577 kpk zaliczył skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w połączonych sprawach, jak również okresy dotychczas odbytych poszczególnych kar (pkt IIa i b wyroku).</p> <p>Jednocześnie Sąd stwierdził, że wyroki podlegające połączeniu podlegają w pozostałym zakresie odrębnemu wykonaniu w myśl art. 576 § 1 kpk (pkt III wyroku).</p> <p>Wobec braku podstaw do wydania wyroku łącznego w pozostałym zakresie, Sąd umorzył postępowanie zgodnie z treścią art. 572 kpk (pkt IV wyroku).</p> <p>O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu Sąd orzekł w oparciu o treść art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o advokaturze w zw. z § 11 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie i § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez</p>	

	Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (pkt V wyroku).		
	1. Koszty procesu		
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	pkt VI	Zważywszy na sytuację majątkową skazanego (pozbawiony wolności, brak dochodu i majątku) Sąd w myśl art. 624 § 1 kpk zwolnił skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.	
	2. PODPIS		