

1.Sygn. akt IIK 158/21

1.2.WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 października 2022 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Adam Barczak

Protokolant: starszy sekretarz sądowy R. B.

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Olsztynie Marka Waśniewskiego

po rozpoznaniu w dniach 22, 24, 28 marca 2022 r., 8,12 kwietnia 2022 r., 23 maja 2022 r.,
17 lipca 2022 r., 11 października 2022 r.

sprawy:

1. **A. Z. (1)**, c. Z. i D. z domu K.,

ur. (...) w B.

oskarżonej o to, że:

I. w okresie od dnia 3 lipca 2018 r. do dnia 21 września 2018 r. w S. i O. działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1) i innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania zamówienia publicznego przez (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracowników (...) w S. dysponującym środkami publicznymi co do rzeczywistego funkcjonowania (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., użyła poprzez przedłożenie w toku postępowania przetargowego w trybie ustawy - prawo zamówień publicznych ogłoszonego przez wymienione wyżej (...) dokumentów z podrobionymi podpisami rzekomego prezesa zarządu (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. W. A. tj.: formularza ofertowego z dnia 09.07.2018r. w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem była „Rozbudowa, przebudowa i remont budynku (...) pod G. w S., oświadczenia wykonawcy dotyczącego spełnienia warunków udziału w postępowaniu z dnia 9 lipca 2018 r., oświadczenia wykonawcy dotyczącego przesłanek wykluczenia z postępowania z dnia 9 lipca 2018 r., oświadczenia dotyczącego podanych informacji dnia z 9 lipca 2018 r., oświadczenia wykonawcy o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, nierzetelnego wykazu wykonanych usług przez Spółkę (...) z dnia 9 lipca 2018 r., nierzetelnego wykazu osób, które będą realizowały zamówienie, oświadczenia o posiadaniu przez osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu części zamówienia wymaganych uprawnień, ponadto użycie poprzez przedłożenie podrobionego potwierdzenia salda na rachunku Spółki (...) z dnia 9 lipca 2018 r., podrobionej umowy ubezpieczenia gwarancji zapłaty wadium Nr (...) z dnia 3 lipca 2018 r., podrobionej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej typu (...) Nr (...) z dnia 6 lipca 2018 r., podrobionego polecenia przelewu kwoty 2.170,00 zł. z dnia 7 lipca 2018 r. na rzecz (...) S.A. (...) przez Spółkę (...) z tytułu opłaty polisy typu (...)Nr (...), uzupełnienia i wyjaśnienia do złożoną oferty z dnia 12 lipca 2018 r., podrobionej referencji wystawionej w dniu 9 kwietnia 2018 r. dla Spółki (...) przez (...) Grup Spółka z o.o. w W., podrobionego listu rekomendacyjnego z dnia 5 grudnia 2017 r. wystawionego dla Spółki (...) przez G. S. (...) Ltd, oświadczenia dotyczącego podanych informacji z dnia 9 lipca 2018 r., które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania zamówienia 4 publicznego a ponadto podrobionej ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu Nr (...)z dnia 26 lipca 2018 r., fikcyjnego pełnomocnictwa z dnia 16 lipca 2018 r. wystawionego przez W. A. dla A. Z. (1) upoważniającego do występowania w imieniu (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. a także składania w jej imieniu oświadczeń

woli doprowadziła jako pozorny pełnomocnik w dniu 1 sierpnia 2018 r. w O. do zawarcia umowy nr (...) datowanej na 27 lipca 2018 r. pomiędzy (...) w S. a (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. poprzez jej podpisanie w imieniu Spółki (...) zgodnie z którą wskazana Spółka przejęła do wykonania roboty budowlane pn.: „Rozbudowa, przebudowa i remont budynku (...) pod G. w S.” współfinansowane przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach (...) O. Priorytetowej (...) (...) podpisując ją wraz z dokumentami integralnie z nią związanymi z harmonogramem rzeczowo-finansowym zadania pn.: „Rozbudowa, przebudowa i remont budynku (...) pod G. w S.” i oświadczeniem o zapoznaniu się z treścią zamieszczoną na nocniku CD stanowiącym załącznik nr 1 do umowy nr (...), na którym znajduje się SWIZ wraz z załącznikami, a także podpisując się jako pełnomocnik zarządu Spółki (...) na zgłoszeniu gotowości z dnia 3 września 2018 r. do odbioru robót budowlanych w oparciu o umowę Nr (...) na listach obecności osób uczestniczących w Radach Budowy związanej z realizacją zadania pn.: „Rozbudowa, przebudowa i remont budynku (...) pod G. w S.” w dniach 22 i 30 sierpnia 2018 r., na protokole przekazania terenu i placu budowy z dnia 3 sierpnia 2018 r., na wnioskach z dnia 28 i 30 sierpnia 2018 r. o wyrażenie zgody na zmianę osoby wskazaną do pełnienia Kierownika Budowy, na protokole z dnia 10 września 2018 r. z inwentaryzacji placu budowy, na protokole z dnia 20 września 2018 r. jednostronnego odbioru robót budowlanych, na piśmie z dnia 3 września 2018 r. informującym (...) pod G. w S. o niespójności pozwolenia na budowę nr (...) z dnia 18 kwietnia 2017 r. z projektem wykonawczym inwestycji, na odpowiedzi z dnia 12 września 2018 r. na odstąpienie przez (...) od umowy, na piśmie z dnia 2 września 2018 r. przekazującym (...) dziennik budowy nr (...) a ponadto użycie poprzez przedłożenie (...) w S. podrobionej faktury nr (...)/M z dnia 20 września 2018 roku na kwotę 2 679 984,17 zł. wystawionej przez Spółkę (...), która nie została opłacona przez co usiłowała doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez (...) w S. u kwocie 19 401 994,71 zł. na jaką opiewała umowa nr (...) z dnia 27 lipca 2018 r. lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na wypowiedzenie w dniu 5 września 2018 r. umowy przez (...),

- to jest o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., w zb. z art. 270 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i zb. z art. 305 § 1 i § 2 k.k. oraz w zw. z art. 11 § 2 k.k.

II. w dniu 20 lipca 2018 r. w W. użyła jako autentycznego fikcyjnego pełnomocnictwa z dnia 16 lipca 2018 r. podpisanego przez W. A. - prezesa zarządu (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. upoważniającego A. Z. (1) do występowania w imieniu (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. oraz do składania wszelkich oświadczeń woli w jej imieniu przed Naczelnikiem Pierwszego (...) Urzędu Skarbowego w W., poprzez przedłożenie wyżej wymienionego pełnomocnictwa we wskazanym Urzędzie,

- to jest o czyn z art. 270 § 1 k.k.

III w okresie od 20 sierpnia do 5 września 2018 r. w S. w ramach fikcyjnej działalności (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1), inną osobą po uprzednim wprowadzeniu w błąd K. Ś. (1) właściciela przedsiębiorstwa Usługi (...) w C. co do zamiaru zapłaty doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za wykonane usługi ziemne w łącznej kwocie 4.760,00 zł. na szkodę wymienionego przedsiębiorcy,

- to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

IV. okresie od 21 sierpnia do 31 października 2018 r. w O. i S. w ramach fikcyjnej działalności (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1) i inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracowników Agencji Ochrony (...) w O. co do reprezentowania (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. jako pełnomocnikowi zarządu zawarła w dniu 21 sierpnia 2018 r. ze wskazaną Agencją jako pozorny pełnomocnik wymienionej Spółki umowę o usługę ochronną i co do zamiaru zapłaty za zamówione usługę, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za wykonane usługi ochrony w łącznej kwocie 14.482,02 zł., wymienioną wyżej Agencję,

- to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 1 k.k. i w zw. z art. 12 § 1 k.k.

V. w okresie od 23 sierpnia do 5 września 2018 r. w S. w ramach fikcyjnej działalności (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1) i inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd J. K. (1) pracownika przedsiębiorstwa (...) - Handel J. K. (2) w M. co do zamiaru zapłaty, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za wykonane usługi transportowe w łącznej kwocie 19.250,00 zł. na szkodę wymienionego przedsiębiorstwa,

- to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

VI. w okresie od 28 sierpnia do 5 września 2018 r. w S. w ramach fikcyjnej działalności (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.: działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1) i inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd T. H. właściciela przedsiębiorstwa (...) w L. co do zamiaru zapłaty, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za wykonane usługi transportowe w łączną kwotę 5.040,00 zł. na szkodę wymienionego przedsiębiorcy,

- to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

VII. w okresie od 31 sierpnia do 13 września 2018 r. w S. w ramach fikcyjnej działalności (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1) i inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracowników (...) Spółka jawna z siedzibą w M. co do zamiaru zapłaty, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci betonu B20 na łączną kwotę 53.8 12,50 zł., na szkodę wymienionej Spółki,

- to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

VIII. na przełomie sierpnia i września 2018 r. w S. w ramach fikcyjnej działalności (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1) i inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. O. (...) właściciela przedsiębiorstwa (...) w S. co do zamiaru zapłaty doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za wykonane usługi transportowe w łącznej kwocie 22.680,70 zł. na szkodę wymienionego przedsiębiorcy,

- to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

IX. w dniu 29 sierpnia 2018 r. w W. podrobiła w celu użycia za autentyczne pełnomocnictwo dla P. K. (1) do zawierania umów najmu sprzętu budowlanego z (...) Spółka z o. o. z siedzibą w W. w imieniu i na rzecz fikcyjnie działającej (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. podpisując się pod nim jako pełnomocnik zarządu wymienioną wyżej Spółki, gdy w rzeczywistości nim nie była,

- to jest o czyn z art. 270 § 1 k.k.

X. w dniu 20 sierpnia 2018 r. w W. podrobiła w celu użycia za autentyczną umowę najmu Nr (...) zawartą pomiędzy najemcą - Zespoły (...) Spółka z o.o. w W., a wynajmującym - (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. podpisując się pod nią jako pełnomocnik zarządu wymienionej wyżej Spółki, gdy w rzeczywistości nim nie była,

- to jest o czyn z art. 270 § 1 k.k.,

2. **P. K. (1)** s. J. i R. z domu M.,

ur. (...) w O.

oskarżonego o to, że:

XI. w okresie od dnia 3 lipca 2018 r. do dnia 21 września 2018 r. w S. i O. działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1) i innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści 9 majątkowej oraz w celu uzyskania zamówienia publicznego przez (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracowników (...) w S. dysponującym środkami publicznymi co do rzeczywistego funkcjonowania (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., użył poprzez przedłożenie w toku postępowania przetargowego w trybie ustawy -- prawo zamówień publicznych ogłoszonego przez wymienione wyżej (...) dokumentów z podrobionymi podpisami rzekomego prezesa zarządu (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. W. A. tj.: formularza ofertowego z dnia 09.07.2018 r. w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem była „Rozbudowa, przebudowa i remont budynku (...) pod G. w S., oświadczenia wykonawcy dotyczącego spełnienia warunków udziału w postępowaniu z dnia 9 lipca 2018 r., oświadczenia wykonawcy dotyczącego przesłanek wykluczenia z postępowania z dnia 9 lipca 2018 r., oświadczenia dotyczącego podanych informacji dnia z 9 lipca 2018 r., oświadczenia wykonawcy o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, nierzetelnego wykazu wykonanych usług przez Spółkę (...) z dnia 9 lipca 2018 r., nierzetelnego wykazu osób, które będą realizowały zamówienie, oświadczenia o posiadaniu przez osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu części zamówienia wymaganych uprawnień, ponadto użycie poprzez przedłożenie podrobionego potwierdzenia salda na rachunku Spółki (...) z dnia 9 lipca 2018 r., podrobionej umowy ubezpieczenia gwarancji zapłaty wadium Nr (...) z dnia 3 lipca 2018 r., podrobionej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej typu (...) Nr (...) z dnia 6 lipca 2018 r., podrobionego polecenia przelewu kwoty 2. 1 70,00 zł. z dnia 7 lipca 2018 r. na rzecz (...) S.A. (...) przez Spółkę (...) z tytułu opłaty polisy typu (...) Nr (...), uzupełnienia i wyjaśnienia do złożonej oferty z dnia 12 lipca 2018 r., podrobionej referencji wystawionej w dniu 9 kwietnia 2018 r. dla Spółki (...) przez (...) Grup Spółka z o.o. w W., podrobionego listu rekomendacyjnego z dnia 5 grudnia 2017 r. wystawionego dla Spółki (...) przez G. S. (...) Ltd, oświadczenia dotyczącego podanych informacji z dnia 9 lipca 2018 r., które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania zamówienia publicznego a ponadto podrobionej ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu Nr (...) z dnia 26 lipca 2018 r., fikcyjnego pełnomocnictwa z dnia 16 lipca 2018 r. wystawionego przez W. A. dla A. Z. (1) upoważniającego do występowania w imieniu (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. a także składania w jej imieniu oświadczeń woli doprowadził do podpisania w dniu 1 sierpnia 2018 r. w O. umowy nr (...) datowanej na 27 lipca 2018 r. przez pozornego pełnomocnika A. Z. (1) pomiędzy (...) w S. a (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. zgodnie z którą wskazana Spółka przyjęła do wykonania roboty budowlane pn.: „Rozbudowa, przebudowa i remont budynku (...) pod G. w S.” współfinansowane przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach (...) O. (...) (...) Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 a ponadto użycie poprzez przedłożenie (...) w S. podrobionej faktury nr (...)/(...) z dnia 20 września 2018 roku na kwotę 2 679 984, 17 zł. wystawioną przez Spółkę (...), która nie została opłacona przez co usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez (...) w S. w kwocie 19 401 994,71 zł. na jaką opiewała umowa nr (...) z dnia 27 lipca 2018 r. lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wypowiedzenie w dniu 5 września 2018 r. umowy przez (...).

- to jest o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., w zb. z art. 270 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i zb. z art. 305 § 1 i § 2 k.k. oraz w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XII. w okresie od 20 sierpnia do 5 września 2018 r. w S. w ramach fikcyjnej działalności (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1) i inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd K. Ś. (1) właściciela przedsiębiorstwa Usługi (...) w C. co do zamiaru zapłaty doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za wykonane usługi ziemne w łączną kwotę 4.760,00 zł. wymienionego wyżej przedsiębiorcę,

- to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

XIII. w okresie od 21 sierpnia do 31 października 2018 r. w O. i S. w ramach fikcyjnej działalności (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1) i inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracowników Agencji Ochrony (...) - 11 J. C. (1) w O. co do zamiaru zapłaty za świadczone usługi ochrony inwestycji (...) w S. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za wykonane usługi ochrony w łącznej kwocie 14.482,02 zł., wymienioną wyżej Agencję,

- to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

XIV. w okresie od 23 sierpnia do 5 września 2018 r. w S. w ramach fikcyjnej działalności (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1) i inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd J. K. (1) pracownika przedsiębiorstwa (...) w M. co do zamiaru zapłaty doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za wykonane usługi transportowe w łącznej kwocie 19.250,00 zł. wymienionego przedsiębiorcę,

- to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

XV. w okresie od 28 sierpnia do 5 września 2018 r. w S. w ramach fikcyjnej działalności (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1) i inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd T. H. właściciela przedsiębiorstwa (...) w L. co do zamiaru zapłaty za wykonane usługi transportowe doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 5.040,00 zł. wymienionego przedsiębiorcę,

- to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

XVI. w okresie od 31 sierpnia do 13 września 2018 r. w S. w ramach fikcyjnej działalności (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1) i inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracowników (...) Spółka jawna z siedzibą w M. co do zamiaru zapłaty, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci betonu B20 na łączną kwotę 53.812,50 zł., na szkodę wymienionej Spółki,

- to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

XVII. na przełomie sierpnia i września 2018 r. w S. w ramach fikcyjnej działalności (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1) i inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. Oman właściciela przedsiębiorstwa (...) w S. co do zamiaru zapłaty doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za wykonane usługi transportowe w łącznej kwocie 22.680,70 zł. wymienionego przedsiębiorcę,

- to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

o r z e k a :

I. oskarżoną **A. Z. (1)** w ramach czynu zarzuczonego jej w pkt I a/o uznaje za winną tego, że w okresie od dnia 3 lipca 2018 r. do dnia 21 września 2018 r. w S. i O. działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1) i innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania zamówienia publicznego przez (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracowników (...) w S. dysponującym

środkami publicznymi co do rzeczywistego funkcjonowania (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., użyła poprzez przedłożenie w toku postępowania przetargowego w trybie ustawy - prawo zamówień publicznych ogłoszonego przez wymienione wyżej (...) dokumentów z podrobionymi podpisami rzekomego prezesa zarządu (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. W. A. tj.: formularza ofertowego z dnia 09.07.2018r. w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem była „Rozbudowa, przebudowa i remont budynku (...) pod G. w S., oświadczenia wykonawcy dotyczącego spełnienia warunków udziału w postępowaniu z dnia 9 lipca 2018 r., oświadczenia wykonawcy dotyczącego przesłanek wykluczenia z postępowania z dnia 9 lipca 2018 r., oświadczenia dotyczącego podanych informacji dnia 9 lipca 2018 r., oświadczenia wykonawcy o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, nierzetelnego wykazu wykonanych usług przez Spółkę (...) z dnia 9 lipca 2018 r., nierzetelnego wykazu osób, które będą realizowały zamówienie, oświadczenia o posiadaniu przez osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu części zamówienia wymaganych uprawnień, ponadto użycie poprzez przedłożenie podrobionego potwierdzenia salda na rachunku Spółki (...) z dnia 9 lipca 2018 r., podrobionej umowy ubezpieczenia gwarancji zapłaty wadium Nr (...) z dnia 3 lipca 2018 r., podrobionej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej typu (...) Nr (...) z dnia 6 lipca 2018 r., podrobionego polecenia przelewu kwoty 2.170,00 zł. z dnia 7 lipca 2018 r. na rzecz (...) S.A. (...) przez Spółkę (...) z tytułu opłaty polisy typu (...)Nr (...), uzupełnienia i wyjaśnienia do złożonej oferty z dnia 12 lipca 2018 r., podrobionej referencji wystawionej w dniu 9 kwietnia 2018 r. dla Spółki (...) przez (...) Grup Spółka z o.o. w W., podrobionego listu rekomendacyjnego z dnia 5 grudnia 2017 r. wystawionego dla Spółki (...) przez G. S. (...). Ltd, oświadczenia dotyczącego podanych informacji z dnia 9 lipca 2018 r., które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania zamówienia publicznego a ponadto podrobionej ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu Nr (...) (...) z dnia 26 lipca 2018 r., podrobionego pełnomocnictwa z dnia 16 lipca 2018 r. wystawionego przez W. A. dla A. Z. (1) upoważniającego do występowania w imieniu (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. a także składania w jej imieniu oświadczeń woli, przez co utrudniała przetarg publiczny, działając na szkodę instytucji, na rzecz której przetarg był dokonywany i doprowadziła jako pozorny pełnomocnik w dniu 1 sierpnia 2018 r. w O. do zawarcia umowy nr (...) datowanej na 27 lipca 2018 r. pomiędzy (...) w S. a (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. poprzez jej podpisanie w imieniu Spółki (...) zgodnie z którą wskazana Spółka przejęła do wykonania roboty budowlane pn.: „Rozbudowa, przebudowa i remont budynku (...) pod G. w S." współfinansowane przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach (...)Programu Operacyjnego Infrastruktura i środowisko 2014-2020 podpisując ją wraz z dokumentami integralnie z nią związanymi z harmonogramem rzeczowo-finansowym zadania pn.: „Rozbudowa, przebudowa i remont budynku (...) pod G. w S." i oświadczeniem o zapoznaniu się z treścią zamieszczoną na nocniku CD stanowiącym załącznik nr 1 do umowy nr (...), na którym znajduje się SWIZ wraz z załącznikami, a także podpisując się jako pełnomocnik zarządu Spółki (...) na zgłoszeniu gotowości z dnia 3 września 2018 r. do odbioru robót budowlanych w oparciu o umowę Nr (...), na listach obecności osób uczestniczących w Radach Budowy związanej z realizacją zadania pn.: „Rozbudowa, przebudowa i remont budynku (...) pod G. w S." w dniach 22 i 30 sierpnia 2018 r., na protokole przekazania terenu i placu budowy z dnia 3 sierpnia 2018 r., na wnioskach z dnia 28 i 30 sierpnia 2018 r. o wyrażenie zgody na zmianę osoby wskazanej do pełnienia obowiązków Kierownika Budowy, na protokole z dnia 10 września 2018 r. z inwentaryzacji placu budowy, na protokole z dnia 20 września 2018 r. jednostronnego odbioru robót budowlanych, na piśmie z dnia 3 września 2018 r. informującym (...) pod G. w S. o niespójności pozwolenia na budowę nr (...) z dnia 18 kwietnia 2017 r. z projektem wykonawczym inwestycji, na odpowiedzi z dnia 12 września 2018 r. na odstąpienie przez (...) od umowy, na piśmie z dnia 2 września 2018 r. przekazującym (...) dziennik budowy nr (...) a ponadto użycie poprzez przedłożenie (...) w S. podrobionej faktury nr (...) z dnia 20 września 2018 roku na kwotę 2 679 984,17 zł. wystawionej przez Spółkę (...), która nie została opłacona przez co usiłowała doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez (...) w S. u kwocie 19 401 994,71 zł. na jaką opiewała umowa nr (...) z dnia 27 lipca 2018 r., która to kwota stanowiła mienie znacznej wartości lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na wypowiedzenie w dniu 5 września 2018 r. umowy przez (...), czyn ten kwalifikuje jako przestępstwo określone w art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., w zb. z art. 270 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i zb. z art. 305 § 1 k.k. oraz w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to skazuje ją, wymierzając karę w oparciu o art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 33 § 2 i 3 k.k. na kary 1 roku pozbawienia wolności i 100 (sto) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 100 (sto) zł.;

II. oskarżoną **A. Z. (1)** uznaje za winną popełnienia zarzuczonego jej czynu opisanego w pkt II a/o z tym, że w jego opisie określenie „fikcyjnego” zastępuje określeniem „podrobionego”, czyn ten kwalifikuje jako przestępstwo określone w art. 270 § 1 k.k. i za to skazuje ją na karę 20 (dwudziestu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 100 (sto) zł.

III. oskarżoną **A. Z. (1)** uznaje za winną popełnienia zarzuczonych jej zachowań opisanych w pkt III – VIII a/o z tym ustaleniem, że dopuściła się ich w warunkach czynu ciągłego, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wprowadzając pokrzywdzonych w błąd co do tożsamości podmiotu wykonującego inwestycję Rozbudowa, przebudowa i remont budynku (...) pod G. w S.”, działania w imieniu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., jak również możliwości i zamiaru zapłaty należności, czyn ten kwalifikuje jako przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za to skazuje ją, przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k., przyjmując brzmienie kodeksu karnego na dzień 23 czerwca 2020 r., wymierzając karę na podstawie art. 286 § 1 k.k. i art. 33 § 2 i 3 k.k. na kary 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności i 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 100 (sto) zł.;

IV. oskarżoną **A. Z. (1)** uniewinnia od popełnienia czynów zarzuczonych jej w pkt IX i X a/o;

V. oskarżonego **P. K. (1)** uznaje w ramach czynu zarzuczonego mu w pkt I a/o za winnego tego, że w okresie od dnia 3 lipca 2018 r. do dnia 21 września 2018 r. w S. i O. działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1) i innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania zamówienia publicznego przez (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracowników (...) w S. dysponującym środkami publicznymi co do rzeczywistego funkcjonowania (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., użył poprzez przedłożenie w toku postępowania przetargowego w trybie ustawy - prawo zamówień publicznych ogłoszonego przez wymienione wyżej (...) dokumentów z podrobionymi podpisami rzekomego prezesa zarządu (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. W. A. tj.: formularza ofertowego z dnia 09.07.2018 r. w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem była „Rozbudowa, przebudowa i remont budynku (...) pod G. w S., oświadczenia wykonawcy dotyczącego spełnienia warunków udziału w postępowaniu z dnia 9 lipca 2018 r., oświadczenia wykonawcy dotyczącego przesłanek wykluczenia z postępowania z dnia 9 lipca 2018 r., oświadczenia dotyczącego podanych informacji dnia 9 lipca 2018 r., oświadczenia wykonawcy o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, nierzetelnego wykazu wykonanych usług przez Spółkę (...) z dnia 9 lipca 2018 r., nierzetelnego wykazu osób, które będą realizowały zamówienie, oświadczenia o posiadaniu przez osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu części zamówienia wymaganych uprawnień, ponadto użycie poprzez przedłożenie podrobionego potwierdzenia salda na rachunku Spółki (...) z dnia 9 lipca 2018 r., podrobionej umowy ubezpieczenia gwarancji zapłaty wadium Nr (...) z dnia 3 lipca 2018 r., podrobionej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej typu (...) Nr (...) z dnia 6 lipca 2018 r., podrobionego polecenia przelewu kwoty 2. 170,00 zł. z dnia 7 lipca 2018 r. na rzecz (...) S.A. (...) przez Spółkę (...) z tytułu opłaty polisy typu (...) Nr (...), uzupełnienia i wyjaśnienia do złożonej oferty z dnia 12 lipca 2018 r., podrobionej referencji wystawionej w dniu 9 kwietnia 2018 r. dla Spółki (...) przez (...) Grup Spółka z o.o. w W., podrobionego listu rekomendacyjnego z dnia 5 grudnia 2017 r. wystawionego dla Spółki (...) przez G. S. (...).Ltd, oświadczenia dotyczącego podanych informacji z dnia 9 lipca 2018 r., które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania zamówienia publicznego a ponadto podrobionej ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu Nr (...) z dnia 26 lipca 2018 r., podrobionego pełnomocnictwa z dnia 16 lipca 2018 r. wystawionego przez W. A. dla A. Z. (1) upoważniającego do występowania w imieniu (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. a także składania w jej imieniu oświadczeń woli, przez co utrudniał przetarg publiczny, działając na szkodę instytucji, na rzecz której przetarg był dokonywany i doprowadził do podpisania w dniu 1 sierpnia 2018 r. w O. umowy nr (...) datowanej na 27 lipca 2018 r. przez pozornego pełnomocnika A. Z. (1) pomiędzy (...) w S. a (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. zgodnie z którą wskazana Spółka przyjęła do wykonania roboty budowlane pn.: „Rozbudowa, przebudowa i remont budynku (...) pod G. w S.” współfinansowane przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach (...)Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 a ponadto użycie poprzez przedłożenie (...) w S. podrobionej faktury nr (...) z dnia 20 września 2018 roku na kwotę 2 679 984, 17 zł. wystawioną przez Spółkę (...), która nie została opłacona, przez

co usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez (...) w S. w kwocie 19 401 994,71 zł. na jaką opiewała umowa nr (...) z dnia 27 lipca 2018 r., która to kwota stanowiła mienie znacznej wartości lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wypowiedzenie w dniu 5 września 2018 r. umowy przez (...), czyn ten kwalifikuje jako przestępstwo określone w art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., w zb. z art. 270 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i w zb. z art. 305 § 1 k.k. oraz w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to skazuje go, wymierzając karę w oparciu o art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 33 § 2 i 3 k.k. na kary 1 roku pozbawienia wolności i 100 (sto) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 100 (sto) zł.;

VI. oskarżonego **P. K. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzuconych mu zachowań opisanych w pkt II – VII a/o z tym ustaleniem, że dopuścił się ich w warunkach czynu ciągłego, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wprowadzając pokrzywdzonych w błąd co do tożsamości podmiotu wykonującego inwestycję Rozbudowa, przebudowa i remont budynku (...) pod G. w S.”, działania w imieniu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., jak również możliwości i zamiaru zapłaty należności, czyn ten kwalifikuje jako przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za to skazuje go, przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k., przyjmując brzmienie kodeksu karnego na dzień 23 czerwca 2020 r., wymierzając karę na podstawie art. 286 § 1 k.k. i art. 33 § 2 i 3 k.k. na kary 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności i 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 100 (sto) zł.;

VII. na podstawie art. 85 § 1 k.k., art. 85a k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k. przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k., przyjmując brzmienie kodeksu karnego na dzień 23 czerwca 2020 r. łączy orzeczone kary jednostkowe i wymierza oskarżonym kary łączne:

- A. Z. (1) 1 roku pozbawienia wolności i 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 100 (sto) zł.;

- P. K. (1) 1 roku pozbawienia wolności i 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 100 (sto) zł.;

VIII. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 k.k., art. 72 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie kar pozbawienia wolności warunkowo zawiesza wobec obojga oskarżonych na okres próby lat 3 (trzech) i nakłada na nich obowiązek informowania sądu o przebiegu okresu próby;

IX. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonych solidarnie obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz:

- K. Ś. (1) kwoty 4.760 zł. (cztery tysiące siedemset sześćdziesiąt),

- Agencji Ochrony (...) w O. kwoty 14.482,02 zł. (czternaście tysięcy czterysta osiemdziesiąt dwa i 2 gr.),

- J. K. (2), (...) – Usługi Handel w M. kwoty 19.250 zł. (dziewiętnaście tysięcy dwieście pięćdziesiąt),

- T. H., (...) Krajowy i (...) w L. kwoty 5.040,00 zł. (pięć tysięcy czterdzieści),

- (...) Sp. jawna z siedzibą w M. kwoty 53.812,50 zł. (pięćdziesiąt trzy tysiące osiemset dwanaście i 50 gr.)

- M. O. (...), (...) i N. (...) w S. kwoty 22.680,70 zł. (dwadzieścia dwa tysiące sześćset osiemdziesiąt i 70 gr.)

X. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w 1/2 części, na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych od opłaty; na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. orzeka, że w części uniewinniającej koszty ponosi Skarb Państwa

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 158/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. Z. (1) J. K. (3)	opisane w pkt I - VI wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 21 czerwca 2018 r. (...) pod G. w S. ogłosiło zamówienie publiczne, w trybie przetargu	zeznania S. D.	5664 - 5668, 1-4, 225,	

nieograniczonego, w przedmiocie wykonania robót budowlanych związanych z realizacją inwestycji pn. „Rozbudowa, przebudowa i remont budynku (...) pod G. w S.”, współfinansowanej przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach V. (...)Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020. Postępowanie to było prowadzone pod znakiem (...). Warunkiem udziału potencjalnego wykonawcy w postępowaniu było:

a) posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości co najmniej 3 000 000,00 zł w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania oferty,

b) posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną wynoszącą co najmniej 3 000 000,00 zł.

c) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonanie należycie oraz zgodnie z zasadami sztuki

budowlanej i prawidłowo ukończenie co najmniej 2 robót budowlanych o wartości min. 7 000 000,00 zł brutto każda, obejmujące swoim zakresem budowę i/lub przebudowę budynku, o kubaturze nie mniejszej niż 6000 m³ każda,

d) dysponowanie lub przyszłe dysponowanie osobami o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych, doświadczeniu i wykształceniu niezbędnych do prawidłowej realizacji zamówienia, tj. posiadającymi uprawnienia do pełnienia funkcji:

- kierownika budowy - posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno - budowlanej oraz 5-letnie doświadczenie na stanowisku kierownika budowy przy realizacji co najmniej 2 robót o wartości min. 7 000 000,00 zł brutto każda, obejmujące swoim zakresem budowę i/lub przebudowę budynku o kubaturze nie mniejszej niż 6000 m³ każda,

- kierownika robót posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami instalacyjnymi w zakresie sieci, instalacji i urządzeń

cieplnych,
wentylacyjnych,
gazowych;
wodociągowych i
kanalizacyjnych oraz 5-
letnie doświadczenie na
stanowisku kierownika
budowy przy realizacji
co najmniej 2 robót
o wartości min. 7
000 000,00 zł brutto
każda, obejmujące swoim
zakresem budowę i/lub
przebudowę budynku,

- kierownika robót
posiadającego
uprawnienia budowlane
do kierowania robotami
budowlanymi związanymi
z obiektem budowlanym,
w zakresie
telekomunikacji
przewodowej oraz z
infrastrukturą
telekomunikacyjną oraz
telekomunikacji
bezprzewodowej oraz z
infrastrukturą
towarzystwą oraz 3-
letnie doświadczenie na
stanowisku kierownika
budowy przy realizacji
co najmniej 1 roboty
o wartości min. 7
000 000,00 zł brutto,
obejmujące swoim
zakresem budowę i/lub
przebudowę budynku,

- kierownika robót
posiadającego
uprawnienia budowlane
do kierowania robotami
budowlanymi związanymi
z obiektem budowlanym,
takim jak: sieci, instalację
i urządzenia elektryczne
i elektroenergetyczne oraz
3-letnie doświadczenie na

stanowisku kierownika budowy przy realizacji co najmniej 1 roboty o wartości min. 7 000 000,00 zł brutto, obejmujące swoim zakresem budowę i/iub przebudowę budynku. (k. 296-348, 363-382, 383)

Ofertę na realizację powyższego zamówienia złożyły podmioty: (...) Sp. z o.o. Sp. k. z ceną 36 740 300,00 zł oraz podmiot o nazwie (...) Sp. z o.o. z ceną 19 401 994,71 zł.

W dniu 9 lipca 2018 r. nastąpiło otwarcie ofert. Wyłoniony do realizacji zamówienia został podmiot (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. (KRS: (...)). (k. 389-396, 461-463, 544-544a, 547-549). Za stworzenie i aktywność wskazanego podmiotu odpowiadał w rzeczywistości A. F. (1), prowadzący w ramach szeregu innych spółek działalność gospodarczą w O. i W.. Spółka (...) Sp. z o.o. nie prowadziła rzeczywistej działalności gospodarczej w deklarowanym zakresie i została przygotowana w oparciu o liczne fałszywe dokumenty w celu wzięcia udziału w postępowaniu przetargowym. Spółkę zarejestrowano w KRS w 2014 r. na nazwisko M. B. (1), który nie miał świadomości wykorzystania jego danych w tym celu, nie miał

również żadnego związku z działalnością spółki, zajmował się handlem złomem a w późniejszym czasie odbywał karę pozbawienia wolności. Umowa spółki zawarta została rzekomo pomiędzy wymienionym a Z. S. (1) w dniu 30 grudnia 2013 r., jednak tenże również był osobą, której dane wykorzystano bez jego wiedzy i nie miał żadnego związku z tą spółką. Natomiast zgodnie z przedłożoną do KRS uchwałą zgromadzenia wspólników z 25 lipca 2018 r. członkami zarządu zostali A. G. (1) (w istocie stażystka i pracownica w spółce A. F.) oraz (...), rzekomo obywatel brytyjski, osoba faktycznie nieistniejąca. Wymieniony miał zostać prezesem zarządu, w miejsce W. A., który złożył rezygnację. Nadmienić należy, że W. A. to również osoba, której dane osobowe wykorzystano w tym celu, jakkolwiek rzeczywiście istniejąca, obywatel (...). (k. 166-194, 408 - 409, 2427 - 2428, 3780 - 3781, 3277 o.).

Oskarżona A. Z. (1) poznała A. F. (1) podczas jej rozmowy rekrutacyjnej na staż do spółki (...) (później (...) Company Sp. z o.o.). Po odbyciu stażu została zatrudniona w oparciu umowy o pracę. A. F. (1) był jej przełożonym i wydawał jej polecenia służbowe.

A. Z. (1) wykonywała czynności we wszystkich spółkach (zazwyczaj jako pełnomocnik zarządu), którymi faktycznie zarządzał A. F. (1). (k. 3225, 3505-3506, 3691-3692, 3743-3746, 3749, 3757-3758, 3766, 3768-3769, 3792-3794, 3796-3798, 3800a-3802, 3927-3930, 4253-4254, 4481, 4512-4516, 4814-4816, 5270-5271)

Wymieniona była prokurentem (...) Sp. z o.o. (później (...) Sp. z o.o.) oraz Prezesem Zarządu (...) S.A. w okresie od 22 listopada 2017 r. do 29 stycznia 2019 r. (po M. B. (2)). W spółce (...) wspólnikiem w okresie od 15 grudnia 2015 r. do 28 września 2018 r. była spółka (...), której to akcjonariuszem była spółka (...), zaś jednym z jej członków Rady Nadzorczej był A. F. (1). (k. 269-275, 277-283)

A. Z. (1) także nadzorowała czynności, jakie miał wykonać M. B. (2) w spółce (...) na polecenie A. F.. A. Z. (1) zajmowała się również wykonywaniem przelewów. Wymieniona stale współpracowała z A. F. (1) przy ul. (...) w O., gdzie mieściła się kancelaria (...) - żony A. F. lub w G. – siedzibie spółki (...). Tam też odbywały się ich rozmowy z P. K. (1) na temat złożenia oferty (...) pod G. w S. przez (...) Spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą w W. (k. 4713-4716).

Wraz z głównym przetargiem (...) pod G. ogłosiło postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne, tj. obsługę prawną przedmiotowej inwestycji. Przetarg ten wygrała Kancelaria (...) z siedzibą w O. (KRS: (...)) i w dniu 10 kwietnia 2018 r. doszło do zawarcia umowy nr (...). Komplementariuszem spółki była r.pr. P. F. (1) – żona A. F. (1). To wymieniona zawarła w/w umowę, zaś ofertę tej spółki przedłożył osobiście A. F. (1).

P. F. (1) brała następnie udział w postępowaniu przetargowym, w którym wygrała spółka (...) (przygotowała projekt umowy, (...), weryfikowała dokumentację ofertową). Nadto zamawiający konsultował z nią problemy występujące podczas realizacji inwestycji. A. Z. (1) też znała P. F. (1), gdyż wykonywała czynności w jej spółce (...) (KRS: (...)), której wspólnikiem był również A. F. (1). Dodatkowo ustalono, iż A. Z. (1) wspólnie z P. F. (1) występowały w spółce (...), a także współpracowały w innych miejscach. Ostatnio wymieniona była członkiem Rady Nadzorczej w okresie,

w jakim A. Z. (1) była Prezesem Zarządu tej spółki. Pomimo tych okoliczności P. F. (1) złożyła jako osoba wykonująca czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia nr (...) oświadczenie w dniu 9 lipca 2018 r., iż m.in. nie pozostaje z żadnym wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności. Z ramienia spółki Kancelaria (...) S.K.A. w sprawie uczestniczyła także K. Ś. (2) w zastępstwie P. F. (1). (...) pod G. pismem z dnia 7 września 2018 r. wypowiedziało umowę spółce Kancelaria (...). W rezultacie doszło również do pozwania kancelarii przez (...) o zapłatę kary umownej, jednak proces cywilny zakończył się ostatecznie oddaleniem powództwa z powodów formalnoprawnych (k. 75-76, 85-92, 106-110, 163-164, 248-256, 258-259, 277-283, 288-295, 461-463, 469, 698-1033, 1110-1132, 1135-1148, 1158-1178, 1514-1517, 2438-2451, 2472, 2473-2509, 2638-2644, 2775-2778, 2965-2967, 3479, 4713-4716, 5270-5271, 5273-5302, 5677)

A. Z. (1) miała świadomość, że (...) Sp. z o.o. jest podmiotem nie

prowadzącym rzeczywistej działalności gospodarczej a osobą faktycznie zainteresowaną wzięciem udziału w przetargu jest A. F. (1). Realizując ustalenia poczynione z wymienionym, oskarżona przedłożyła do przetargu następujące dokumenty, uzupełnione również pismem z dnia 12 lipca 2018 r. na wezwanie (...). (k. 484-487, 488-490):

- formularz ofertowy z dnia 9 lipca 2018 r. (k. 398-400),

- oświadczenie z dnia 9 lipca 2018 r., że spełnia warunki udziału w postępowaniu określonym zamówieniem (k. 401-402),

- oświadczenie z dnia 9 lipca 2018 r., że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 ustawy – Prawo zamówień publicznych (k. 403-405),

- oświadczenie z dnia 9 lipca 2018 r., że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy – Prawo zamówień publicznych (k. 406-407),

- informację z zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa (k. 411-413),

- wykaz na dzień 9 lipca 2018 r. wykonanych

usług odpowiadających
wymaganiom zamówienia
(k. 414),

- referencję z dnia 9
kwietnia 2018 r. (...) Sp. z
o.o. (k. 493),

- list rekomendacyjny z
dnia 5 grudnia 2017 r. G. S.
(...). Ltd (k. 494),

- wykaz na dzień
9 lipca 2018 r.
osób, którymi będzie
dysponował podmiot
podczas realizacji
zamówienia (k. 415)
później uzupełniony z
dnia 12 lipca 2018 r. (k.
491-492),

- oświadczenie z dnia 9
lipca 2018 r. o posiadaniu
przez osoby, które będą
uczestniczyć w wykonaniu
części I zamówienia,
wymaganych uprawnień,
jeżeli ustawy nakładają
obowiązek posiadania
takich uprawnień (k.
416-417),

- wydruk z dnia 8 lipca
2018 r. potwierdzenia
saldo rachunku (k. 418),

- ubezpieczeniową
gwarancję zapłaty wadium
nr (...) z dnia 3 lipca 2018
r. (k. 419),

- polisę ubezpieczeniową
odpowiedzialności
cywilnej typ (...) Nr (...)
z dnia 6 lipca 2018 r. (k.
420-424),

- potwierdzenie
wykonania operacji
przelewu kwoty 2.170,00
zł. z dnia 7 lipca 2018 r. na

rzecz (...) S.A. (...) przez spółkę (...) z tytułu opłaty polisy typ (...) Nr (...) (k. 495),

- kosztorysy (k. 496-542),

- ubezpieczeniową gwarancję należytego wykonania kontraktu nr (...) z dnia 26 lipca 2018 r. (k. 551),

- aneks nr (...) do polisy (...) z dnia 6 lipca 2018 r. (k. 552-553),

- pełnomocnictwo z dnia 16 lipca 2018 r. wystawione dla A. Z. (1) upoważniające do występowania w imieniu (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. a także składania w jej imieniu oświadczeń woli (k. 550, 1157).

Dokumenty te były sfalszowane na potrzeby postępowania przetargowego. Na wszystkich dokumentach widniały sfalszowane podpisy W. A. jako Prezesa Zarządu. Jego funkcję potwierdzał wydruk z Krajowego Rejestru Sądowego dołączony do dokumentów przetargowych. (k. 408-410).

W dniu 1 sierpnia 2018 r. w Urzędzie Marszałkowskim doszło do zawarcia umowy nr (...) datowanej na dzień 27 lipca 2018 r. pomiędzy zamawiającym – (...) pod G. w

S. reprezentowanym przez Dyrektora, a wykonawcą – (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., reprezentowaną przez A. Z. (1). Podpisanie umowy specjalnie przesunięto, aby umożliwić obecność przedstawicieli władz samorządowych i przedstawicieli mediów. Zgodnie z umową roboty miały zostać zrealizowane do dnia 30 listopada 2019 r. (k. 554-568, 685-687) Przy zawieraniu tejże umowy A. Z. (1) towarzyszył oskarżony P. K. (1), oboje pojechali tam jednym samochodem. Oskarżona używała wówczas samochodu S. (...), należącego do spółki A. F. U. (...).

Nadmienić należy, że jeszcze w dniu 31 lipca 2018 r. oskarżona A. Z. otrzymała wiadomość mailową od A. F., w której instruował ją pod kątem informacji, jakie ma przekazywać mediom i osobom reprezentującym zamawiającego, zawierających podstawowe dane o spółce (...), profilu jej rzekomej działalności, planach inwestycyjnych, osobach zarządzających, jak i równie rzekomego związku A. Z. z jej działalnością, gdyż miała podawać się za osobę współpracującą z wymienioną spółką od początku roku w charakterze jej

pełnomocnika na region Polski północno - wschodniej, co nie polegało na prawdzie (k. 1283).

P. K. (1) prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Firma Producyjno-Handlowo-Usługowa (...) (NIP (...)). Wykonał on remont budynku położonego w (...), gdzie mieściła się siedziba (...) S.A. Zajmował też jedno z pomieszczeń tego budynku. Wymieniony współpracował z A. F. (1) i wielokrotnie spotykał się nim, prowadząc rozmowy dotyczące min. przetargu.

W toku czynności związanych z podpisaniem umowy oboje oskarżeni podtrzymywali narrację dotyczącą działalności (...), nie ujawniając związku tego podmiotu z A. F. (1). Oboje oskarżeni wypowiedali się wówczas dla mediów, przy czym A. Z. jako pełnomocnik spółki a P. K. występował z ramienia spółki jako koordynator budowy.

W dniu 3 sierpnia 2018 r. doszło do przekazania przez (...) pod G. w S. terenu i placu budowy wykonawcy. Przyjmującymi byli oskarżona A. Z. (1), P. K. (1) oraz kierownik budowy – P. W. (1). (k. 115) P. W. wcześniej realizował jedną inwestycję wspólnie z P. K. i zgodził się przekazać

mu swoje dokumenty do przetargu, przy czym nie wiedział, że startuje w nim spółka (...), nie był też informowany o etapach przetargu, ani nawet nie miał pojęcia, jakiej budowy będzie to dotyczyło (k. 5678 o.). P. K. poinformował go dopiero, że ma się stawić na przejęcie placu budowy, wówczas zobaczył też dokumentację budowlaną w formie papierowej. Na miejscu od razu zorientował się, że wykonawca nie ma ekipy budowlanej, nie ma zespołu branżystów, kierownika robót sanitarnych, telekomunikacyjnych, elektrycznych, ani majstra budowy. Oskarżeni zapewniali go, że firma posiada zaplecze osobowe i sprzętowe do tej inwestycji i zamierza ją wykonywać własnymi siłami, co wymieniony przyjmował sceptycznie, gdyż takiego zaplecza nie widział. W ocenie P. W. zarząd firmy nie był przygotowany do tego rodzaju inwestycji, wobec czego od początku twierdził, że w razie niezapewnienia pracowników i maszyn, zrezygnuje z funkcji kierownika budowy. Chciał również uzyskać informacje odnoszące się do sposobu wyliczenia ceny ofertowej, gdyż z jego własnych wyliczeń wynikało, że cena robót jest rażąco zaniżona, do

przekazania mu takich informacji jednak nie doszło, gdyż A. Z. zasłaniała się tajemnicą firmy. Z uwagi na to, że nie zapewniono mu zatrudnienia na etacie, jak i wobec zastrzeżeń co do organizacji całego przedsięwzięcia P. W. zrezygnował, niemniej wpisywał się jeszcze do protokołów rad budowy, gdyż oskarżeni prosili go, aby nie utrudniał a poszukiwany był nowy kierownik. Prace na budowie prowadzone były faktycznie bez jego akceptacji (k. 594-596, k. 5678 - 5680 o.). P. W. miał zastąpić G. O., który jednak nie uzyskał zgody inspektora nadzoru, gdyż miał wymaganych uprawnień, niemniej pracował na budowie a A. Z. w imieniu spółki (...) zawarła z wymienionym umowę o pracę z dnia 20 sierpnia 2018 r., w wymiarze 1/8 etatu, w charakterze kierownika budowy (k. 5680 o. - 5681 o., 1472 - 1473, 3698). Jego również A. Z. zapewniała, że (...) ma niezbędne zaplecze osobowe i sprzętowe do wykonania inwestycji. Funkcję kierownika robót pełnił natomiast K. K., który został poproszony o to przez A. Z. a negocjacje w sprawie swojego zatrudnienia prowadził faktycznie z A. F. w jego siedzibie w G.. Później również w przedmiocie prowadzenia

budowy spotykał się z wymienionym, min. w restauracji w S., w obecności oskarżonej A. Z. (k. 3739 o. - 3742, k. 1201221).

Prace budowlane miały się rozpocząć w terminie 7 dni od daty zawarcia umowy. Pierwsze prace miały zostać zrealizowane do końca sierpnia 2018 r. (k. 567)

P. K. (1) miał się zająć wykonaniem zamówienia (...) jako koordynator budowy rzekomo reprezentujący (...). Jako osoba mająca doświadczenie i wiedzę w zakresie budowlanym towarzyszył, zgodnie z ustaleniami z A. F. (1), A. Z. (1) przy każdej rozmowie z zamawiającym i innymi osobami dotyczącej inwestycji, gdyż oskarżona nie posiadała żadnej wiedzy i doświadczenia w zakresie potrzebnym do realizacji inwestycji. Oskarżony nie miał wymaganych uprawnień budowlanych, aby być kierownikiem robót. Faktycznie jednak to P. K. (1) wraz z A. Z. (1) podejmowali decyzje na placu budowy (...) w porozumieniu z A. F. (1), który na budowie nigdy się nie pojawiał osobiście. Po wygranym przetargu przyjmowali ludzi do pracy na terenie inwestycji obiecując im zatrudnienie, do którego faktycznie nie dochodziło. P. K.

(1) wydawał polecenia wszystkim pracownikom na budowie. Oskarżeni co do zasady nie zawierali także żadnych pisemnych umów z osobami prowadzącymi działalność gospodarczą i wykonującymi pracę na zlecenie wymienionych poza Agencją Ochrony (...) z siedzibą w O., z którą A. Z. podpisała umowę. Spółka (...) nie zatrudniała żadnych pracowników. (k. 591-597, 605-611, 1219-1222, 1551, 2985, 3119-3120, 3276, 3280-3281, 3965-3966, 3969-3970, 4030-4031, 4034-4035, 4038-4039, 4042-4043, 4050-4051, 4058-4059, 4116-4117, 4122-4123, 4329-4331, 4436-4437, 4563, 4715, 4863-4865)

Po przekazaniu placu budowy wystąpiły problemy w działaniach wykonawcy, co J. B. zgłaszała dla dyrektora (...) S. D.. Wykonawca nie miał sprecyzowanego sposobu działania na placu budowy oraz obsadzonych wymaganych stanowisk. Wobec tego dwukrotnie zwołano radę budowy, w których uczestniczyli oskarżeni. Do końca sierpnia 2018 r. nie wykonał prawidłowo prac związanych z organizacją budowy, a od dnia 7 sierpnia 2018 r. nie było kierownika budowy. Później dochodziło do zmian osób na tym stanowisku, w tym

wnioskiem z dnia 28 sierpnia 2018 r. oraz z dnia 30 sierpnia 2018 r. Kolejnym kierownikiem budowy został G. M., który jednak był zaangażowany w inne przedsięwzięcia i na budowie był jedynie kilka razy.

W dniu 30 sierpnia 2018 r. wykonawca przedłożył wycenę elementów robót za miesiąc sierpień na kwotę 1 336 890,00 zł, która w ocenie nadzoru inwestorskiego i zamawiającego nie znalazła odzwierciedlenia w rzeczywistym postępie robót. Kwoty były zawyżone, bez wskazania ich składników. Na teren budowy były zwożone różne materiały wbrew zapisom umowy, gdyż inspektor nadzoru budowlanego nie był informowany o tym fakcie i nie wydawał zgody na takie działanie. Pismem z dnia 3 września 2018 r. (doręczonym dnia 4 września 2018 r.) wykonawca zgłosił gotowość do odbioru robót budowlanych w dniu 5 września 2018 r. zrealizowanych zgodnie z harmonogramem. W wyznaczonym dniu inspektor nadzoru budowlanego udał się po odbiór robót, gdzie stwierdził, iż nie wykonano tych prac zgodnie z harmonogramem. Wykonano jedynie częściową rozbiórkę

trylinki w zakresie robót drogowych, a ich wartość stanowi znikomy procent w stosunku do kwoty ujętej w harmonogramie. Zaś m.in. nie zrealizowano instalacji sanitarnych zewnętrznych, wewnętrznych oraz elektronicznych zewnętrznych. W ocenie inspektora nadzoru budowlanego wartość wykonanych robót wyniosła 150 000 - 200 000 złotych. (k. 7, 111-112, 113-114, 116, 118, 119, 120, 121-122, 123, 124, 127-129, 131-133, 133v-134, 135-155, 157-161, 257, 258-259, 288-295, 3994-4013; k. 59 załącznika nr (...))

W dniu 5 września 2018 r. zamawiający – (...) pod G. w S. odstąpił od umowy z wykonawcą – (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. i wezwał do zapłaty kary umownej. Prace na obiekcie wobec tego zostały wstrzymane.

Dnia 10 września 2018 r. został spisany protokół z inwentaryzacji placu budowy na okoliczność odstąpienia od umowy przez zamawiającego. W komisji ze strony wykonawcy znajdowali się A. Z. (1), P. K. (1) oraz kierownik robót – K. K. (2). Wykonawca przed zwrotem placu budowy w dniu 17 września 2018 r. miał wykonać obowiązki, m.in. naprawienia uszkodzonej

nawierzchni przylegającej do placu budowy na Alei (...).

Pismem z dnia 12 września 2018 r. spółka (...) zajęła stanowisko, w którym nie uznała skuteczności, ani zasadności odstąpienia od umowy przez zamawiającego. W ocenie spółki ich działania były prawidłowe. W dniu 20 września 2018 r. spółka (...) reprezentowana przez A. Z. (1), P. K. (1) oraz K. K. (2) – kierownika robót, sporządziła jednostronny protokół odbioru robót budowlanych. Wskazano w nim, że roboty wskazane w inwentaryzacji z dnia 10 września 2018 r. zostały wykonane prawidłowo. Zabezpieczono stal zbrojeniową prefabrykowaną, wszelkie szalunki i inne materiały budowlane oraz kompletne ogrodzenie placu budowy. Zwrot tych rzeczy miał nastąpić po uregulowaniu płatności przez zamawiającego – (...) w S.. Do protokołu dołączono kosztorys podwykonawczy ze wskazaną wartością na kwotę 2 679 984,17 zł. (k. 8-9, 162, 204-205, 206-208, 209, 1656-1663, 4622-4626)

Wcześniej, bo w dniu 3 września 2018 r. spółka (...) skierowała pismo do zamawiającego z informacją o niespójności pomiędzy pozwoleniem na budowę nr (...) z dnia

18 kwietnia 2017 r. a przekazany w dniu 3 sierpnia 2018 r. projektem wykonawczym. Wniosła tym samym o wyjaśnienie rozbieżność pod rygorem zaprzestania prowadzenia prac z winy zamawiającego i zgłoszenia sprawy do Inspektora Nadzoru Budowlanego. W tym zakresie wymieniona spółka pozyskała również opinię z dnia 8 września 2018 r. (...) otrzymało zaś informację od projektanta, że na obecnym etapie robót wszystko przebiega prawidłowo. Projektant w tym zakresie również dokonał wpisu w dzienniku budowy. Następnie projektant zawniósł o zmianę decyzji administracyjnej i został on rozpatrzony pozytywnie. (k. 156, 161, 288-295, 605-611, 895, 1520-1522, 1523-1534)

Wykonawca w dniu 20 września 2018 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 2 679 984,17 złotych z tytułu wykonania robót budowlanych oraz wypowiedzenia umowy przez pokrzywdzonego. (k. 574-575)

Następnie spółka (...) pismem z dnia 21 września 2018 r. zawiadomiła o powyższym zamawiającego za pośrednictwem poczty elektronicznej. Następnie pismem z dnia 26 września 2018 r. spółka (...) poinformowała, że

przekazuje teren i plac budowy zamawiającemu wbrew jego uwagom, że czynność ta nastąpi po zwrocie dokumentacji projektowej. Uznała bowiem, iż przekazanie placu budowy a zwrot dokumentacji jest inną czynnością i nie musi być wykonana w tym samym czasie. Bez sporządzonego zatem protokołu o przekazaniu wymieniona spółka uznała, że doszło do przekazania terenu i placu budowy. (...) pod G. w S. reprezentowane przez Dyrektora odpowiedziało, iż wykonawca nie wywiązał się z obowiązków wskazanych w protokole z inwentaryzacji i nie może dojść do przyjęcia placu budowy. Ponadto wezwał spółkę do zwrotu dokumentacji projektowej. Spółka nie zwróciła tych dokumentów, za wyjątkiem tomu III dziennika budowy nr (...) pismem z dnia 21 września 2018 r. Ustalono później, że spółka (...) przekazała dokumenty projektowe do pracownika podmiotu D. Z. (...) z siedzibą w W., który miał udzielić porady prawnej w zakresie przedmiotu zamówienia. Dokumentacja ta została przez spółkę (...) dobrowolnie wydana w toku postępowania, a następnie przekazana do (...). (k. 209, 224-226, 227, 228, 288-295, 3316-3318,

4105; k. 76 załącznika nr (...)

Faktura VAT nr (...) na kwotę 2 679 984,17 zł nie została zapłacona przez (...) pod G. w S.. Wykazana w fakturze wartość robót oraz przekazany kosztorys powykonawczy był niezgodny z rzeczywistym stanem rzeczy. (k. 1-6, 116, 158-161, 201-202, 233-242)

Celem wyegzekwowania kary umownej od wykonawcy wskazanej w odstąpieniu od umowy z dnia 5 września 2018 r., zamawiający zwrócił się do (...) S.A. V. (...) z żądaniem wypłaty kwoty w wysokości 970 009,74 zł z tytułu ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu nr (...) z dnia 26 lipca 2018 r.. Gwarancja ta została przedłożona przez spółkę (...) w ofercie do przedmiotowego zamówienia. (...) S.A. V. (...) odpowiedziało, iż rzeczona gwarancja nie została wystawiona przez InterRisk, a druk został sfalszowany. (k. 551, 685-687, 688)

Również inne dokumenty przedłożone w ofercie do przetargu przez spółkę (...) reprezentowaną przez A. Z. (1) okazały się podrobione.

W fakturze VAT nr (...) na kwotę 2 679 984,17 zł wystawionej przez (...)

Sp. z o.o. podano do przelewu numer rachunku bankowego (...), który jest prowadzony przez (...) Bank S.A. na rzecz (...) Sp. z o.o. (KRS: (...)). Jednym ze wspólników tejże spółki była (do 29 kwietnia 2015 r.) (...) Sp. z o.o. (KRS: (...)), a Prezesem Zarządu i upoważnionym do w/w rachunku był K. D. (1). (k. 574, 1418-1426, 1446-1459, 3344, 5460-5463)

Wymieniony wyżej rachunek bankowy został również wskazany na potwierdzeniu wykonania operacji przelewu kwoty 2.170,00 zł. z dnia 7 lipca 2018 r. na rzecz (...) S.A. (...) przez Spółkę (...) (jako właściciela rachunku) z tytułu opłaty polisy typu (...) Nr (...). (k. 495)

Rachunek bankowy o numerze (...) został założony na dane K. D. (1). Nie podpisywał on jednak żadnych dokumentów związanych z założeniem rachunku bankowego. Nie miał dostępu do tego konta. Otrzymał tylko kartę płatniczą. Od 2016 lub 2017 roku zaprzestał korzystania z karty płatniczej z uwagi na to, że uległa zniszczeniu. Natomiast podczas procedury otwarcia rachunku bankowego podano adres zamieszkania, numer telefonu oraz adres e-mail, który nie należał do K. D.. K. D. (1)

zajmował się pracami budowlanymi i pomagał czasami M. B. (2), który również wykonywał prace remontowo-budowlane na zlecenie A. F. (1). To właśnie wymienionym K. D. przekazał swoje dane osobowe, gdyż M. B. miał założyć jemu rachunek bankowy, na które miało wpływać wynagrodzenie za pracę w Niemczech, gdzie w tamtym czasie pracował. Nie podpisywał on dokumentów związanych z założeniem spółek (...) oraz G. (...). Nie miał dostępu do kont bankowych, za wyjątkiem w/w karty płatniczej. Nie miał wiedzy, czym zajmowały się w/w spółki. Nie wiedział też nic o wstawionej fakturze VAT oraz dokonanym przelewie z tytułu polisy ubezpieczeniowej. Nie miał również wiedzy o spółce (...), ani inwestycji (...). (k. 1446-1459, 1647-1649, 3083-3084, 4895-4896)

W dokumentach przetargowych przedłożono wykaz wykonanych usług odpowiadających wymaganiom zamówienia, z których wynikało, że spółka (...) wykonała roboty budowlane na rzecz (...) Sp. z o.o. na kwotę 8 049 898,79 zł brutto oraz na rzecz G. S. (...). Ltd na kwotę 23 820 589,73 zł brutto. Dołączono również na tą

okoliczność referencję z dnia 9 kwietnia 2018 r. spółki (...) oraz list rekomendacyjny z dnia 5 grudnia 2017 r. G. S. (...). Ltd. (k. 56, 493, 494). Referencje z dnia 9 kwietnia 2018 r. zostały podpisane przez Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. oraz jedynego wspólnika E. J. (1) (wujka M. B. (2)). Do dnia 30 marca 2015 r. wspólnikiem spółki był również K. D. (1). (k. 1924-2116) E. J. (1) czasami pomagał M. B. przy pracach remontowo-budowlanych na zlecenie A. F. (1). Ostatni z wymienionych zaproponował E. J. współpracę polegającą na utworzeniu spółki, na którą ten się zgodził darząc zaufaniem A. F.. E. J. (1) udał się do biura A. F. i podpisał przygotowane przez niego dokumenty do założenia spółki. W tym czasie A. F. spisał dane osobowe E. J. z dowodu osobistego. W taki sposób doszło do założenia podmiotu (...) Sp. z o.o. A. F. (1) poinformował E. J., że czasami będą się spotykać, aby ten mógł złożyć wymagane podpisy na dokumentach. E. J. nie podejmował faktycznie żadnych decyzji w spółce (...). To M. B. (2) przywoził E. J. do A. F., aby złożyć podpis na dokumentach lub też M. B. sam przywoził dokumenty E. J. na polecenia A. F.. Jednorazowo było dużo dokumentów i przy

podpisywaniu E. J. nie zapoznawał się z nimi. Nie wiedział, że udzielił pełnomocnictwa M. B. (2) do jego reprezentowania i wykonywania czynności prawnych i składania oświadczeń woli w imieniu spółki (...). Nie wiedział nic o jakichkolwiek inwestycjach dotyczących spółki, w tym o robotach budowlanych wykonywanych przez (...) Sp. z o.o. na rzecz spółki (...) za kwotę 8 049 898,79 zł brutto w okresie od lipca 2016 r. do marca 2018 r. Nie widział też dokumentu w postaci referencji z dnia 9 kwietnia 2018 r., na której miał widnieć jego podpis. Nie miał żadnej wiedzy o spółce (...) Sp. z o.o. E. J. (1) nie posiadał wiedzy na temat prowadzenia jakiejkolwiek działalności gospodarczej. Wymieniony nie znał K. D. (1). (k. 1924-2116, 2431-2434, 3368-3369, 3370, 3537-3538, 3604-3605, 4092-4094, 4713-4716, 4872-4873)

Należy w tym miejscu również wskazać, że A. F. (1) w spółce (...) przedstawiał się jako A. K. (1) – dyrektor zarządzający, o czym wiedziała też A. Z. (1). (k. 2793-2798, 2799, 3225). E. J. (1) przedstawiał zaś w rozmowach jako bardzo zamożnego biznesmena, mieszkającego w (...), gdzie rozwija działalność oraz właściciela domu na C.. E. J. (1) miał jakoby

z W. zarządzać spółką (...) (k. 5723 - 5724). A. F. (1) podszywając się pod E. J. prowadził też korespondencję mailową (k. 5690 o., 5723 - 5724). Nadmienić należy, że A. F. w W., w ramach działań związanych ze spółką (...) używał również kolejnego fałszywego nazwiska (...) (k. 2794).

M. B. (2) poznał A. F. (1) w 2009-2010 r., kiedy to na zlecenie innej osoby prznosił meble do restauracji należącej do A. F. (1). Pół roku później wraz z E. J. (1) ponownie wykonywał prace fizyczne dla A. F. (1). Wtedy też ten zaproponował wymienionemu założenie razem firmy. A. F. na dane M. B. założył podmiot (...) Sp. z o.o. – później (...) Company Sp. z o.o. (KRS: (...)). Wspólnikami tej spółki do dnia 3 czerwca 2015 r. byli ostatnio wymienieni. M. B. był Prezesem Zarządu (przez cały czas trwania spółki), zaś A. F. prokurentem (do dnia 3 czerwca 2015 r.). M. B. był również Prezesem Zarządu (...) S.A. (KRS: (...)) do dnia 22 listopada 2017 r., a po tym czasie został członkiem Rady Nadzorczej spółki. Akcje należały do (...) Sp. z o.o. A. F. był członkiem Rady Nadzorczej. M. B. posiadał także pełnomocnictwo do rachunku bankowego (...) Sp. z o.o. o numerze (...). W rzeczywistości, tak jak pozostali

wcześniej wymienieni
Prezesa Zarządów spółek,
M. B. nie był
osobą decyzyjną. Nie
widział dokumentów i
nie był wtajemniczany
w interesy podmiotów.
A. F. przedkładał
wymienionemu tylko
dokumenty do podpisu.
M. B. nie miał wiedzy
o podmiocie (...) Sp. z
o.o. (k. 277-283, 1276,
1504-1508, 1548-1554,
2647-2650, 3337, 3479,
4713-4716)

Wyżej wymieniony
rachunek bankowy został
podany na przedłożonym
przez A. Z. (1)
dokumencie do przetargu
w postaci potwierdzenia
saldo rachunku na kwotę
9 123 445,85 zł,
gdzie wskazano jako
posiadacza (...) Sp. z o.o.
W rzeczywistości jednak
posiadaczem rachunku o
numerze (...) nie była
w/w spółka, a (...)
Sp. z o.o. Rachunek
ten został obligatoryjnie,
automatycznie otwarty
przez (...) S.A. jako
dla każdego klienta
instytucjonalnego, który
posiada co najmniej
jeden rachunek bieżący
lub pomocniczy w PLN.
Nie odnotowano na
tym rachunku żadnych
operacji. Tym samym
przedłożone
potwierdzenie saldo
rachunku było
podrobione. (k. 60, 645,
1276, 3786)

W dokumentach przetargowych, które złożyła A. Z. (1) znajdował się także wykaz osób, którymi będzie dysponował podmiot (...) Sp. z o.o. podczas realizacji zamówienia (...) pod G. w S.. Wymieniono tam osoby o danych P. W. (1), M. L. (1), E. A. (1) oraz J. B. (2).

M. L., E. A. i J. B. nie mieli żadnego kontaktu ze spółką (...) Sp. z o.o., ani przed podaniem ich danych w przetargu, ani w trakcie rzekomej realizacji zamówienia. W wykazie podano także błędnie uprawnienia E. A..

P. W. (1), jak wyżej wspomniano, za namową oskarżonego P. K. (1) przekazał jemu dokumenty ze swoimi uprawnieniami do przetargu. Nie wiedział zaś w ramach jakiego podmiotu te dokumenty zostaną przedłożone. Dopiero w dniu 3 sierpnia 2018 r., kiedy nastąpiło przyjęcie placu budowy, poznał oskarżoną A. Z. (1) jako pełnomocnika spółki (...). Prowadził z wymienioną rozmowy na temat jego zatrudnienia, lecz był zbywany. Wobec tego w dniu 7 sierpnia 2018 r. P. W. zrezygnował z pełnienia funkcji kierownika budowy, jednakże na prośbę oskarżonego P. K. (1) uczestniczył w spotkaniach rady budowy w dniach 22 i

30 sierpnia 2018 r. nie wykonując czynności kierownika budowy. W ocenie P. W. spółka nie była przygotowana osobowo ani sprzętowo do zrealizowania inwestycji. Prace budowlane jak wykopy, demontaż trylinki oraz wykonywanie zbrojeń nie były prowadzone za zgodą P. W.. To P. K. (1) zlecił wykonanie tych prac. (k. 125, 245, 246, 591-597, 647, 1285, 1316-1317)

Ustalono również, że przedłożona polisa typ (...) nr (...), która została zawarta w dniu 6 lipca 2018 r. na okres od tego dnia do dnia 5 lipca 2019 r. z sumą gwarancyjną na kwotę 3 000 000,00 zł odbiega od tej uzgodnionej z towarzystwem ubezpieczeniowym za pośrednictwem agenta ubezpieczeniowego B. Z. (1), który był znajomym A. F. (1) (k. 5685-5686). Składka, zgodnie z ofertą towarzystwa, miała być płatna jednorazowo w kwocie 8 680,00 zł i polisę z tak przygotowanymi warunkami płatności agent przekazał A. F. w jego firmie (w budynku na G. bez szyldów z nazwą firmy), aby ten przedłożył zarządowi spółki (...) do podpisu. Na polisie agent ubezpieczeniowy przed jej przekazaniem naniósł swój podpis i pieczęć. Później otrzymał drogą mailową podpisaną polisę ubezpieczeniową.

Potem A. F. zwrócił się do niego o zmianę sumy ubezpieczenia, gdyż zmianie uległy wymagania zamówienia, w którym startowała spółka (...). Polisa ta miała zostać zmieniona aneksem nr (...) z dniem 3 sierpnia 2018 r. w zakresie sumy ubezpieczeniowej z kwoty 3 000 000,00 zł na kwotę 10 000 000,00 zł, z dodatkową płatnością składki w kwocie 6 400,00 zł. Do towarzystwa (...) wpłynęła polisa wraz z aneksem podpisana przez Prezesa Zarządu W. A., w których składki miały być płatne jednorazowo.

Natomiast do przetargu A. Z. (1) przedłożyła polisę ubezpieczeniową ze wskazaniem składki płatnej w czterech ratach wraz z potwierdzeniem płatności pierwszej raty. Jak wynikało z tej polisy składka miała być płatna w 4. ratach po 2 170,00 zł każda – łącznie 8 680,00 zł. Termin 1. raty był wskazany na dzień 20 lipca 2018 r. zaś 2. raty na dzień 6 stycznia 2019 r., 3. raty na dzień 6 kwietnia 2019 r. oraz 4. raty na dzień 6 lipca 2019 r.

Z przedłożonego potwierdzenia płatności pierwszej raty wynikało, iż wpłacono na rachunek bankowy (...) S.A. (...) kwotę 2 170,00 zł tytułem polisy typ (...) nr (...) z rachunku bankowego o numerze (...) z danymi

właściciela (...) Sp. z o.o. w dniu 6 lipca 2018 r.. Rzeczywiście jednak rachunek bankowy ten był prowadzony na rzecz (...) Sp. z o.o., co zostało wskazane wcześniej. Z kolei towarzystwo (...) nie odnotowało takiej płatności. Na ich rachunek bankowy wpłynęła zaś płatność w dniu 16 lipca 2018 r. z rachunku bankowego o numerze (...) z podaniem nadawcy – (...) Sp. z o.o., na kwotę 2 170,00 zł tytułem opłaty za polisę typ (...) nr (...). Pozostała kwota w wysokości 12 910,00 zł nie została uiszczona. W tym miejscu należy wskazać, iż zapłata jednorazowo składki w kwocie 8 680,00 zł wraz ze składką wynikającą z aneksu w kwocie 6 400,00 zł – łącznie 15 080,00 zł powodowała, że polisa obowiązywała przez cały wskazany okres, tj. od dnia 6 lipca 2018 r. do 5 lipca 2019 r., z kolei przy zmianie płatności na raty polisa obowiązywała tylko do terminu zapłaty drugiej raty. W przypadku braku płatności kolejnej raty polisa przestawała obowiązywać. Polisa przedstawiona w przetargu była podrobiona w zakresie sposobu uiszczenia składek w ratach, gdyż faktycznie taka polisa z (...) S.A. (...) nie została zawarta. Potwierdzenie przelewu zaś, które zostało przedłożone w

dokumentach przetargowych zostało podrobione. W rzeczywistości więc w/w polisa nie obowiązywała, gdyż prawdziwie ustalona składka jednorazowa nie została w pełni opłacona. (k. 420-424, 495, 552-553, 1571-1572, 1603-1604, 1610-1620, 1688-1698, 2585-2588, 2607-2618, 2968-2969, 3089-3090, 4858-4859)

Podrobiona również została ubezpieczeniowa gwarancja zapłaty wadium nr (...) z dnia 3 lipca 2018 r. oraz ubezpieczeniowa gwarancja należytego wykonania kontraktu nr (...) z dnia 26 lipca 2018 r. (...) gwarancja zapłaty wadium miała zostać zawarta w dniu 3 lipca 2018 r. w Oddziale w (...) S.A. V. (...) przez spółkę (...) z Kierownikiem ds. (...) M. L. (3). Jednakże wymieniona nie zawarła ubezpieczeniowej gwarancji, gdyż w okresie od dnia 26 czerwca 2018 r. do dnia 20 lipca 2018 r. przebywała na urlopie wypoczynkowym w (...) i nikt ze współpracowników się z nią nie kontaktował. Nie miała ona żadnego kontaktu ze spółką (...). Oddział w K. w/ w towarzystwa nigdy nie współpracował z w/ w spółką. Towarzystwo ubezpieczeniowe i działająca w jego ramach M. L. (3) nie zawarła również ubezpieczeniowej gwarancji należytego

wykonania kontraktu nr (...) w dniu 26 lipca 2018 r. Na obu gwarancjach nakreślony podpis jako należący do M. L. (3) faktycznie nie jest wymienionej i nie został przez nią nałożony. Pieczętki znajdujące się na nich również nie są zgodne ze wzorami pieczętek, jakimi posługiwała się M. L. (3). Nadto na gwarancji zapłaty wadium sam jej numer nie jest prawidłowy, numer pełnomocnictwa się nie zgadza i numer klienta jest przypisany do innego klienta. Identyczna sytuacja wystąpiła w gwarancji należytego wykonania kontraktu. Szata graficzna oraz papier firmowy nie zgadzały się z tym stosowanym przez wymienioną. (k. 61, 551, 685-687, 688, 689, 1571-1572, 2944-2945)

Dokumenty w postaci formularza ofertowego z dnia 9 lipca 2018 r. w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem była „Rozbudowa, przebudowa i remont budynku (...) pod G. w S., oświadczenia wykonawcy dotyczącego spełnienia warunków udziału w postępowaniu z dnia 9 lipca 2018 r., oświadczenia wykonawcy dotyczącego przesłanek wykluczenia z postępowania z dnia 9 lipca 2018 r.,

oświadczenia dotyczącego podanych informacji dnia z 9 lipca 2018 r., oświadczenia wykonawcy o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, wykazu wykonanych usług przez Spółkę (...) z dnia 9 lipca 2018 r., wykazu osób, które będą realizowały zamówienie, oświadczenia o posiadaniu przez osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu części zamówienia wymaganych uprawnień opatrzone były podrobionymi podpisami Prezesa Zarządu (...) W. A.. Dokumenty te przedłożyła A. Z. (1) w przetargu na realizację zamówienia (...) pod G. w S..

W postępowaniu przygotowawczym ustalono, iż osoba o danych W. A. istnieje. Jest to obywatel (...). Kontakt z nim nawiązał w grudniu 2012 r. kolega A. Z. (3) W., który wystawił ogłoszenie o chęci nawiązania współpracy z osobą mieszkającą w A., a na które W. A. odpowiedział. Współpraca ta miała polegać na eksporcie samochodów z Polski do jakiegokolwiek kraju w A.. Z. W. kontaktował się z W. A. mailowo, telefonicznie lub przez komunikator Skype. Nigdy nie widzieli się osobiście. Rozmowy były prowadzone w języku angielskim. Celem

potwierdzenia tożsamości Z. W. poprosił W. A. o przedłożenie dokumentu stwierdzającego tożsamość. W. A. przesłał drogą mailową skan paszportu oraz prawo jazdy. W grudniu 2013 r. kontakt z W. A. zakończył się po nieudanej transakcji (Z. W. stracił pieniądze na eksporcie pojazdu). Wymieniony podejrzewał, że W. A. chciał go oszukać. A. F. (1) wiedział, iż Z. W. współpracuje z W. A. i wiedział też o nieudanej transakcji, przez co zaoferował pomoc Z. W.. Na tą okoliczność poprosił wymienionego, aby przekazał mu skan paszportu (...). A., co też ten uczynił. A. F. nie poinformował Z. W., do czego będzie mu potrzebny ten skan dokumentu. (k. 2950-2952, 3877-3878, 3914-3915, 4817-4819). Wspomniany W. A. nie przekroczył nigdy granicy Rzeczypospolitej Polskiej. Oskarżeni nie widzieli W. A. na terenie inwestycji, ani nie nawiązywali z w/w kontaktów. Członek zarządu A. G. (1), której uczestnictwo w spółce było podobne do tego, które mieli M. B. (2), E. J. (1) i K. D. (1) w innych spółkach, również nie miała kontaktu z W. A. i nie znała go. (...) spółki (...), co ważne, nie wiedział, że jest w ogóle współnikiem tej spółki i nie wiedział nic o niej, ani o W. A.. Podobna sytuacja miała

miejsce w przypadku rzekomego założyciela spółki (...). A. Z. (1), której rzekomo W. A. udzielił pełnomocnictwa do reprezentowania spółki (...) również nie miała z nim żadnego kontaktu. Jedyny kontakt miał mieć A. F. (1). (k. 211, 1434, 2427-2428, 2793-2798, 2949, 2950-2952, 3020, 3277-3278, 4817-4819, 5229-5231, 5264-5266)

Powyższe okoliczności wskazują, że Prezes Zarządu (...) Sp. z o.o. – W. A., faktycznie nie zarządzał spółką, ani też nie nakreślił swojego podpisu na dokumentach przedłożonych przez oskarżonych do przetargu. To A. F. użył danych W. A., aby fikcyjnie uczynić go Prezesem Zarządu spółki. W. A. w rzeczywistości nie udzielił w dniu 16 lipca 2018 r. pełnomocnictwa oskarżonej A. Z. (1) do występowania w imieniu (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. a także składania w jej imieniu oświadczeń woli. A. Z. (1) pełnomocnictwo to wręczył A. F. (1). Tym samym oskarżona A. Z. (1) nie była pełnomocnikiem w/w spółki. Dokument ten został zaś przedłożony w przetargu. (k. 166-194, 550, 1155-1156, 1157, 1329-1413, 4604-4608)

W oparciu o to pełnomocnictwo A. Z. (1) złożyła podpis na

wcześniej wskazanych dokumentacji, tj. na: zgłoszeniu gotowości z dnia 3 września 2018 r. do odbioru robót budowlanych w oparciu o umowę Nr (...), na listach obecności osób uczestniczących w Radach Budowy związanej z realizacją zadania pn.: „Rozbudowa, przebudowa i remont budynku (...) pod G. w S.” w dniach 22 i 30 sierpnia 2018 r., na protokole przekazania terenu i placu budowy z dnia 3 sierpnia 2018 r., na wnioskach z dnia 28 i 30 sierpnia 2018 r. o wyrażenie zgody na zmianę osoby wskazanej do pełnienia Kierownika Budowy, na protokole z dnia 10 września 2018 r. z inwentaryzacji placu budowy, na protokole z dnia 20 września 2018 r. jednostronnego odbioru robót budowlanych, na piśmie z dnia 3 września 2018 r. informującym (...) pod G. w S. o niespójności pozwolenia na budowę nr (...) z dnia 18 kwietnia 2017 r. z projektem wykonawczym inwestycji, na odpowiedzi z dnia 12 września 2018 r. na odstąpienie przez (...) od umowy, na piśmie z dnia 21 września 2018 r. przekazującym (...) dziennik budowy nr (...).

Podobne pełnomocnictwo z dnia 16 lipca 2018 r. rzekomo podpisane przez W. A. oskarżona A. Z. (1) przedłożyła

Naczelnikowi Pierwszego (...) Urzędu Skarbowego w W., w którym w/w została upoważniona do występowania w imieniu (...) Sp. z o.o. i składania wszelkich oświadczeń woli, w tym sporządzania, podpisywania i składania wszelkich deklaracji podatkowych, zgłoszeń rejestracyjnych i aktualizacyjnych; dokonywania wszelkich czynności faktycznych i prawnych przed w/w Naczelnikiem. (k. 3097, 3098)

W związku z prowadzonymi pracami budowlanymi doszło do pokrzywdzenia szeregu podmiotów, których przedstawiciele oskarżeni wprowadzali w błąd co do występowania w imieniu spółki (...), jak również możliwości i zamiaru zapłaty należności.

W szczególności K. Ś. (1) (...) Usługi (...) przyjął zlecenie na wykonanie prac ziemnych na terenie inwestycji (...) od dnia 20 sierpnia 2018 r. Za wykonaną usługę wystawił w dniu 30 sierpnia 2018 r. fakturę na kwotę ok. 10 000 zł i została ona opłacona. Poproszono ponownie wymienionego o kontynuowanie prac. Za kolejną usługę wystawił w dniu 5 września 2018 r. fakturę nr (...) na kwotę 5 760,00 zł, która nie została w pełni zapłacona przez spółkę (...). Wymieniona

spółka zapłaciła tylko 1000,00 zł. Pozostałej kwoty w wysokości 4 760,00 zł nie uregulowała, mimo zapewnień A. Z. (1) i prowadzonej korespondencji pomiędzy podmiotami. (k. 1899-1901, 1902, 1903, 1904, 1905, 1906, 2381-2395)

Oskarżona A. Z. (1) jako pozorny pełnomocnik spółki (...) zawarła w dniu 21 sierpnia 2018 r. umowę o usługę ochronną w formie stałego dozoru obiektu z Agencją Ochrony (...) reprezentowaną przez J. C. (1). Następnego dnia na terenie inwestycji zapewniono już ochronę mienia. Wymieniona spółka zapłaciła Agencji jedną fakturę VAT za okres od dnia 22 sierpnia do dnia 31 sierpnia 2018 r.. Nie opłacono zaś faktur za wykonane usługi za miesiąc wrzesień i październik 2018 r. w kwotach kolejno 7 662,90 zł i 6 819,12 zł – łącznie 14 482,02 zł.. A. Z. (1) zapewniała o uregulowaniu płatności, po czym zaprzestała kontaktu z w/w firmą. Z ramienia spółki została wystosowana wiadomość e-mail o niemożności uregulowania płatności z powodu braku płatności ze strony (...) z podpisem A. G. (1), która w rzeczywistości takiego maila nie wysyłała. Wiadomość tą i inne

sporządzał bowiem A. F. i to on z podpisem A. G. (1) jako członek zarządu wysyłał wiadomości e-mail. Taki stan rzeczy też miał miejsce w korespondencji z (...) pod G. w S.. A. G. (1) nie miała bowiem dostępu do elektronicznej skrzynki pocztowej (...) oraz (...) A. Z. (1) z pierwszego wymienionego e-maila także korzystała. (k. 1034-1109, 1133-1134, 1149-1150, 2134-2135, 2136-2137, 2138-2142, 2143, 2144, 2145, 2523-2562, 2577-2578, 2793-2798, 2978, 5229-5231)

W ten sam sposób pokrzywdzone zostały również kolejne podmioty:

- (...) -Usługi-Handel (...) w M., gdzie nie uregulowano faktury na kwoty kolejno 7 500,00 zł oraz 15 750,00 zł – łącznie 23 250,00 zł (zapłacono tylko 4 000,00 zł z pierwszej wymienionej faktury) – za wykonane usługi transportowe w okresie od 23 sierpnia do 5 września 2018 r., do zapłaty pozostało 19 250,00 zł (k. 2867-2868, 2869, 2870, 2871-2889, 2890, 2891, 3140-3141),

- (...) Krajowy i (...) w L., gdzie nie uregulowano faktury na kwotę 4 800,00 zł oraz 3 240,00 zł – łącznie 8 040,00 zł (zapłacono łącznie tylko 3 000,00 zł) za wykonane

<p>usługi transportowe w okresie 28 – 31 sierpnia 2018 r. i 1-5 września 2018 r., do zapłaty pozostało 5 040,00 zł (k. 2124-2126, 2127, 2128-2130, 2131, 2132, 2981, 2982),</p> <p>- (...) P. Sp. j. z siedzibą w M., gdzie nie uregulowano faktur na kwoty kolejno 12 915,00 zł oraz 40 897,50 zł – łącznie 53 812,50 zł za wykonanie usługi udostępnienia betonu B20 półsuchego w okresie od 31 sierpnia do 13 września 2018 r. (k. 576-577, 578, 579, 580, 581-582, 1211-1213, 1214, 1562-1566, 1567),</p> <p>- (...) M. O. (...)w S., gdzie nie uregulowano faktury z dnia 10 września 2018 r. na kwotę 26 680,70 zł (zapłacono 4 000,00 zł.) za wykonane usługi transportowe betonu na przełomie sierpnia i września 2018 r., do zapłaty pozostało 22 680,70 zł (k. 3515-3517, 3519).</p>			
zeznania J. B.	5670- 5673, 234 -242,		
zeznania I. S.	5673 - 5675 o., 289 - 295, 249 - 256, 2775-2778 o.		
zeznania P. W.	594-596, k. 5678 - 5680 o.		
zeznania G. M.	5733 - 5735, 606 - 607,		
zeznania J. P.	5755 - 5755 o., 1211 o. - 1212,		

zeznania K. K.	5739 o. - 5742 o., 1220 - 1221,	
zeznania G. O.	5680 o. - 5681 o., 1472 - 1473 o.	
zeznania M. B.	5755 o. - 5757 o., 1548, 4714	
zeznania R. M.	1562 -1566	
zeznania M. S.	1571 - 1572	
zeznania B. Z.	5685 - 5686 o., 1603 - 1604, 1610, 3089 o.	
zeznana K. D.	5687 - 5687 o., 1647 o., 3083 o. - 3084 o.,	
zeznania K. Ś.	5687 o. - 5688, k.1899 o.,	
zeznania P. H.	2124-2126	
zeznania T. S.	5688- 5688 o., k. 2134 o. - 2135 o.	
zeznania K. P. -Ś.	5688 o. - 5689 o., 2780 o. - 2783,	
zeznania M. B.	5780 o. - 5781, 2427 -2428 o.	
zeznania E. J.	5774 o. - 5775 o., k. 2432, 3368 - 3369,	
zeznania J. C.	5689 o. - 5690, k. 2578	
zeznania A. G.	5690 - 5694, k. 2794 - 2799, 5230-5231 o.	
zeznania J. K.	5775 o. -5776, k. 2867	

zeznania M. K.	3119-3120	
zeznania V. A.	3169-3170	
zeznania Z. S.	5720 - 5720 o. , k. 3277 o. - 3278	
zeznania M. B.	5720 o. - 5721, k. 3291 o.,	
zeznania I. C.	5721 - 5721 o., k. 3560 o.	
zeznania M. Oman	3515-3517	
zeznania S. K.	5722 - 5723, k. 3691 o. - 3692	
zeznania Z. W.	5723 - 5724 o., k. 3877 o.,	
zeznania P. K. (d. Piątek)	5725 - 5725 o.	
zeznania M. G.	5735 - 5738, 4051	
zeznania M. K.	5738 o. - 5739 o., 4254	
zeznania T. M.	5742 o. - 5743 o. , 4329 - 4331	
wyjaśnienia A. Z.	5658 - 5660, k. 4515 - 4516, 4605 - 4608, 4679-4681, 4879 -	
wyjaśnienia P. K.	5660 - 5663 o., 4831 - 4832	
zeznania R. O.	5743 o. - 5744	
dowody z dokumentów	wskazane do ujawnienia na rozprawie w pkt 1-177, 180- 188, 191 - 195	

<p>A. Z. (1), podając się za pełnomocnika zarządu spółki (...) udzieliła w dniu 29 sierpnia 2018 r. pełnomocnictwa oskarżonemu P. K. (1) do zawarcia umowy najmu sprzętu budowlanego z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.. Spółka (...) jako najemcę sprzętu budowlanego potrzebnego na teren inwestycji (...) wskazywała przy wystawionych fakturach (...) S.A.</p> <p>A. Z. (1) podając się za pełnomocnika zarządu spółki (...), którym w rzeczywistości nie była, zawarła w dniu 20 sierpnia 2018 r. umowę najmu nr (...) lokalu z Zespołami (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W..</p>	dokumenty	k. 2999-3000, 3001-3004, 3005, 3006-3007, 3008-3010, 3291-3292 k. 3374-3382	
<p>W chwili popełnienia przypisanych jej czynów A. Z. (1) nie miała zniesionej ani ograniczonej poczytalności w stopniu znacznym (w rozumieniu art. 31 § 1 i 2 k.k.), zdolności rozpoznania znaczenia zarzucanych jej czynów jak i pokierowania swoim postępowaniem. Biegli stwierdzili, że w/ w w aktualnym stanie psychicznym może brać udział w czynnościach postępowania karnego, czynnościach procesowych i aktualny jej stan zdrowia psychicznego pozwala na prowadzenie</p>	opinia sądowo psychiatryczna -	5252 - 5253	

przez nią obrony w sposób samodzielny i rozsądny.			
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	wyjaśnienia A. Z.	Wyjaśnienia oskarżonej A. Z. w części odnoszącej się do jej współpracy z A. F. i kontrolowanymi przez niego podmiotami w okresie poprzedzającym przedmiotową inwestycję zasadniczo należało podzielić, jako odpowiadające faktom. Nie budzi wątpliwości, że oskarżona była osobą podlegającą A. F. i realizującą jego polecenia służbowe. Miała z racji tego na pewno dobrą orientację w prowadzonych przez niego	

przedsięwzięciach, jak również relacjach z innymi osobami, jakkolwiek w ocenie sądu nie budzi wątpliwości, że wobec A. F. pełniła rolę podrzędną i nie wprowadzał ją we wszystkie swoje zamierzenia. Oskarżona nie negowała również, że złożyła w (...) dokumenty ofertowe, jak również posługiwała się pełnomocnictwem do występowania w imieniu spółki (...), oraz podejmowała czynności w imieniu tej spółki na budowie, choć swoją rolę sprowadzała zasadniczo do do czynności o charakterze administracyjnym.

Jedynie w części w ocenie sądu jej wyjaśnienia polegają na prawdzie, gdyż zmierzała do uniknięcia odpowiedzialności karnej i zmarginalizowania swojej roli oraz przedstawiania siebie, jako osoby naiwnej i bezrefleksyjnie wykonującej polecenia. W ocenie sądu jej zatrudnienie w spółkach A. F. i wynikające z tego kontakty pozwalały jej zorientować się, że jest on osobą, która faktycznie bierze udział w przetargu a spółka (...) ma charakter fasadowy i jest podmiotem o fikcyjnych władzach, nie prowadzącym żadnej, a tym bardziej rozległej działalności. W rzeczywistości o wszystkich kwestiach związanych z przetargiem i inwestycją decydował

A. F., z którym konsultowała się, w tym przy udziale innych osób, jak również od którego otrzymywała polecenia. Co charakterystyczne, informacje o roli A. F. oskarżona skrzętnie zatajała przed osobami związanymi z (...), niewątpliwie mając świadomość powodów, dla których miały pozostać nieujawnione. W realiach sprawy nie sposób dać oskarżonej wiary, że nie wiedziała o tym, że dokumenty, które złożyła są sfalszowane i nie znała w ogóle ich treści, podobnie jak nie wiedziała, że sfalszowane jest jej pełnomocnictwo do występowania w imieniu (...). Oskarżona została "delegowana" przez A. F. do reprezentowania tejże spółki, musiała zatem dysponować niezbędnymi informacjami, aby mogła czynić to wiarygodnie. Nie sposób przyjąć, aby istotnie wierzyła, że niejaki W. A., obywatel (...), którego z pewnością nigdy w życiu nie widziała, udzielił jej pełnomocnictwa i jest ono autentyczne. Jest to rażąco sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego. Z treści maila, którego A. F. przesłał oskarżonej przez podpisanie umowy, który zawiera swoistą "legendę" dla oskarżonej, wynika, że ma się przedstawiać, jako osoba współpracująca od

dłuższego czasu ze spółką jako pełnomocnik na region Polski północno - wschodniej. Informacje te wprost nie polegały na prawdzie, gdyż oskarżona żadnej takiej współpracy nie utrzymywała a nawet nie mogła utrzymywać, gdyż ta spółka po prostu faktycznie nie istniała, nie funkcjonowała i nie prowadziła działalności. Czymś zupełnie innym jest, że w przeszłości miała pełnomocnictwo do odebrania dokumentów tej spółki w W., o czym wyjaśniła. Oskarżona miała tego całkowitą świadomość, jak zatem mogła działać w zaufaniu do treści dokumentów spółki, które przedstawiała. Wiedziała zresztą, że o dokumentacji tej spółki i swojej roli jako pełnomocnika nie rozmawiała (bo nawet nie mogła) z nikim z tejże spółki a jedynie z A. F., który formalnie nie miał z jej władzami nic wspólnego. Ze wskazanego maila wynika również, że A. F. sugerował nie wspominać o rezygnacji W. A., bo to "może skomplikować", musiał zatem wcześniej omawiać tą sprawę z oskarżoną, gdyż najwyraźniej wiedziała ona o co chodzi a faktycznie w KRS złożono krótko wcześniej oświadczenie rzekomo pochodzące od wymienionej osoby o rezygnacji z funkcji

prezesa zarządu. W czasie późniejszych kontaktów z pracownikami (...) oskarżona nie wspomniała o tym słowem, wręcz przeciwnie, powtarzała wersję, że "prezes" W. A. w przyszłości przyjedzie na spotkanie, że ma żonę Polkę a wobec dyrektora S. D. twierdziła nawet, że osobiście zna tegoż "prezesa". Czyli po prostu kłamała wedle uzgodnień z A. F., wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do okoliczności faktycznych. To samo dotyczy "nowych członków zarządu" (...). O ile brak dowodów, aby oskarżona musiała mieć świadomość, że (...) to postać fikcyjna, to z pewnością znała A. G. i wiedziała, że jest ona figurantem A. F., była stażystką w jego spółce, której sama zatwierdzała staż. Musiała mieć świadomość, że ta osoba nie ma żadnych kompetencji, ani pozycji, aby faktycznie wypowiadać się w imieniu spółki a jednocześnie (...) otrzymywało korespondencję mailową (od A. F.) podpisywaną nazwiskiem A. G. w sprawie zarzutów co do złej organizacji budowy. Jako rzekomy pełnomocnik, z którą omawiano na bieżąco te kwestie na pewno musiała o tym wiedzieć a okoliczności te zatajała. Podobnie zatajała kwestię swojej znajomości z P. F.. Nie sposób dać

wiary wyjaśnieniom, w których tę znajomość starała się minimalizować, gdyż z zeznań szeregu świadków wynika, że na pewno dobrze się znały, choć nie oznacza to pozostawania w relacjach towarzyskich. Wynikało to z pracy w spółkach A. F., udziału we władzach tych samych podmiotów, jak i niewątpliwych osobistych kontaktów, w tym związanych z działalnością w zakresie kontroli wykorzystania funduszy unijnych. Udział kancelarii P. Ł. - F. w obsłudze prawnej przedmiotowego przetargu oraz wzięcie w nim udziału przez fasadową spółkę A. F. był oczywiście nieprzypadkowy i tworzył równocześnie jaskrawy konflikt interesów. Jednak, właśnie dlatego, zarówno P. F., jak i A. Z. nie ujawniały łączących ich związków. W szczególności oskarżona wprost kłamliwie zaprzeczała wobec I. S., aby znała P. F.. Wskazuje to, że oskarżona miała świadomość nielegalności całego przedsięwzięcia i pozostawała w porozumieniu z A. F. i jego żoną. Nadmienić należy, że A. F. (1) próbował również przejąć kontrolę nad nadzorem inwestorskim inwestycji przez kolejny podmiot fasadowy (G. (...)) i brał udział w przetargu. W porozumieniu z

nim oskarżona A. Z. dostarczała dokumenty również dotyczące tego przetargu i razem z nim pojechała w tym celu do (...) (k. 4680). W ocenie sądu wyjaśnienia odnoszące się do roli oskarżonej jako pełnomocnika (...) w toku realizowania inwestycji są jedynie częściowo wiarygodne, a oskarżona starała się ją umniejszyć, podczas gdy występowała na bieżąco wobec osób reprezentujących (...), jak i podmiotów trzecich, dokonywała uzgodnień i zawierała umowy. Była faktycznie postrzegana jako osoba nie mająca wiedzy fachowej i niesamodzielna, wielokrotnie odwołująca się do konieczności uzyskania stanowiska władz spółki. Wiedziała jednak w sposób oczywisty, że chodzi o stanowisko A. F. a nie władz spółki i z nim też dokonywała wszelkich bieżących ustaleń. Oskarżona zawarła również sama, lub w porozumieniu z P. K. pisemne, względnie ustne umowy z osobami pracującymi na budowie, lub dostarczającymi usług i materiałów, z których część została pokrzywdzona. Oskarżona zawierając te umowy miała świadomość, że nie jest legalnie ustanowionym pełnomocnikiem rzeczywiście funkcjonującego

		<p>podmiotu gospodarczego, wyłonionego w przetargu publicznym, uprawnionego do otrzymania zapłaty od inwestora, co miało zasadniczy wpływ na możliwości i zamiar wywiązania się z tychże umów. Doprowadzała w związku z tym te podmioty do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Wobec osób min. reprezentujących (...) utrzymywała, że spółka (...) posiada środki osobowe i rzeczowe pozwalające na samodzielne wykonanie inwestycji, podczas gdy takowych w oczywistym stopniu nie posiadała, twierdziła również, że spółka korzysta z outsourcingu pracowniczego, co nie było prawdą, gdyż w istocie miało miejsce zwyczajne zatrudnianie pracowników "na czarno" faktycznie przez oskarżoną w porozumieniu z P. K..</p>	
<p>wyjaśnienia P. K.</p>	<p>Wyjaśnieniom oskarżonego P. K. dano wiarę w części. Są one zgodne z faktami w części w której nie negował, że występował w charakterze koordynatora budowy, organizował pracowników i podwykonawców i zamawiał materiały budowlane. Oskarżony jednoznacznie wskazał również, że za inwestycją stał A. F., który</p>		

zwrócił się do niego o przygotowanie kosztorysu inwestycji oraz jej przeprowadzenie. Wskazał jednocześnie, że sądził, że (...) to jedna ze spółek (...), w której następnie mieli być zatrudnieni ludzie zorganizowani przez niego, to C. miała realizować zadania i płacić, on zaś zgodził się być koordynatorem. Należy zwrócić jednak uwagę, że oskarżony podjął działania całkowicie nieformalne i pozbawione wszelkich podstaw prawnych, nie mając żadnej umowy ze spółką (...) i w istocie rzeczy występując jedynie jako osoba współdziałająca osobiście z A. F., nie ujawniając nikomu z osób reprezentujących inwestora, że to właśnie wymieniony stoi za działaniami tej spółki, choć nie miał z nią formalnie nic wspólnego. Sam przyznał, że dyrektor (...) S. D. nawet nie wiedział o jego istnieniu. Oskarżony utrzymywał, że jakoby w imieniu spółki (...) pełnił (nieprzewidzianą prawem budowlanym) funkcję koordynatora, w istocie rzeczy jednak kierował budową, nie będąc w żaden sposób upoważniony do reprezentowania tej spółki, ani działania w jej imieniu, o czym dobrze wiedział. Wbrew twierdzeniom oskarżonego spółka (...)

nie zatrudniała również żadnych pracowników, zaś tych, których on sam zatrudnił "na czarno", opłacał z pieniędzy przekazywanych przez A. F. a nie spółkę (...); nie zgłoszono również inwestorowi żadnych podwykonawców, bo takowych formalnie nie było. W szczególności sam oskarżony i jego firma (...) nie była podwykonawcą spółki (...). Oskarżony z A. Z. zlecał jedynie podmiotom trzecim wykonywanie usług na podstawie nieformalnych umów, rzekomo w imieniu spółki (...), z których istotna część pozostała nieopłacona z pokrzywdzeniem tych podmiotów. Podkreślić należy, że chodziło o inwestycję o wartości wielu milionów złotych i nie sposób zakładać że oskarżony w swej naiwności podjął się prowadzenia budowy nie posiadając umowy, ani nawet nie sprawdzając, na czyją rzecz ma wykonywać prace, czy zleca je podmiot uprawniony i w jaki sposób mają być przez ten podmiot opłacane. Jest to sprzeczne z podstawowymi zasadami doświadczenia życiowego. Oskarżony pozostawał w zażyłych kontaktach z A. F., zarówno przed rozpoczęciem prac, jak i w ich toku, wykonali w tym okresie ok. 300 połączeń telefonicznych. Z jego wyjaśnień

wynika, że wiedział również, że tzw. ślepy kosztorys budowy A. F. uzyskał prawdopodobnie od żony, prowadzącej obsługę prawną tej inwestycji, był zatem w przekonaniu sądu wprowadzony w istotę całego zamierzenia, polegającego na niezgodnym z prawem uzyskaniu zamówienia publicznego na rzecz podmiotu fasadowego i doprowadzenia w konsekwencji zamawiającego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Był świadomy, że spółka (...) faktycznie nie prowadzi, ani nie finansuje budowy, nie ma też zupełnie żadnych zasobów osobowych, ani rzeczowych pozwalających na wykonanie inwestycji. Noszenie przez robotników kamizelek z nazwą spółki faktu tego nie zmienia i służyło jedynie ukrywaniu prawdziwego stanu. Oskarżony był też w stałym kontakcie osobistym i telefonicznym z A. Z. (ok. 700 połączeń telefonicznych) i w ocenie sądu miał pełną świadomość, że nie reprezentuje ona faktycznie spółki (...) a jedynie jest figurantem A. F.. W ocenie sądu nie ma równocześnie żadnych podstaw do podważania prawdziwości wyjaśnień oskarżonego A. K., że wcześniej znał się z A. F. i wykonywał

na jego rzecz prace budowlane, które zostały wykonane i rozliczone, jak też i w zakresie odnoszącym się do tego, że oskarżony prowadząc prace budowlane w S. na własny rachunek kupował niektóre materiały budowlane i zamawiał część usług. Jak podał, zwrócił się do niego w tej sprawie A. F., gdyż firma (...) posiadała zniżki w hurtowniach budowlanych wynikające z historii zakupowej, więc miał możliwość otrzymania lepszych cen. W związku z powyższym zakupił szereg drobniejszych materiałów i narzędzi a z materiałów głównych - stal budowlaną (za którą nb. nie zapłacił i zrobił to dopiero po uzyskaniu przez dostawcę nakazu zapłaty) oraz wynajął przenośne toalety. W rezultacie wypowiedzenia umowy przez (...) i wyjazdu A. F. za granicę doszło do nierozliczenia się z oskarżonym P. K., wobec czego, jak wyjaśnił, stracił na tym przedsięwzięciu ok. 120.000 zł. Jest to jednak wyłącznie kwestia wewnętrznych ustaleń oskarżonego z A. F. poczynionych w ramach ich współdziałania.

zeznana K. D.

Dano im wiarę. Nie budzi wątpliwości, że świadek nie miał żadnego rzeczywistego związku ze spółką z o.o. (...), której był

jakoby prezesem zarządu i do której, jak ustalono, należał rachunek bankowy wskazany przez spółkę (...) min. do zapłaty na fakturze z dnia 20 września 2018 r., wystawionej (...) w S. za roboty budowlane (k. 574). Jak wynika z zeznań świadka, który jest pracownikiem budowlanym, nie miał on elementarnej świadomości wykorzystania jego danych osobowych. Równocześnie świadek miał związek z A. F. i M. B., gdyż wykonywał prace remontowe w placówce bankowej w I., prowadzonej przez A. F. i założono dla niego wówczas rachunek bankowy a świadek przekazywał w tym celu dokument tożsamości. Z racji wykonywanych prac na rzecz A. F. K. D. znał A. Z., którą parę razy spotykał.

zeznania A. G.

Dano im wiarę, jako prawdomównym. Świadek obszernie przedstawiła okoliczności, w jakich rozpoczęła współpracę z A. F., w charakterze stażystki w spółce (...) i jak doszło do wpisania świadka do KRS w charakterze członka zarządu spółki (...). Nie budzi wątpliwości, że była ona, podobnie jak szereg innych osób, figurantem wykorzystywanym przez A. F. i nie miała żadnego wpływu na działalność tej spółki. O tym, że

spółka jest zaangażowana w budowę muzeum świadek dowiedziała się po fakcie z rozmowy z A. F.. Wymieniony zamierzał ją wykorzystać do wywarcia presji na dyrektorze muzeum S. D., aby zmusić go do zapłaty kwestionowanej faktury z dnia 20 września 2018 r. na kwotę ponad 2,6 mln. zł. zarówno poprzez nagłaśnianie w mediach, że muzeum nie wywiązuje się umowy na szkodę wykonawcy, jak i nawet poprzez ordynarne zastraszanie. Wymieniona, mówiąca z wyraźnym wschodnim akcentem, miała udać się do niego na rozmowę, w towarzystwie (...), drogim samochodem, skłaniając do zapłaty za wystawioną fakturę. A. F. obiecywał jej za to 10 tys. dolarów. W celu nagłośnienia sprawy w mediach A. G. została przez A. F. wysłana do O., gdzie doszło do jej spotkania z A. Z. w hotelu, które zostało nagrane przez A. G., która nie ufała już A. F. (k. 3027 - 3056). W trakcie rozmowy A. Z. przekonywała wymienioną do konieczności powiadomienia mediów, słuszności roszczeń wobec muzeum, wykonaniu prac i braku zamiaru oszustwa po stronie spółki (...). Jednocześnie zwrócić należy uwagę, że A. Z. знаła wcześniej A. G., gdyż potwierdzała jej staż w B. (...) i miała pełną świadomość, że jest ona

figurantem w spółce (...); z ich rozmowy wynika, że A. G. nie miała nawet elementarnej wiedzy o inwestycji w S., nawet nie była świadoma, że prace na budowie zostały już zakończone, a o jej pozycji świadczy fragment, gdzie skarży się A. Z., że na przyjazd autobusem do O. wydała ostatnie 30 zł. Z rozmowy wynika również, że obie miały całkowitą świadomość, że za inwestycją stoi wyłącznie A. F. a nie władze spółki (...). Należy nadmienić, że w mailu wysłanym do A. Z. przed podpisaniem umowy z muzeum A. F. zwracał uwagę, żeby podkreślać, że do spółki (C.) "przystąpili ostatnio nowi inwestorzy a zarząd spółki został rozszerzony min. o panią A. G. (1)", co do której przecież wiedziała, że nie jest żadnym inwestorem a jedynie stażystką i pracownicą A. F.. Wskazuje to na wiedzę A. Z., że spółka (...) to w istocie podmiot całkowicie fikcyjny, którego ona sama legalnie i rzeczywiście nie reprezentuje a do przetargu przystąpił i wykonywał prace budowlane podmiot zupełnie inny, mianowicie A. F.. Zeznania świadka wskazują również, że nie prowadziła w rzeczywistości korespondencji mailowej z (...), podpisywanej "A. G. (1), Członek Zarządu (...) Sp. z o.o." (np. k.

	<p>131) a korespondencje taką wysyłał A. F.. Nie sposób przyjąć, aby o tym fakcie nie wiedziała A. Z., która pozostawała cały czas w kontaktach z inwestorem, nie wspominając o kontaktach z samym A. F..</p>	
zeznania B. Z.	<p>Dano im wiarę, brak podstaw do ich kwestionowania. Świadek odniósł się do okoliczności wystawienia i sfalszowania polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej dla spółki (...), wykorzystanej przy przetargu. Niewątpliwie nastąpiło to na skutek zabiegów podjętych przez A. F..</p>	
zeznania E. J.	<p>Dano im wiarę. Nie może budzić wątpliwości, że świadek występował jako figurant w spółce (...). F., w istocie nie prowadząc żadnej działalności, ani nie mając wiedzy na ten temat, choć na pełnienie roli figuranta świadomie wyraził zgodę i przekazał A. F. w tym celu swój dowód osobisty. Wymieniony jest spokrewniony z M. B., również powiązany z A. F..</p>	
zeznania G. M.	<p>Dano im wiarę, jako prawdopodobnym. Z zeznań świadka wynikało, że przez krótki okres pełnił obowiązki kierownika budowy, jakkolwiek nie posiadał większej wiedzy na temat inwestycji. W</p>	

istocie był zaangażowany wówczas w O. na innych budowach i zgodził się przejąć obowiązki w S., pomimo tego, że inwestor wymagał stałej obecności kierownika na budowie. Warunki umowy, jaka miała zostać z nim podpisana uzgodnił z A. Z., jako pełnomocnikiem (...), niemniej do jej zawarcia nie doszło a świadkowi nie zapłacono uzgodnionego wynagrodzenia. W ocenie sądu rola świadka była jedynie formalna, aby tylko spełnić wymagania wynikające z umowy, po rezygnacji P. W. i zastrzeżeniach zgłaszanych przez inspektora nadzoru, że kierownika budowy nadal brak a od przekazania placu budowy do 27 sierpnia 2018 r. nie był obecny na budowie (k. 116 - 118). Następnie próbowano rolę tę powierzyć M. W., który nie spełniał wymogów SIWZ, po czym dopiero G. M., na co inwestor wyraził zgodę 30 sierpnia 2018 r. (k. 122). W rzeczywistości G. M. nie odgrywał żadnej istotnej roli, świadek był na budowie obecny jedynie 3 -4 razy a przed wyrażeniem zgody na przyjęcie obowiązków nawet nie miał możliwości zapoznania się z dokumentacją a następnie doszedł wspólnie z K. K. do wniosku, że istnieją niezgodności między projektem a pozwoleniem na budowę,

wobec czego od razu dokonał wpisu w dzienniku budowy o wstrzymaniu robót w oczekiwaniu na stanowisko inwestora (k. 159). Inwestor uzyskał formalne stanowisko architekta z dnia 04 września 2018 r., że na podstawie aktualnego zamiennego pozwolenia na budowę oraz dokumentacji wykonawczej bez przeszkód można realizować prace budowlane w zakresie, jaki jest aktualnie wykonywany (k. 156). Zauważyć należy, że wcześniej istniejąca niezgodność, wynikająca ze zmiany projektu, nie była kwestionowana a i w późniejszym czasie budowę prowadzono w oparciu tą samą dokumentację wykonawczą, co wynika z zeznań J. B. (k. 5671). W żadnym razie nie sposób podzielić argumentacji, że to wykrycie tych nieprawidłowości spowodowało, że (...) wypowiedziało umowę, gdyż na pewno nic nie stałoby na przeszkodzie, żeby kontynuować prace i dokonać niezbędnych korekt w pozwoleniu na budowę. Sposób prowadzenia budowy od początku wzbudzał zaś zasadnicze zastrzeżenia.

zeznania G. O.

Dano im wiarę. Świadek, będąc ówczynie

	<p>inżynierem bez doświadczenia zawodowego pracował na budowie, polecony przez P. W.. Oskarżona A. Z., jako pełnomocnik spółki (...), zawarła z nim umowę o pracę z dnia 20 sierpnia 2018 r. w wymiarze 1/8 etatu, określając rodzaj wykonywanej pracy jako "kierownik budowy", pomimo, że świadek nie spełniał wymogów SIWZ z uwagi na brak wcześniej prowadzonych inwestycji. Wobec zastrzeżeń inwestora do jego osoby stanowiska takiego nie zajął, jednak w uzgodnieniu z A. Z. pozostał na budowie, współpracując z K. K. jako inżynier. On również nie otrzymał wynagrodzenia za pracę. Świadek wskazał, że był informowany przez A. Z., że spółka (...) ma zaplecze osobowe i sprzętowe do wykonania tej inwestycji.</p>	
zeznania I. C.	<p>Dano im wiarę. Zeznania świadka odnoszą się do jej zatrudnienia w spółce A. F. (...) L. (...). Świadek przez pewien czas pracowała tam z A. Z.. Bywała tam również żona A. F. - P. F. (1). Jakkolwiek świadek nie potrafiła wskazać, czy widywała się tam z wymienioną A. Z., to w ocenie sądu nie może budzić żadnych wątpliwości fakt, że obie się dobrze znały, nie tylko w związku ze wspólnie prowadzoną</p>	

	<p>kontrolą wykorzystania środków unijnych, gdzie wchodziły w skład zespołu (vide protokół, k. 1158). A. Z. przebywała też często w biurze przy ul. (...), gdzie mieściła się siedziba kancelarii (...), w której działalność prowadziła P. F..</p>	
zeznania S. K.	<p>Dano im wiarę. Zeznania świadka, która była pracownicą spółek A. F., prowadzą do wniosku, że A. Z. dobrze znała się z P. F..</p>	
zeznania P. K. (d. P. (...))	<p>Dano im wiarę. Świadek była również pracownicą w spółkach A. F. i z racji tego znała zarówno wymienionego, jak i A. Z., z którą wspólnie pracowały, w tym w placówce bankowej w I., którą A. F. prowadził w (...) spółki (...). Z zeznań świadka ponadto jednoznacznie wynika, że A. Z. znała się z P. F. w następstwie relacji służbowych.</p>	
zeznania Z. W.	<p>Dano im wiarę. Świadek w ocenie sądu zeznał obiektywnie, pomimo nieporozumień zaistniałych pomiędzy nim a A. F., któremu świadek zarzucał dokonanie oszustw na jego szkodę. Relacja świadka wskazuje w sposób nie budzący wątpliwości na znajomość A. Z. z P. F., gdyż obie pracowały przez pewien okres w sąsiednich</p>	

	<p> pomieszczeniach kancelarii przy ul. (...). Pozwala również ustalić, w jaki sposób w posiadaniu A. F. znalazły się dokumenty na nazwisko W. A., osoby wykorzystanej w charakterze figuranta w dokumentacji spółki (...). To właśnie świadek przekazał mu te dokumenty, co miało związek z nieudaną transakcją sprzedaży przez niego samochodu do A.. Co istotne, postać W. A. znała również P. F., był to bowiem temat żartów w prywatnych rozmowach małżonków F. ze świadkiem (k. 5724 o.). Powyższe samo w sobie jednoznacznie dowodzi, że wykonując czynności związane z obsługą prawną przetargu organizowanego przez (...) P. F. miała pełną świadomość, że dokumentacja spółki (...) jest sfalszowana, zaś władze spółki są fikcyjne. Zeznania świadka ukazują również sposób działania A. F., który okłamywał go co do roli rzekomego prezesa spółki B. (...). J. a nawet korespondował ze świadkiem, podając się za wymienionego. </p>	
zeznania S. D.	Należało je podzielić jako prawdomówne. Świadek jako dyrektor (...) w S. reprezentował inwestora w czasie uroczystego podpisywania umowy, jak również w późniejszym okresie	

utrzymywał kontakty z P. F. i oskarżoną A. Z.. Wskazał min, że od początku inwestycji wystąpiły nieprawidłowości w czynnościach wykonawcy, stwarzające podstawy do wypowiedzenia umowy, jednak P. F. prezentowała stanowisko, aby dać wykonawcy więcej czasu. W tamtym okresie świadkowi nie było wiadome nic na temat powiązań łączących P. F. z A. Z., ani na temat roli odgrywanej przez A. F. (co potwierdzał nawet P. K.). Informacje te zostały ujawnione dopiero w późniejszym okresie, min. na podstawie danych z KRS. Co istotne, zarówno A. Z., jak i P. F. wprost zaprzeczały wobec kierownictwa (...), że się znają. Z zeznań S. D. wynika również, że deklarował wobec A. Z. chęć poznania W. A. i oskarżona mówiła mu, że niedługo się pojawi, że go zna i że ma on żonę Polkę. Warto zauważyć, że W. A. jeszcze przed podpisaniem umowy "zrezygnował" z pełnienia funkcji prezesa (...) a zgodnie z ustaleniami z A. F. A. Z. informacji tej nie przekazała inwestorowi. Zeznania S. D. wskazują również na naciski ze strony wykonawcy, aby zapłacić za pierwszą wystawioną fakturę, choć kalkulacja faktycznie wykonanych prac nie potwierdzała

	<p>zasadności dokonania takiej płatności. Wykonawca prezentował zaś pogląd, że zapłata należy się ryczałtowo, według harmonogramu płatności, niezależnie od rzeczywistej wartości robót.</p>	
zeznania J. B.	<p>Sąd uznał je za wiarygodne, są bowiem konsekwentne i spójne. Świadek pełniła funkcję inspektora nadzoru z ramienia zamawiającego, jednak nie jest z nim formalnie związana a jej firma startowała w przetargu, w którym nb. startował również podmiot o nazwie G. (...), faktycznie wystawiony przez A. F., w związku z czym zachodziła możliwość, że A. F. przejąłby kontrolę nad przedmiotową inwestycją na wszystkich płaszczyznach, do czego jednak szczęśliwie nie doszło. Świadek wskazała na występujące od początku rażące nieprawidłowości w postępowaniu wykonawcy, oraz brak podstaw do domagania się zapłaty w wysokości określonej w fakturze, co było skutkiem dowolnego przyjmowania harmonogramu rzeczowo - finansowego za podstawę domagania się płatności, podczas gdy określał on jedynie deklarowane przez wykonawcę tzw. przeroby miesięczne; podstawą zapłaty zaś mogły</p>	

być jedynie rzeczywiście wykonane prace, które nie zostały wykonane w zakresie odpowiadającym żądanej zapłacie i nie został przedstawiony do zatwierdzenia przez inspektora nadzoru wymagany protokół odbioru tych robót. Zaawansowanie prac było w ocenie świadka znikome w stosunku do harmonogramu a wykonawca czynił naciski, domagając się zapłaty. Relacja świadka wskazuje, że budowa w okresie od przekazania placu wykonawcy prowadzona była w sposób chaotyczny. Świadek stwierdziła wręcz, że nigdy w karierze nie spotkała się z tak złą organizacją a (...) to nie była prawdziwa firma a jedynie zbieranina ludzi, co w ocenie sądu jest oceną w pełni trafną. Wskazała, że budowa prowadzona była w znacznej mierze bez kierownika, gdyż P. W. w zasadzie nie pełnił tej funkcji i szybko zrezygnował (jego uprawnienia budziły zresztą zastrzeżenia świadka w kontekście wymagań (...) k. 237) a z jego późniejszego oświadczenia wynikało, że niczym na budowie nie kieruje i nie wydał żadnych decyzji. Jego potencjalny następca, tj. M. W. nie spełniał wymogów, podobnie jak G. O. i obaj byli osobami przypadkowymi. Dopiero 30 sierpnia 2018

r. doszło do powołania na tę funkcję G. M., który również niewiele był obecny. Faktycznie robotami kierował oskarżony P. K., występujący jako koordynator budowy, nie przedstawiając żadnego zakresu swoich obowiązków i kompetencji. Na budowie powinni przebywać jedynie pracownicy wykonawcy lub podwykonawcy zgłoszonego i zatwierdzonego przez zamawiającego, tymczasem (...) nie miała żadnych pracowników a żadnych podwykonawców nie zgłoszono. Nadmienić należy, że faktycznie pracowali tam ludzie naprędce zorganizowani przez P. K., M. G. i najęci spośród okolicznych mieszkańców, których zresztą w części nie opłacono, podobnie jak zamówionych usług i materiałów. Wszystko to odbywało się chaotycznie, na podstawie ustnych umów a A. Z. twierdziła, że spółka (...) korzysta z "outsourcingu pracowniczego", niekiedy zaś utrzymywała, że posiada zaplecze pozwalające na wykonanie zadania własnymi siłami, co w sposób oczywisty nie odpowiadało prawdzie.

zeznania P. W.

Dano im wiarę. Wynika z nich, że świadek na prośbę P. K. przekazał mu

swoje dane do przetargu, nie mając ówczasie żadnego pojęcia, jakiej budowy to dotyczy. W rzeczywistości nie bardzo miał nawet możliwość wykonywania obowiązków kierownika budowy, gdyż miał zatrudnienie w O. i nie mógłby być obecny codziennie a tego wymagał inwestor. Od samego początku nosił się z zamiarem rezygnacji, zwłaszcza kiedy zrozumiał, że wykonawca nie dysponuje elementarnym zapleczem a kalkulacja robót jest wyraźnie zaniżona, jednak A. Z. nie chciała mu udostępnić kosztorysu, zasłaniając się tajemnicą firmy. Zarówno ona, jak i P. K. zapewniali go, że firma (...) ma zaplecze osobowe i sprzętowe do tej inwestycji, jednak on pracowników, ani maszyn nie widział. W ocenie świadka kierowanie budową w takich okolicznościach było dla niego wręcz niebezpieczne. Jego zeznania są spójne z zeznaniami J. B., w zakresie w jakim wskazał, że prace wykonywane były na budowie bez jego akceptacji. Co więcej, wskazał, że wielokrotnie rozmawiał z oskarżonymi, żeby nie zlecali prac bez jego zgody, ale nie słuchali go. W istocie więc zrezygnował, jednak był później nieformalnie obecny na dwóch radach budowy, gdyż oskarżeni

	<p>nie mogli znaleźć nowego kierownika a P. K. nalegał, aby był kierownikiem. Świadek podał, że w zakresie inwestycji spotykał się i czynił ustalenia z A. Z., w budynku na G., w którym spotykał się wcześniej również z P. K.. Zauważyć należy, że był to budynek należący do A. F.. Ze świadkiem ostatecznie nie podpisano żadnej umowy i nie zapłacono mu wynagrodzenia. Brak jest jednocześnie powodów, aby kwestionować zeznania świadka w jakim pozytywnie oceniał P. K. jako człowieka i współpracownika we wcześniejszych przedsięwzięciach.</p>	
zeznania I. S.	<p>Dano im wiarę, jako konsekwentnym i szczegółowym. Świadek z ramienia (...) brała udział w postępowaniu przetargowym. W tym zakresie spotykała się z A. Z., która twierdziła, że jest pełnomocnikiem zarządu (...) i przedstawiła min. pełnomocnictwo W. A., co do którego świadek miała wątpliwości, że nie jest notarialnie poświadczona, jednak P. F. przekonała ją, że takie jest wystarczające. W toku późniejszych kontaktów odniosła wrażenie, że A. Z. jest niesamodzielną, mówiła, że musi wszystko konsultować z innymi osobami. Kiedy pojawiły się podejrzenia, że może</p>	

być powiązana z P. F. świadek pytała oskarżoną, czy ją zna, odpowiedziała wówczas wprost, że nie zna. Oskarżona poruszała się samochodem S. (...) na (...) numerach rejestracyjnych i indagowana przez świadka na ten temat mówiła, że wprawdzie pochodzi z O., ale mieszka i pracuje w W.. Okolicznościom tym oskarżona zaprzeczyła na rozprawie, ale w ocenie sądu niewiarygodnie, gdyż zeznania świadka były stanowcze i nie ma ona żadnych powodów, aby podawać nieprawdomównie. Z zeznań świadka wynika, że (...) nie miało wcześniej wiadomości na temat powiązania A. F., ani P. F. ze spółką (...). Wynika również, że P. F., wprawdzie była w tamtym okresie w ciąży i urodziła dziecko, to jednak wielokrotnie kontaktowała się z (...) osobiście i czyniła uzgodnienia, nawet w okresie bezpośrednio po porodzie, mimo tego, że zastępowała ją również rad. praw. K. P. - Ś..

zeznania K. K.

Dano im wiarę. Świadek został zatrudniony w charakterze kierownika robót budowlanych przez A. Z., przy czym ustalenia w sprawie pracy dokonywał w siedzibie w G. w obecności oskarżonej i A. F., który był osobą decyzyjną.

On również zapłacił świadkowi wynagrodzenie. W toku jego pracy miało też miejsce spotkanie z A. F. i A. Z. w restauracji w S.. Świadek zastał na budowie bałagan i podjął czynności zmierzające do jej zorganizowania w odpowiedni sposób. W tym czasie na budowie P. K. załatwiał materiały, ludzi i sprzęt do pracy. Zapewnił on świadka, że firma (...) ma zaplecze osobowe i sprzętowe i wykona inwestycję własnymi siłami. Jak wskazał świadek doszło następnie do sporów z inwestorem dotyczących prawidłowości uzyskania decyzji pozwolenia na budowę, mając na uwadze rozbieżności zaistniałe na różnych etapach projektowania, co jego zdaniem sprawiało, że budowa ta nie powinna być prowadzona i byłaby samowolą budowlaną, stanowisko inwestora i architekta budynku było zaś odmienne. Doszło również do rozbieżności stanowisk w zakresie płatności, gdyż świadek popierał stanowisko spółki (...), że wykonawcy należy się wynagrodzenie ryczałtowe, zgodne z harmonogramem rzeczowo - finansowym, przy czym nie kwestionował, że prace nie zostały wykonane w takim zakresie, ale uważał że daje to wykonawcy prawo

	<p>do przesunięcia części prac na dalsze miesiące, tak aby końcowa wartość pracy była niezmienna (k. 1221). Z tym nie zgadzał się inwestor i inspektor nadzoru, kwestionując zakres rzeczywiście wykonanych robót.</p>	
zeznania K. P. -Ś.	<p>Dano im wiarę, brak jest podstaw do ich kwestionowania. Świadek współpracowała z P. F. przy obsłudze inwestycji i zastępowała ją w czasie, gdy przebywała na urlopie wychowawczym, za co otrzymała od niej wynagrodzenie. Z zeznań świadka wynika, że nie była zorientowana w działalności męża P. F. i nie miała wiedzy, że on może mieć coś wspólnego za spółką (...), ani że wiele łączy A. F. z A. Z.. Wskazała, że kiedy pojawiły się takie zarzuty, pytała P. F., czy zna się z A. Z., ta zaś udzieliła informacji, że faktycznie teraz ją kojarzy, że kilka lat temu zakładała jakąś spółkę, gdzie była razem z nią w jej organach, ale nie utrzymuje z nią absolutnie żadnego kontaktu, nawet nie ma jej numeru telefonu. Świadek wskazała, że w późniejszym okresie małżonkowie F. wyjechali z dziećmi do Stanów Zjednoczonych.</p>	
zeznania J. C.	<p>Dano im wiarę. Świadek reprezentował Agencję Ochrony (...), z którą (...),</p>	

	<p>rzekomo reprezentowana przez A. Z. zawarła w dniu 21 sierpnia 2018 r. umowę dotyczącą dozorowania placu budowy (...), z uwzględnieniem kontrolowania ruchu osobowego i towarowego na terenie obiektu. Umowa została zawarta na czas nieokreślony. Z jego zeznań wynika, że pomimo wykonania usługi, płatności nie dokonano, przy drugiej fakturze A. Z. zapewniała, że płatności zostaną uregulowane. Ostatni kontakt z nią był w dniu 24 października 2018 r., po czym wszelki kontakt ustał. Zaległość wynosiła 14.482,02 zł.</p>	
zeznania M. B.	<p>Dano im wiarę, gdyż brak podstaw do kwestionowania, że świadek pozostawał obok swojego wuja E. J. jedynie figurantem w spółkach A. F., który nie był wprowadzany w szczegóły zamierzeń wymienionego, jakkolwiek utrzymywał z nim bliższe kontakty. Potwierdził, że sprawie inwestycji w G. odbywały się spotkania w siedzibie w G., w których uczestniczyli A. F., A. Z. i A. K., on sam nie miał zaś z tym nic wspólnego i nie był nawet świadomy funkcjonowania spółki (...) i dowiedział się o tym dopiero od A. Z., kiedy (...) wypowiedziało umowę.</p>	

zeznania J. P.	<p>Dano im wiarę. Wynika z nich, że A. Z. w imieniu (...) utrzymywała z nim kontakty w sprawie zamówienia betonu pólsuchego B20 w firmie pokrzywdzonego, o wartości 12.915 zł., po czym, pomimo nieuregulowania należności, pokrzywdzony wyraził zgodę na sprzedaż kolejnej partii o wartości 40.897,50 zł. , gdyż przedstawiono mu, że spółka (...) wygrała i realizuje przetarg na budowę (...) pod G. i będzie potrzebowała jeszcze kolejnych dostaw. Za dostarczony beton nie dokonano zapłaty, pomimo wezwań. Faktury wysłane na (...) adres nie zostały odebrane, a pokrzywdzonemu przekazano, aby wysłał je drogą mailową. Następnie kontakt ze spółką się urwał.</p>	
zeznania R. M.	<p>Dano im wiarę. Mają związek z zeznaniami J. P.. Świadek wskazał, że P. K. kontaktował się z nim, podając się za podwykonawcę spółki (...), budującej nowy budynek (...) pod G. za kilka milionów złotych, co świadek zweryfikował osobiście. Doszło do zamówienia z dostawą własną za pośrednictwem firmy O. (...)w S. najpierw pierwszej partii betonu z odroczonym terminem płatności, później kolejnej,</p>	

	<p>większej. Wystawione zostały dwie faktury VAT na łączną kwotę 53.812,50 zł., które nie zostały zapłacone.</p>	
<p>zeznania M. O. (...)</p>	<p>Dano im wiarę. Również pozostają w związku ze sprawą zamówienia betonu. Świadek na podstawie ustnej umowy wyraził zgodę na skierowaną do niego propozycje wykonania usług transportowych tego betonu na plac budowy. Rozmawiał z kierownikiem budowy. Świadek wcześniej słyszał już o spółce (...) i wiedział, że jest wykonawcą inwestycji w S.. W rezultacie wykonał kilkadziesiąt kursów, transportując beton. Wystawił fakturę VAT na kwotę 26.680, 70 zł. , z czego uregulowano z opóźnieniem jedynie 4.000 zł., pozostałej kwoty nie zapłacono mu. Utrzymywał kontakty z A. Z., która zapewniała go, że wszelkie opóźnienia są winą (...) i sprawa trafi do sądu a wówczas otrzyma zaległe należności, do czego nie doszło.</p>	
<p>zeznania J. K.</p>	<p>Dano im wiarę. Z zeznań świadka wynika, że w ramach działalności firmy (...) wykonywane były na ustne zlecenie spółki (...) prace ziemne sprzętem ciężkim i usługi transportowe. Wystawione zostały w związku z tym faktury</p>	

	<p>na kwotę 7.500 zł. i 15.750 zł., które nie zostały zapłacone, pomimo niekwestionowanego wykonania usług, które zostały pokwitowane przez K. K.. Pokrzywdzonemu przekazano jedynie 4.000 zł., zaległość wyniosła 19.250 zł.</p>	
zeznania T. S.	<p>Dano im wiarę. Zeznania dotyczą okoliczności zawarcia umowy na ochronę z firmą (...).</p>	
zeznania M. G.	<p>Dano im wiarę. Świadek podał, że na zlecenie P. K. zorganizował brygadę robotników, ok. 8 osób, którzy następnie pracowali na budowie, wykonując zbrojenia, grodzenie terenu i rozbieranie drogi. Byli to ludzie pracujący bez żadnych umów i wystawienia dokumentów. Rozliczali się "do ręki", otrzymując pieniądze od P. K., przy czym za ostatni tydzień pracy nie zapłacił im 4.000 zł., tłumacząc się kłopotami finansowymi. Zeznania świadka potwierdzają, że budowa zorganizowana była w sposób prowizoryczny, bez środków i odpowiedniego przygotowania, prace zaś prowadzono chaotycznie i niechlujnie. Przykładowo najpierw rozebrano istniejącą drogę z trylinki, aby układać ją z powrotem,</p>	

	na potrzeby wjazdu ciężkiego sprzętu.	
zeznania K. Ś.	<p>Dano im wiarę. Świadek również wykonywał prace ziemne na zlecenie (...). Wystawił w związku z tym faktury, które zostały opłacone jedynie w części. Pozostała zaległość w kwocie 4.760 zł., która nie została uregulowana pomimo zapewnień min. ze strony A. Z.. Z otrzymanych przez świadka w późniejszym okresie pism wynikało, że (...) uchyła się od zapłaty za wykonane prace i spółka (...) zmuszona jest dochodzić swoich należności na drodze postępowania sądowego.</p> <p>Zauważyć na marginesie należy, że nigdy nie doszło do pozwania (...) przez spółkę (...), byłoby to zresztą trudne z uwagi na brak osób uprawnionych do jej reprezentacji.</p>	
zeznania M. K.	<p>Dano im wiarę. Wynika z nich, że świadek pracowała w kancelarii P. Ł. - F. przy ul. (...), w charakterze sekretarki, gdzie pracowała też A. Z., przy czym oskarżona wcześniej pracowała w biurze na terenie parku naukowo - technologicznego. Kiedy przeniosła się do biura przy W., P. F. była już w ciąży i jedynie krótko pracowała razem, później w większości w biurze przebywała A. F.. Poza</p>	

	<p>tym świadek wchodziła, obok oskarżonej, w skład zespołu kontrolującego przetargi unijne i w tym celu dojeżdżały do W., gdzie spotykały się z P. F.. Nie może w ocenie sądu ulegać żadnej wątpliwości, że P. F. znała A. Z., zarówno z pracy w spółkach męża, jak i wspomnianych czynności kontrolnych.</p>	
zeznania T. M.	<p>Dano im wiarę. Świadek wskazał, że pracował w firmie (...) w charakterze robotnika i "nieoficjalnego brygadzysty", werbował przez ogłoszenia również innych okolicznych mężczyzn do pracy. Zeznania świadka obrazują sposób prowadzenia budowy przez P. K., rzekomo w imieniu spółki (...). Nie podpisano ze świadkiem żadnej umowy, podobnie jak z innymi robotnikami, z którymi rozliczano się gotówką, "do ręki" w zamkniętych kopertach. Pieniądze wypłacał i rozliczał P. K., który decydował również o zatrudnianiu. W ocenie świadka "ogarniał" on pracę na całej budowie.</p>	
zeznania R. O.	<p>Dano im wiarę, świadek jest współwłaścicielem składu budowlanego (...). Podała, że P. K. zamówił tam stal budowlaną w ilości ponad 50 ton za kwotę 118.000 zł. na swoją firmę (...), przy czym przez pewien czas</p>	

	<p>nie opłacił wystawionej faktury, co doprowadziło do blokady jego zamówień. Tłumaczył się, że inwestor nie zapłacił. W późniejszym okresie zapłacił zobowiązania, jednak dopiero po uzyskaniu przez wierzyciela nakazu zapłaty. Świadek potwierdziła, że pewna niewielka część stali została zwrócona fizycznie do sprzedawcy, co potrącono z należności. Brak jest podstaw do zanegowania tej relacji, zauważyć jednak należy, że pozostałą część stali wywieziono z budowy i nie wyjaśniono, gdzie się ostatecznie znalazła.</p>		
dowody z dokumentów	Sąd oparł się na treści wskazanych dokumentów, nie były one kwestionowane przez strony.		
opinia sądowo - psychiatryczna	Należało podzielić, jako prawidłowo sporządzoną i niekwestionowaną przez strony.		
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I, II , III, V, VI	A. Z. (1) , J. K. (3)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>W ocenie sądu należało uznać, że szczegółowe ustalenia faktyczne poczynione w toku postępowania przygotowawczego co do zasady zasługują na podzielenie i przyjęcie za własne. Zgromadzony materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje, że w opisany wyżej sposób A. F. (1) w porozumieniu z żoną P. F. (1) oraz A. Z. (1) i P. K. (1) zmierzali do doprowadzenia (...) pod G. w S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 19 401 994,71 zł, na jaką opiewała umowa nr (...) z dnia 27 lipca 2018 r., które jednak nie nastąpiło przez wypowiedzenie umowy przez (...) pod G. w S.. Wszyscy z wymienionych mieli świadomość czynu, w jakim uczestniczą i wspólnie dążyli do jego realizacji, przy czym rola</p>			

oskarżonych musi być oceniona jako pomniejsza wobec A. F., który był bez wątpienia organizatorem przedsięwzięcia, jednakże udział oskarżonych był także istotny. A. Z. i P. K. przez cały czas pozostawali w kontakcie z A. F. i to on podejmował większość decyzji dotyczących inwestycji. Pozostawali również w stałym kontakcie ze sobą. Jak wyżej wspomniano, A. Z. dobrze znała A. F., orientowała się w prowadzonych przez niego działaniach i wchodziła w skład organów jego spółek. Analiza przeprowadzonych dowodów daje w przekonaniu sądu podstawy do przyjęcia, że A. Z. miała świadomość, że dokumenty przedłożone do przetargu z podpisami W. A. są nierzetelne. Wiedziała, że spółka (...) faktycznie nie prowadzi działalności i nie jest zarządzana przez osoby formalnie do tego uprawnione a jest jedynie fasadowym podmiotem kontrolowanym całkowicie przez A. F., wobec czego ona sama nie posiada również rzeczywistego pełnomocnictwa do reprezentowania tej spółki. Przedstawiała natomiast nieprawdziwe okoliczności, zgodnie z tym, co ustaliła z A. F.. Nie negując jej młodego wieku i relatywnie niewielkiego ówczesnie doświadczenia

życiowego, jej zachowania dalece wykraczały poza deklarowaną naiwność i nie można ich w ten sposób tłumaczyć. Również analiza zachowania P. K. wskazuje, że był świadomy powyższych okoliczności, jak i tego, że nie jest upoważniony do występowania w charakterze koordynatora budowy w imieniu spółki (...), a tym bardziej zawierania umów i zaciągania zobowiązań. Oboje wiedzieli też o całkowitym braku wymaganych środków osobowych i sprzętowych spółki (...), fikcyjności jej organów i działalności, a mimo to A. Z. (1) podpisała umowę na wykonanie zamówienia, nie wahając się przy tym występować publicznie, mając świadomość, że dotyczy to prestiżowej budowy, wzbudzającej publiczne zainteresowanie i podawać nieprawdziwe informacje. Oskarżony P. K. postanowił zaś tę budowę organizować i prowadzić, rzekomo w imieniu spółki (...). O rzeczywistym charakterze spółki (...) nie miało wiedzy (...) pod G. w S., gdyż nierzetelne dokumenty przedłożone w przetargu wskazywały na jej dobrą sytuację majątkową, która wynikała z potwierdzenia salda rachunku. Dokumenty te potwierdzały również min.

posiadanie i należyte
opłacenie wymaganej
polisy ubezpieczeniowej,
dysponowanie
odpowiednim
doświadczeniem i
rekomendacjami w
zakresie wznoszenia
dużych obiektów
budowlanych, jak również
personalem o
wymaganych
kwalifikacjach.

Dokumenty te
niewątpliwie miały istotne
(kluczowe) znaczenie dla
uzyskania zamówienia
publicznego, gdyż
stanowiły przesłankę
formalną, bez której
cel oskarżonych nie
zostałaby osiągnięty. Nie
ulega wątpliwości, że
bez przedłożenia tychże
podrobionych
dokumentów spółka
(...) nie mogłaby w
ogóle w przedmiotowym
przetargu uczestniczyć,
nie wspominając nawet
o ewentualności jego
wygrania. W opisany
sposób w ocenie
sądu oskarżeni utrudniali
przetarg publiczny,
działając na szkodę
instytucji, na rzecz której
był organizowany, jak i
zmiierzali do wyłudzenia
zamówienia publicznego
od instytucji dysponującej
środkami publicznymi.
Przetargu jednak nie
udaremnili w rozumieniu
art. 305 § 1 k.k., gdyż
został on przeprowadzony
i doszedł do skutku,
jedynie jego wynik został
zafalszowany poprzez
niedozwolone zabiegi

oskarżonych.

Udaremnienie przetargu należy rozumieć jako niedojście przetargu do skutku, czyli uniemożliwienie jego rozpoczęcia albo zakończenia np. przez wprowadzenie w błąd uczestników, że przetarg został odwołany albo przeniesiony na inny termin (R. Zawłocki, w: Wąsek, Zawłocki (red.), Kodeks karny, t. 2, 2010, s. 1564), zaś utrudnienie oznacza zakłócenie przebiegu przetargu lub niedozwolone wpływanie na jego wynik (Marek, Kodeks karny, 2010, s. 567–568; J. Skorupka, w: Zawłocki (red.), System, t. 9, 2015, s. 702). W ocenie sądu konstrukcja art. 305 k.k. sprawia, że poprzez zrealizowanie znamion utrudniania przetargu (§ 1) zbędna staje się już kwalifikacja obejmująca § 2 tego przepisu, gdyż istotą zachowania oskarżonych zmierzającego do utrudniania przetargu było wejście w porozumienie z innymi osobami oraz przemilczenie istotnych informacji mających znaczenie dla zawarcia umowy.

Osoby reprezentujące (...), mając świadomość prawdziwego stanu rzeczy, nie będąc wprowadzonymi w błąd poprzez zachowania oskarżonych i osób z nimi

współdziałających z pewnością nie zawarłyby również przedmiotowej umowy na wykonanie robót budowlanych, dającej podmiotowi wyłonionemu jako wykonawca podstawy do uzyskania środków publicznych przeznaczonych na wynagrodzenie, byłoby to wręcz wykluczone. Zauważyć należy, że wprawdzie konstrukcja umowy z (...) czyniła koniecznym dokonywanie częściowych odbiorów, wobec czego niemożliwym było otrzymanie kolejnych części wynagrodzenia bez wykonania prac, nie stoi to jednak w sprzeczności z zamiarem doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Jest to bowiem pojęcie w szczególności szersze od samego tylko wyłudzenia i nawet w sytuacji, gdyby teoretycznym zamiarem oskarżonych i osób z nimi współdziałających pozostawało wzniesienie przedmiotowego budynku w całości, i tak w sposób nieuchronny doszłoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, albowiem chociażby tylko poprzez sfalszowanie dokumentów ubezpieczeniowych i niemożność dochodzenia uprawnień wynikających z gwarancji, czy rękojmi za wady, względnie kary umownej (wykonawca jako podmiot faktycznie nie funkcjonował i

w związku z tym nie zapewniał żadnej odpowiedzialności) zawarcie umowy i wypłacenie wynagrodzenia byłoby niewątpliwie dla (...) rażąco niekorzystne. Uprawnienia te są bardzo istotne z punktu widzenia inwestora. Nie bez przyczyny w przetargu, dotyczącym relatywnie skomplikowanej i kosztownej inwestycji postawiono określone wymagania dla wykonawcy. Sąd Najwyższy wskazał, że dla stwierdzenia zaistnienia przestępstwa oszustwa wystarczające jest ustalenie, że pokrzywdzony nie zawarłby umowy, gdyby wiedział o okolicznościach, które były przedmiotem wprowadzenia go w błąd przez sprawcę" (wyr. SN z 2.10.2015 r., III KK 148/15, Legalis). Niemniej, perspektywa dokończenia inwestycji przez oskarżonych i osoby współdziałające jawi się jednak jako wątpliwa, skoro cena ofertowa była skalkulowana tak, że wzbudziła od razu zastrzeżenia P. W., zaś A. F. raczej cynicznie wykladał w mailu do A. Z., jak należy tłumaczyć możliwość zaoferowania tak niskiej ceny. Oskarżeni w elementarny sposób nie posiadali również środków, zaplecza

technicznego i odpowiedniego personelu, aby sfinalizować inwestycję. Już od początku budowy widoczne były jednak zabiegi obliczone na uzyskanie środków nieproporcjonalnie wysokich do rzeczywiście wykonanych prac, czego dowodem jest faktura wystawiona na ponad 2,6 mln. zł., z pewnością nieadekwatna do ich wartości. Oskarżeni w ocenie sądu wyczerpali swoim działaniem znamiona przestępstw określonych w art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i w zb. z art. 305 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Ponadto oskarżeni A. Z. i P. K. w porozumieniu z A. F., mając świadomość, że spółka (...) nie ma możliwości zrealizowania inwestycji, ani nie ma faktycznie uprawnienia do ubiegania się o zapłatę należności zlecali wykonanie usług podmiotom Usługi (...), Agencja Ochrony (...), (...) -Usługi-Handel (...) w M., (...) Krajowy i (...) w L., (...) P. Sp. j. z siedzibą w M., (...) M. O. (...)w S.. Następnie zasłaniając się tym, iż (...) pod G. wypowiedziało umowę i nie uiściło wymaganych płatności za wykonanie robót nie uregulowali w całości albo w części

płatności za dostawy i wykonane usługi, po czym zaprzestawali kontaktu z przedsiębiorcami.

Zauważyć należy, że wyłudzone w ten sposób towary i usługi stanowiły bardzo znaczącą część robót dokonanych rzekomo przez spółkę (...) na budowie, stanowiących podstawę do roszczeń wobec inwestora.

Podmioty te zostały w ocenie sądu wprowadzone w błąd co do tożsamości podmiotu rzeczywiście wykonującego prace budowlane, uprawnień oskarżonych do działania w imieniu spółki (...) (zawierania umów), jak i możliwości i zamiaru zapłaty należnego wynagrodzenia.

Podkreślić należy, że zupełnie inaczej kształtuje się ocena wiarygodności płatniczej dużego i sprawdzonego podmiotu gospodarczego, który został wyłoniony w publicznym przetargu na powszechnie znaną inwestycję i będzie miał prawo otrzymać znaczne środki publiczne, niż tego, który w wyniku działań przestępczych faktycznie stał za zlecaniem dostaw i usług. W ocenie sądu oskarżeni działali w tym zakresie w warunkach czynu ciągłego, w krótkich odstępach czasu, i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wyczerpując znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.,

przy czym zastosowanie znajduje również art. 4 § 1 k.k., gdyż stan prawny obowiązujący w czasie popełnienia przestępstwa był względniejszy. Jest to kwalifikacja korzystniejsza dla oskarżonych od przyjętej w akcie oskarżenia.

A. Z. (1) popełniła również przestępstwo określone w art. 270 § 1 k.k. poprzez użycie jako autentycznego podrobionego pełnomocnictwa z dnia 16 lipca 2018 r. rzekomo podpisanego przez fikcyjnego Prezesa Zarządu W. A. i przedłożenia go w P. (...) (...) Urzędzie Skarbowym w W.. Z treści pełnomocnictwa miało wynikać, że oskarżona została upoważniona do występowania w imieniu (...) Sp. z o.o. i składania wszelkich oświadczeń woli, w tym sporządzania, podpisywania i składania wszelkich deklaracji podatkowych, zgłoszeń rejestracyjnych i aktualizacyjnych; dokonywania wszelkich czynności faktycznych i prawnych przed Naczelnikiem w/w urzędu.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
---	--	--	--

Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie	IV	A. Z. (1)
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
Oskarżona A. Z. stanęła pod zarzutem (pkt IX i X a/o) popełnienia przestępstw z art. 270 § 1 k.k. poprzez podrobienie poprzez naniesienie swoich podpisów jako pełnomocnika zarządu spółki (...), którym w rzeczywistości nie była na umowie i pełnomocnictwie. Zarzucono jej, że jako pełnomocnik zarządu zawarła w dniu 20 sierpnia			

2018 r. umowę najmu nr (...) z podmiotem Zespoły (...) Sp. z o.o. Udzieliła również w dniu 29 sierpnia 2018 r. dalszego pełnomocnictwa P. K. (1) do zawarcia umowy najmu sprzętu budowlanego z (...) Sp. z o.o. Podpisanie przez oskarżoną tych dwóch dokumentów nie budzi wątpliwości, podobnie jak i fakt, że w istocie nie była ona pełnomocnikiem spółki (...), gdyż jej pełnomocnictwo było podrobione i nie zostało jej faktycznie udzielone przez osobę uprawnioną do działania w imieniu spółki. Niemniej, w ocenie sądu nie doszło w tym względzie do wyczerpania znamion przestępstwa z art. 270 § 1 k.k. Wskazane dokumenty miały charakter dokumentów prywatnych, które oskarżona podpisała własnoręcznie, posługując się własnym imieniem i nazwiskiem a jedynie występując w nich jako pełnomocnik, którym faktycznie nie była. Nie stanowi to zatem podrobienia dokumentu. Dokument jest podrobiony wówczas, gdy nie pochodzi od tej osoby, w imieniu której został sporządzony, zaś przerobiony jest wówczas, gdy osoba nieupoważniona zmienia dokument autentyczny (wyr. SN z 27.11.2000 r., III KKN 233/98, Prok. i Pr. 2001, Nr 5, poz. 4). O ile takie

zachowanie zmierzaloby do wprowadzenia pokrzywdzonego w błąd, mogłoby stanowić podstawę do przypisania odpowiedzialności za czyn określony w art. 286 § 1 k.k., jednak nie ustalono, aby w związku z przedmiotowymi dokumentami dokonano, lub usiłowano dokonać wyłudzenia. Samo zaś przypisanie sobie statusu pełnomocnika spółki nie prowadzi zdaniem sądu do wyczerpania znamion przestępstwa określonego w art. 270 § 1 k.k. Dla realizacji znamion przestępstwa określonego w art. 270 § 1 k.k. nie ma bowiem znaczenia czy treść dokumentu odpowiada stwierdzonemu w nim stanowi faktycznemu. Zachowanie takie nie realizuje także znamion czynu zabronionego określonego w art. 271 k.k., albowiem przedmiotowa umowa i pełnomocnictwo mają charakter prywatny, cywilnoprawny i nie posiadają cech dokumentu „wystawionego” przez osobę uprawnioną (por. Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Karna z dnia 19 stycznia 2011 r., IV KK 373/10, Legalis).

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i

Środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. Z. (1), J. K. (3)	I, II, III, V, VI, VII		<p>Uznając oskarżonych za winnych popełnienia przypisanych im czynów sąd wymierzył wymienionym kary pozbawienia wolności i grzywny jak w części dyspozytywnej wyroku. Uznał je za współmierne do stopnia umyślnej winy oskarżonych i społecznej szkodliwości popełnionych przestępstw, którą uznać należy za znaczną. Sąd miał również na uwadze fakt, że czyn z pkt I i V wyroku zakończył się na etapie usiłowania, wobec czego nie doszło do wyrządzenia szkody majątkowej a jedynie istotnego utrudnienia przeprowadzenia inwestycji, która zresztą napotkała dalsze problemy i opóźnienia na późniejszym etapie jej realizacji (niezależne już zupełnie od oskarżonych). Sąd miał na uwadze okoliczności łagodzące, jak niekaralność oskarżonych i ich ustabilizowany, poprawny sposób życia. Nie sposób również nie zauważyć, że oboje oskarżeni zostali w pewnym stopniu wykorzystani przez A. F. do realizacji głównie jego</p>

			<p>zamierzeń, niemniej nie może to ich zwolnić od odpowiedzialności i poniesienia konsekwencji, gdyż byli świadomi nielegalności swoich zachowań i wiedzieli w czym uczestniczą.</p> <p>Oskarżonym wymierzono nadto kary łączne, przy czym również zastosowanie znajduje art. 4 § 1 k.k. W rezultacie możliwe było wymierzenie im kar łącznych pozbawienia wolności na zasadzie całkowitej absorpcji.</p>
A. Z. (1), J. K. (3)	VIII		<p>Mając na uwadze niekaralność oskarżonych i wymiar orzeczonych kar pozbawienia wolności wykonanie ich sąd warunkowo zawiesił na okresy próby lat 3, nakładając na nich obowiązek informowania sądu o przebiegu okresu próby (art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 k.k., art. 72 § 1 pkt 1 k.k.)</p>
A. Z. (1), J. K. (3)	IX		<p>Na podstawie art. 46 § 1 k.k. nałożono na oskarżonych solidarnie obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej zachowaniami przypisanymi w pkt III i VI wyroku. Oskarżeni w rozumieniu prawa cywilnego wyrządzili pokrzywdzonym szkody czynami niedozwolonymi i ponoszą za nie odpowiedzialność odszkodowawczą, która</p>

jest przy tym solidarna. Nadmienić należy, że rozstrzygnięciu w tym zakresie nie stoi na przeszkodzie treść klauzuli antykumulacyjnej (art. 415 § 1 k.p.k.), albowiem orzeczenia wydane w sprawach cywilnych wniesionych przez pokrzywdzonych przeciwko spółce (...) nie zwalniają oskarżonych, którzy nie ponoszą żadnej odpowiedzialności za zobowiązania tejże spółki, gdyż nie wchodzili w skład jej organów, ani nie działali rzeczywiście w jej imieniu. Stąd nie można mówić o tożsamości roszczeń i powadze rzeczy osądzonej. Jak stwierdził SN, nie ulega wątpliwości, iż w wypadku gdy orzeczenie sądu cywilnego wydane zostało na rzecz pokrzywdzonego bezpośrednio przeciwko sprawcy przestępstwa, zaistnieje tożsamość osoby zobowiązanej do wykonania roszczenia cywilnoprawnego i roszczenia wynikającego z przestępstwa. Przedmiot obydwu tych roszczeń będzie taki sam. Kontrowersje mogą zaś powstać w przypadku, gdy pokrzywdzony dysponuje orzeczeniem sądu cywilnego o zapłacie na jego rzecz określonej kwoty pieniężnej od spółki z o.o. lub innej osoby prawnej, której zarząd sprawował sprawca przestępstwa, a

			który to podmiot – według prawa cywilnego – był stroną stosunku prawnego (zazwyczaj umowy sprzedaży), stanowiącego podstawę cywilnoprawną orzeczenia wydanego przez sąd cywilny. Należy jednak uznać, iż także w takim układzie procesowym występuje tożsamość obydwu roszczeń – w rozumieniu dyspozycji art. 415 § 1 zd. 2 KPK. (Wyrok SN z dnia 16 stycznia 2018 r. IV KK 234/17 Legalis; Prok.i Pr. 2018/4/8; KZS 2018/5/15).
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
pkt X	<p>Zasądzono od oskarżonych koszty sądowe na rzecz Skarbu Państwa w 1/2 części od każdego z nich (art. 627 § 1 k.p.k.), gdyż zasadniczo w równym stopniu spowodowali ich powstanie. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolniono ich zaś od opłaty. Na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. koszty w części uniewinniającej ponosi Skarb Państwa.</p>	
1.Podpis		