

Sygn. akt II K 15/14

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie, Wydział II Karny w składzie :

Przewodniczący : SSO Agnieszka Śmiecińska

Protokolant: Anna Joskowska

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej J. P.

po rozpoznaniu w dniu 15 kwietnia 2014 roku

sprawy **P. T.**, syna F.i M.z domu Z., ur. (...)w O.,

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1) **Sądu Rejonowego w O.z dnia (...) r. w sprawie (...)**za czyn z art. 291 § 1 kk popełniony (...)r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 30 stawek dziennych po 10 zł stawka, przy czym wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 3 lat, a postanowieniem Sądu Rejonowego w O.z dnia 9 lipca 2001 r. zarządzono jej wykonanie,

2) **Sądu Rejonowego w O.z dnia 5 października 2000 r., w sprawie (...)**za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk popełnione w nocy z (...)r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności od (...) r.,

3) **Sądu Rejonowego w O.z dnia 24 października 2000 r. w sprawie (...)**za ciąg przestępstw z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełnionych (...)r. na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności od (...) r.,

4) **Sądu Rejonowego w O.z dnia 4 lipca 2001 r. w sprawie (...)**zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w O.z dnia (...) r., sygn. akt (...)za czyn z art. 279 § 1 kk popełniony (...)r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia (...)r.,

przy czym **wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w O.z dnia 4 lutego 2002 r., sygn. akt (...)**połączono jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach Sądu Rejonowego w O. sygn. akt (...)i (...)wymierzając karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności,

5) **Sądu Rejonowego w O.z dnia (...)r. w sprawie (...)**za czyn z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 1997 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 75, poz. 468) popełniony w okresie (...)r. na karę 2 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w rozmiarze 50 stawek dziennych po 10 zł stawka, przy czym wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 5 lat, a następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w O.z dnia (...) r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

6) **Sądu Rejonowego w O.z dnia 8 lipca 2005 r. w sprawie (...)**za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony (...)r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu (...)r. i w dniu (...)r.,

7) **Sądu Rejonowego w O.z dnia (...) r. w sprawie (...)**, za czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk , popełniony w okresie od (...)r. na karę 1 roku i 10

miesiący pozbawienia wolności, za czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony (...)r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 10 złotych stawka oraz na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności,

8) **Sądu Rejonowego w O.z dnia 24 października 2005 r. w sprawie (...)** za przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione (...)r. na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności od (...) r.,

9) **Sądu Okręgowego w O.z dnia (...) r. w sprawie (...)**, za czyn z art. 227 § 1, 2 i 4 d.kk i art. 205 § 2 d. kk w zw. z art. 10 § 2 d kk popełniony (...)r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

orzeka:

I. na podstawie art. 569 § 2 k.p.k., art. 570 k.p.k. oraz art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec P. T. wyrokiem Sądu Rejonowego w O.w sprawie sygn. akt (...) **(pkt 5)** i wyrokiem Sądu Okręgowego w O.w sprawie sygn. akt (...) **(pkt 9)** i wymierza skazanemu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 569 § 2 k.p.k., art. 570 k.p.k. oraz art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec P. T. wyrokami Sądu Rejonowego w O.w sprawie sygn. akt (...) **(pkt 6)**, w sprawie sygn. akt (...) **(pkt 7)** i w sprawie sygn. akt (...) **(pkt 8)** i wymierza skazanemu karę łączną 3 (trzech) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w pkt II kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie (...) Sądu Rejonowego w O.w dniu (...)r. i w dniu (...). oraz okres kary dotychczas odbytej w tej sprawie od (...), okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie (...) Sądu Rejonowego w O.od (...). oraz okres kary dotychczas odbytej w sprawie (...) Sądu Rejonowego w O.od (...) r.;

IV. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. w pozostałej części łączone wyroki pozostawia do odrębnego wykonania;

V. na podstawie art. 572 k.p.k. w pozostałym zakresie postępowanie umarza;

VI. na podstawie art. 624 §1 k.p.k. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w przedmiocie wydania wyroku łącznego.

Sygn. akt II K 15/14

UZASADNIENIE

P. T. został skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

1) **Sądu Rejonowego w O.z dnia (...) r. w sprawie (...)** za czyn z art. 291 § 1 kk popełniony (...)r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 30 stawek dziennych po 10 zł stawka, przy czym wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 3 lat, a postanowieniem Sądu Rejonowego w O.z dnia 9 lipca 2001 r. zarządzono jej wykonanie,

2) **Sądu Rejonowego w O.z dnia 5 października 2000 r., w sprawie (...)** za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk popełnione w nocy z (...)r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności od (...) r.,

3) **Sądu Rejonowego w O.z dnia 24 października 2000 r. w sprawie (...)** za ciąg przestępstw z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełnionych (...)r. na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności od (...)r.,

4) **Sądu Rejonowego w O.z dnia 4 lipca 2001 r. w sprawie (...)** zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w O.z dnia (...) r., sygn. akt (...) za czyn z art. 279 § 1 kk popełniony (...)r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia (...)r.,

przy czym **wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w O.z dnia 4 lutego 2002 r., sygn. akt (...)** połączono jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach Sądu Rejonowego w O.sygn. akt (...)i (...)wymierzając karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności,

5) **Sądu Rejonowego w O.z dnia (...)r. w sprawie (...)** za czyn z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 1997 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 75, poz. 468) popełniony w okresie od (...)r. na karę 2 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w rozmiarze 50 stawek dziennych po 10 zł stawka, przy czym wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 5 lat, a następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w O.z dnia (...) r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

6) **Sądu Rejonowego w O.z dnia 8 lipca 2005 r. w sprawie (...)** za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony (...)r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu (...)r. i w dniu (...),

7) **Sądu Rejonowego w O.z dnia (...) r. w sprawie (...)**, za czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w okresie od (...)r. na karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony 1 marca 2005 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 10 złotych stawka oraz na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności,

8) **Sądu Rejonowego w O.z dnia 24 października 2005 r. w sprawie (...)** za przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione (...)r. na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności od (...) r.,

9) **Sądu Okręgowego w O.z dnia (...) r. w sprawie (...)**, za czyn z art. 227 § 1, 2 i 4 d.kk i art. 205 § 2 d. kk w zw. z art. 10 § 2 d kk popełniony (...)r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Obrońca skazanego wniosła o wydanie wobec skazanego wyroku łącznego i połączenie:

- kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokiem Sądu Okręgowego w O.z dnia (...)r., sygn. akt (...)oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w O.z dnia (...) r., sygn. akt (...)i orzeczenie w ich miejsce kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności,

- kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w O.z dnia (...)r., sygn. akt (...), z dnia (...)r., sygn. akt (...), z dnia (...) r., sygn. akt (...)i orzeczenie w ich miejsce kary łącznej 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Ponadto wniosła o zaliczenie skazanemu P. T. na poczet kar łącznych okresów tymczasowego aresztowania i odbytej kary w wyżej wskazanych sprawach.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Możliwość wydania wyroku łącznego zachodzi wówczas, gdy sprawca skazany został dwoma lub więcej wyrokami za przestępstwa, które pozostają w tzw. zbiegu realnym opisanym w art. 85 k.k., zaś kary jednostkowe wymierzone tymi wyrokami są karami tego samego rodzaju albo innymi, podlegającymi łączeniu.

W myśl art. 85 k.k. jeśli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy, chociażby nieprawomocny wyrok co do któregośkolwiek z tych przestępstw, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Przy czym zwrot: "zanim zapadł pierwszy wyrok" odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstwa (tak Sąd Najwyższy w uchwale 7 sędziów z dnia 25 lutego 2005r. I KZP 36/04, OSNKW 2005/2/13).

Podkreślenia jednak wymaga, że w niniejszej sprawie pierwszym wyrokiem, który może być rozpatrywany jako wyznaczający granicę zbiegu realnego przestępstw popełnionych przez skazanego P. T., jest nie pierwszy w ogóle wyrok wydany wobec skazanego – wyrok Sądu Rejonowego w O.z dnia (...)r., sygn. akt (...), ale wyrok Sądu Rejonowego w O.z dnia (...)r., sygn. akt (...). Należy mieć bowiem na uwadze fakt, że skazany P. T. został wydany przez Wielką Brytanię na podstawie europejskiego nakazu aresztowania wydanego postanowieniem Sądu Okręgowego w O.z dnia (...)r., sygn. akt (...). Decyzja o przekazaniu skazanego uwzględniała w całości ENA, który był wydany w celu wykonania wobec P. T. kar pozbawienia wolności orzeczonych w sprawach (...), (...), (...)i (...)Sądu Rejonowego w O. oraz w sprawie (...)Sądu Okręgowego w O.. W związku z przekazaniem skazany P. T. nie zrzekł się korzystania z zasady specjalności, nie zaszła również wobec niego żadna z przewidzianych w art. 607 e § 3 k.p.k. okoliczności powodujących wyłączenie zasady specjalności (akta (...)Sądu Okręgowego w O.).

Zasada specjalności sformułowana w art. 607e § 1 k.p.k. stanowi przesłankę ujemną dla orzeczenia kary łącznej obejmującej kary pozbawienia wolności, wymierzone za przestępstwa inne, niż te które stanowiły podstawę wydania na podstawie europejskiego nakazu aresztowania. Rażąco naruszenie art. 607 e § 1 k.p.k. i zawartej w nim zasady specjalności stanowić będzie zarówno wydanie wyroku łącznego obejmującego kary pozbawienia wolności nie objęte decyzją o przekazaniu, niezależnie od zasady przyjętej za podstawę ukształtowania kary łącznej, jak i wykonanie uprzednio orzeczonej kary łącznej obejmującej takie kary (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., III KK 140/11, LEX nr 1044023).

Zatem, niezależnie od relacji pomiędzy datami poszczególnych wyroków oraz datami popełnienia objętych nimi przestępstw, analizowanych na płaszczyźnie przesłanek instytucji zbiegu realnego, regulacja zawarta w art. 607 e § 1 k.p.k. pozwalała jedynie rozpatrywać możliwości orzeczenia kary łącznej w odniesieniu do kar pozbawienia wolności wymierzonych wobec P. T. w sprawach wymienionych powyżej w pkt 5-9, dla wykonania których został on wydany na podstawie ENA.

W świetle tych uwag, biorąc pod uwagę wzajemne usytuowanie dat tych wyroków oraz czasu popełnienia przez skazanego poszczególnych, objętych nimi przestępstw wskazać należy, iż w sprawie zachodzą dwa realne zbiegi przestępstw.

Pierwszy zachodzi pomiędzy przestępstwami, za które P. T. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w O.z dnia (...) r., sygn. akt (...) (pkt 5) oraz Sądu Okręgowego w O.z dnia (...)r., sygn. akt (...) (pkt 9), albowiem czynu osądzonego tym drugim wyrokiem skazany dopuścił się w dniu (...)r., a zatem przed datą pierwszego ze wskazanych wyroków.

Drugi natomiast zbieg realny zachodzi pomiędzy przestępstwami, za które P. T. został skazany wyrokami Sądu Rejonowego w O. w sprawach sygn. akt (...), (...)i (...) (pkt 6, 7 i 8), albowiem wszystkich objętych nimi czynów skazany dopuścił się przed datą wyroku Sądu Rejonowego w O.z dnia (...) r., a jednocześnie po dacie wyroku Sądu Rejonowego w O.z dnia (...)r., sygn. akt (...) zamykającej poprzedni zbieg realny przestępstw.

Przy wymiarze kary łącznej należało rozważyć, którą z zasad – absorpcji, kumulacji czy asperacji – zastosować.

Sąd podziela wyrażany w orzecznictwie Sądu Najwyższego pogląd, że zasadę absorpcji czy kumulacji, jako rozwiązania skrajne, powinny być rozstrzygnięciami o charakterze raczej wyjątkowym (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 02 grudnia 1975r.

sygn. akt Rw. 628/75, OSNKW 1976, z.2, poz.33). Identyczny pogląd prezentowany jest w doktrynie (Komentarz do Kodeksu Karnego część ogólna, red. A. Zoll, Zakamycze 1998r., str. 563).

W ocenie Sądu zasada absorpcji winna w przedmiotowej sprawie znaleźć zastosowanie przy wymiarze kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej z połączenia kar jednostkowych wymierzonych w sprawach (...)Sądu Rejonowego w O.i (...)Sądu Okręgowego w O.. Wprawdzie czyny objęte tymi wyrokami były skierowane przeciwko różnym dobrom prawnym i dzieli je znaczny odstęp czasu, jednakże za wymiarem kary łącznej w wysokości najsurowszej kary jednostkowej przemawia istotna dysproporcja pomiędzy ciężarem gatunkowym zbiegających się przestępstw,

mająca odzwierciedlenie w wymierzonych za nie karach jednostkowych. W przekonaniu Sądu, gdyby zbiegające się przestępstwa popełnione przez skazanego były przedmiotem osądu w jednym postępowaniu, wymierzona za nie kara łączna nie byłaby surowsza niż kara 2 lat pozbawienia wolności i dlatego Sąd orzekł taką karę jako karę łączną.

Natomiast taka wyjątkowa sytuacja uzasadniająca zastosowanie zasady pełnej absorpcji nie zachodzi w przypadku drugiego zbiegu przestępstw, w skład którego wchodzi cztery czyny jednostkowe. Czyny te zostały wprawdzie popełnione w zbliżonym czasie (w okresie pomiędzy (...)r. a (...) r.), jednakże zostały skierowane przeciwko różnym dobrom prawnym, albowiem stanowią przestępstwa z ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i przestępstwa przeciwko mieniu, a ponadto trzy z nich zostały popełnione w warunkach art. 64 § 1 k.k.

Kara łączna nie może stanowić zbyt znacznej premii płynącej z faktu popełniania większej liczby przestępstw. W przypadku drugiego zbiegu przestępstw zachodzącego w przedmiotowej sprawie nie może być, w ocenie Sądu, mowy o wymierzeniu skazanemu P. T. kary łącznej na zasadzie absorpcji, gdyż pozostawałoby to w sprzeczności z zasadą kary sprawiedliwej. Podzielenie wniosku obrońcy skazanego i samego skazanego o wymierzenie mu kary łącznej za drugi zbieg przestępstw w wymiarze równym najsurowszej karze jednostkowej, to jest 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności, doprowadziłoby do sytuacji, w której kara łączna z połączenia dwóch kar jednostkowych za dwa przestępstwa byłaby surowsza niż kara łączna orzeczona z połączenia czterech kar jednostkowych i to w sytuacji, gdy oba rozpatrywane w sprawie zbiegi przestępstw dotyczą czynów zbliżonych rodzajowo. Klóciłoby się to także z wymogami prewencji ogólnej i szczególnej, gdyż premiowałoby sprawcę popełniającego większą liczbę przestępstw i prowadziłoby w praktyce do bezkarności pewnych jego działań oraz uprzywilejowałoby sprawcę wielokrotnego w stosunku do sprawcy, który popełnia jedno przestępstwo.

Ponadto należy zauważyć, że podobieństwo popełnianych przestępstw nie zawsze stanowi okoliczność łagodzącą w sprawie, ponieważ może również świadczyć o niepoprawności sprawcy i jego konsekwencji, czy wręcz premedytacji w dążeniu do łamania porządku prawnego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 stycznia 2011 r., sygn. II KK 172/10). Świadczy to również o utrwalonym ówczesznie u skazanego sposobie życia, polegającym na ciągłym naruszaniu porządku prawnego, co przemawia przeciwko zastosowaniu zasady absorpcji.

„Przy wymiarze kary łącznej istotne znaczenie ma nie tylko kwestia istnienia lub nieistnienia bliskości związku podmiotowego i przedmiotowego lub nawet pewnej zwartości czasowej pomiędzy poszczególnymi czynami, lecz istotne jest także, jak wielki stopień społecznej szkodliwości charakteryzuje wszystkie czyny objęte karą łączną. Innymi słowy jedną z podstaw wymiaru kary łącznej jest globalna ocena stopnia społecznej szkodliwości wszystkich przestępstw, za które wymierzono kary jednostkowe (por. wyrok SN z 11 grudnia 1980 r., II KR 388/80, LEX nr 21888)”.

Warto nadmienić również, iż orzeczenie kary łącznej nie musi przynosić skazanemu korzyści, to jest orzeczenia kary łącznej w wymiarze niższym od arytmetycznej sumy poszczególnych kar, czy też poprzez zastosowanie zasady absorpcji. Wymiar kary łącznej zależy od stopnia związku przedmiotowego i podmiotowego zbiegających się przestępstw. Decydujące znaczenie przy wymiarze kary łącznej ma także wzgląd na prewencyjne oddziaływanie kary, w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej. Popełnienie więcej niż dwóch przestępstw jest istotnym czynnikiem prognostycznym, przemawiającym za orzekaniem kary łącznej surowszej od wynikającej z dyrektywy absorpcji.

Biorąc zatem pod uwagę powyższe okoliczności Sąd uznał za zasadne przyjęcie przy wymiarze drugiej kary łącznej pozbawienia wolności zasady asperacji, tj. częściowej absorpcji i wymierzył skazanemu w miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczonych za przestępstwa objęte wyrokami Sądu Rejonowego w O. opisanymi powyżej w pkt 6 – 8, karę łączną 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Na korzyść skazanego przy wymiarze tej kary Sąd uwzględnił zarówno pozytywną opinię o skazanym z zakładu karnego, jak i podniesione we wniosku o wydanie wyroku łącznego oraz na rozprawie okoliczności dotyczące sposobu życia skazanego za granicą, w okresie ukrywania się przed odbyciem przedmiotowych jednostkowych kar pozbawienia wolności. W szczególności z opinii o skazanym z Zakładu Karnego w B. wynika, że skazany nie sprawia problemów natury wychowawczej, nie był karany dyscyplinarnie, a dwukrotnie był nagradzany za wyróżniające się zachowanie.

Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowego oddziaływania, deklaruje krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw (k.120). Okoliczności powyższe w powiązaniu z danymi dotyczącymi zachowania, leczenia, kształcenia się i ustabilizowanego trybu życia skazanego na terenie Wielkiej Brytanii przed przekazaniem, świadczą o pozytywnej prognozie na przyszłość.

W tych warunkach Sąd uznał, iż adekwatną i sprawiedliwą za drugi zbieg przestępstw będzie kara łączna w wymiarze 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności, czyli o rok i 6 miesięcy niższa od sumy kar orzeczonych łączonymi wyrokami. W ocenie Sądu jest to kara, która w należyтым stopniu uwzględnia postępy w resocjalizacji skazanego, a jednocześnie oddaje rozmiar i charakter jego przestępczej działalności.

Na poczet orzeczonej w pkt II kary łącznej pozbawienia wolności, w oparciu o art. 577 k.p.k., zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie (...)Sądu Rejonowego w O.w dniu (...)r. i w dniu (...). oraz okres kary dotychczas odbytej w tej sprawie od (...), okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie (...)Sądu Rejonowego w O.od (...). oraz okres kary dotychczas odbytej w sprawie (...)Sądu Rejonowego w O.od (...) r.

W myśl art. 576 §1 k.p.k. połączone wyroki w zakresie nie objętym wyrokiem łącznym będą podlegać odrębnemu wykonaniu.

W pozostałym zakresie, z przyczyn opisanych powyżej, zgodnie z treścią art. 572 k.p.k. postępowanie należało umorzyć.

Z uwagi na to, że skazany przebywa obecnie w zakładzie karnym i nie uzyskuje dochodów, w oparciu o art. 624 § 1 k.p.k. zwolniono go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania.