

Sygn. akt II K 151/13

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 października 2013 roku

Sąd Okręgowy w Olsztynie, Wydział II Karny w składzie :

Przewodniczący : SSO Agnieszka Śmiecińska

Protokolant : Marta Jakowicz

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej Marii Kuleszy - Chaleckiej

po rozpoznaniu w dniu 30 października 2013 roku

sprawy **A. W.**, syna T. i E. z domu J., ur. (...) w O.,

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 11 lutego 2002 roku, sygn. akt VII K 1736/01 za czyny: z art. 279 § 1 kk, popełniony w lipcu 2001 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności, z art. 279 § 1 kk, popełniony z 22 na 23 sierpnia 2001 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności, za które orzeczono karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu tymczasowego aresztowania od 05.09.2001 r. do 07.02.2002 r.,

2. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 28 października 2002 roku, sygn. akt VII K 1456/02, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 26 lutego 2003 r., sygn. akt VII Ka 148/13 za przestępstwo z art. 284 § 3 kk popełnione 3 kwietnia 2000 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat, przy czym wykonanie tej kary zostało zarządzone postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 1 sierpnia 2007 r.,

3. Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 16 kwietnia 2004 roku, sygn. akt II K 436/02 za przestępstwo z art. 310 § 1, 2 i 3 kk w zb. z art. 286 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełnione 20 lutego 2002 r., na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 60 stawek dziennych po 10 złotych stawka, przy czym wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 4 lat a postanowieniem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 16 kwietnia 2007 r. zarządzone jej wykonanie,

4. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 29 marca 2006 roku, sygn. akt II K 309/06 za przestępstwa:

- z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w okresie od 1 maja 2005 r. do 24 stycznia 2006 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione z 31 grudnia 2005 r. na 1 stycznia 2006 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w okresie od lipca do października 2005 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

za które orzeczono karę łączną w wymiarze 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na poczet tej kary okresu rzeczywistego pozbawienia wolności od 24 stycznia 2006 r. do 20 marca 2006 r.,

Wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 20 listopada 2007 r., sygn. akt II K 107/07 połączono jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach VII K 1736/01 i VII K 1456/02 orzekając wobec A. W. karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności,

5. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 30 listopada 2007 roku, sygn. akt II K 1932/06 zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 6 maja 2008 r., sygn. akt VII Ka 505/08 za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełnione 20 listopada 2006 roku, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

6. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 19 października 2012 r., sygn. akt II K 1047/12 za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełnione 26 czerwca 2012 r., na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

7. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 7 listopada 2012 roku, sygn. akt II K 1117/12 za ciąg przestępstw z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i z art. 64 § 1 kk popełnionych w okresie pomiędzy 7 a 10 maja 2012 r. oraz w dniach 25 i 26 maja 2012 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

8. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 1 marca 2013 roku, sygn. akt VII K 1242/12 za przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w okresie od 13 do 17 września 2012 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem na jej poczet okresu od 17.09.2012 r. do 18.09.2012 r. ,

9. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 18 września 2013 roku, sygn. akt II K 476/13 za przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione 2 grudnia 2012 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

orzeka:

I. na podstawie art. 569 § 1 i 2 kpk, art. 570 kpk, art. 85 kk, art. 86 § 1 kk i art. 91 § 2 kk łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego A. W. wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach sygn. akt II K 1047/12, II K 1117/12, i VII K 1242/12 i wymierza skazanemu karę łączną 1 (jednego) roku i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie sygn. VII K 1242/12 od 17.09.2012 r. do 18.09.2012 r., okres całej kary odbytej w sprawie sygn. II K 1117/12 od 31.01.2013 r. do 31.07.2013 r. oraz okres kary dotychczas odbytej w sprawie II K 1047/12 od 31.07.2013 r. do 30.10.2013 r.;

III. na podstawie art. 576 § 1 kpk w pozostałej części łączone wyroki pozostawia do odrębnego wykonania;

IV. na podstawie art. 572 kpk w pozostałym zakresie postępowanie w przedmiocie wyroku łącznego umarza;

V. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych;

VI. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. B. kwotę 120 (sto dwadzieścia) zł powiększoną o należny podatek VAT w stawce 23 % tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu.

Sygn. akt II K 151/13

UZASADNIENIE

A. W. został skazany następującymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 11 lutego 2002 roku, sygn. akt VII K 1736/01 za czyny: z art. 279 § 1 kk, popełniony w lipcu 2001 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności, z art. 279 § 1 kk, popełniony z 22 na 23 sierpnia 2001

r., na karę 1 roku pozbawienia wolności, za które orzeczono karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu tymczasowego aresztowania od 05.09.2001 r. do 07.02.2002 r.,

2. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 28 października 2002 roku, sygn. akt **VII K 1456/02**, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 26 lutego 2003 r., sygn. akt VII Ka 148/13 za przestępstwo z art. 284 § 3 kk popełnione 3 kwietnia 2000 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat, przy czym wykonanie tej kary zostało zarządzane postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 1 sierpnia 2007 r.,

3. Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 16 kwietnia 2004 roku, sygn. akt **II K 436/02** za przestępstwo z art. 310 § 1, 2 i 3 kk w zb. z art. 286 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełnione 20 lutego 2002 r., na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 60 stawek dziennych po 10 złotych stawka, przy czym wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 4 lat a postanowieniem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 16 kwietnia 2007 r. zarządzono jej wykonanie,

4. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 29 marca 2006 roku, sygn. akt **II K 309/06** za przestępstwa:

- z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w okresie od 1 maja 2005 r. do 24 stycznia 2006 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione z 31 grudnia 2005 r. na 1 stycznia 2006 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w okresie od lipca do października 2005 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

za które orzeczono karę łączną w wymiarze 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na poczet tej kary okresu rzeczywistego pozbawienia wolności od 24 stycznia 2006 r. do 20 marca 2006 r.,

Wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 20 listopada 2007 r., sygn. akt II K 107/07 połączono jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach VII K 1736/01 i VII K 1456/02 orzekając wobec A. W. karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności,

5. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 30 listopada 2007 roku, sygn. akt **II K 1932/06** zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 6 maja 2008 r., sygn. akt VII Ka 505/08 za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełnione 20 listopada 2006 roku, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

6. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 19 października 2012 r., sygn. akt **II K 1047/12** za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełnione 26 czerwca 2012 r., na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

7. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 7 listopada 2012 roku, sygn. akt **II K 1117/12** za ciąg przestępstw z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i z art. 64 § 1 kk popełnionych w okresie pomiędzy 7 a 10 maja 2012 r. oraz w dniach 25 i 26 maja 2012 r. na karę 6 miesięcy pobawienia wolności,

8. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 1 marca 2013 roku, sygn. akt **VII K 1242/12** za przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w okresie od 13 do 17 września 2012 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem na jej poczet okresu od 17.09.2012 r. do 18.09.2012 r. ,

9. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 18 września 2013 roku, sygn. akt **II K 476/13** za przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione 2 grudnia 2012 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

(dowody: karta karna k. 7-8, odpis wyroku Sądu Okręgowego, sygn. akt II K 436/02 k.18-18v, odpis wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Olsztynie, sygn. akt II K 107/07 k. 19-20, obliczenie karny z Zakładu Karnego w C. k. 21, 22, odpis

wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie, sygn. akt II K 1047/12 k. 26, odpis wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie, sygn. akt II K 1117/12 k. 28-28v, odpis wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie, sygn. akt II K 1923/06 k.30, odpis wyroku Sądu Okręgowym w Olsztynie, sygn. akt VII K 505/08 k. 31, odpis wyroku Sadu Rejonowego w Olsztynie, sygn. akt II K 309/06 k. 33-33v, odpis wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie, sygn. akt VII K 1242/12 k. 35-36, opinia o skazanym k. 41-47, kserokopia odpisu wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie , sygn. akt II K 476/13 k. 57)

Skazany A. W. wniósł o wydanie wobec niego wyroku łącznego obejmującego wyroki o sygn. akt II K 1117/12, II K 1047/12 oraz II K 1242/12 i wymierzenie mu kary łącznej opartej na zasadzie pełnej absorpcji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W myśl art. 85 k.k. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną biorąc za podstawę, kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego zawarty w art. 85 kk zwrot: „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstwa.

Wobec powyższego o przesłankach do orzeczenia kary łącznej, a co z tego wynika również wydania wyroku łącznego, decydują dwa warunki zbiegu: pierwszy to popełnienie przez sprawcę dwóch lub więcej przestępstw i drugi – popełnienie tych przestępstw „zanim zapadł pierwszy wyrok” (vide: uchwała Składu Siedmiu Sędziów Sądu Najwyższego z dnia 25 lutego 2005r., I KZP 36/04, OSNKW 2005r., z. 2, poz. 13).

W świetle tych uwag, biorąc pod uwagę wzajemne usytuowanie dat wydanych wobec skazanego wyroków oraz czas popełnienia przez skazanego poszczególnych przestępstw wskazać należy, iż zachodzą w niniejszej sprawie dwa realne zbiegi przestępstw.

Konsekwencją pierwszego zbiegu przestępstw zachodzącego pomiędzy wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie o sygn. akt VII K 1736/01 oraz VII K 1456/02 było wydanie wobec skazanego A. W. przez Sąd Okręgowy w Olsztynie wyroku łącznego w dniu 20 listopada 2007 roku, sygn. akt II K 107/07.

Natomiast odnośnie pozostałych przestępstw, nie objętych wskazanym wyrokiem łącznym, wskazać należy, iż realny zbieg zachodzi jedynie pomiędzy przestępstwami, za które wymieniony został skazany wyrokami opisanymi w pkt. 6, 7 i 8. Przestępstwa bowiem z wyroków Sądu Rejonowego w Olsztynie o sygn. akt II 1117/12 oraz o sygn. akt VII K 1242/12 popełnione zostały odpowiednio w okresie pomiędzy 7 a 10 maja 2012 roku oraz w dniach 25 i 26 maja 2012 roku i w okresie od 13 do 17 września 2012 roku czyli przed datą wydania pierwszego ze wskazanych powyżej wyroków przez Sąd Rejonowy w Olsztynie o sygn. akt II K 1047/12, tj. przed dniem 19 października 2012 roku

Nie mogły być natomiast objęte wyrokiem łącznym przestępstwa, za które wymieniony został skazany przed dniem wyroku (wyrok Sądu Rejonowego w Olsztynie, sygn. akt II K 1932/06) tworzącego pierwszy zbieg tj. przed dniem 19 października 2012 roku oraz przestępstwo popełnione po wydaniu tego wyroku (wyrok Sądu Rejonowego w Olsztynie, sygn. akt II K 476/13) gdyż przestępstwa te nie tworzyły odrębnych zbiegów realnych ani nie wchodziły w skład wskazanych powyżej zbiegów.

W zakresie tych wskazanych wyrokowi postępowanie należało umorzyć z uwagi na brak przesłanek wskazanych do ich połączenia (pkt IV wyroku).

Rozważeniu przy łączeniu kar jednostkowych objętych wskazanymi wyrokami podlegała wysokość kary łącznej, którą należało orzec za zbiegające się przestępstwa.

Zgodnie z treścią art. 86 § 1 kk Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak ustawowych granic wskazanych w tym przepisie.

W niniejszej sprawie, zatem granice wymiaru kary łącznej pozbawienia wolności kształtują się między karą najsurowszą tj. 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie Sądu Rejonowego w Olsztynie o sygn. akt II K 1047/12, a karą 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności tj. sumą kar z wyroków podlegających łączeniu w ramach tego zbiegu.

„Treść przepisów art. 85 i n. k.k. stwarza podstawy do oparcia wymiaru kary łącznej zarówno na zasadzie absorpcji, jak i zasadzie kumulacji oraz asperacji, przy czym wybór sposobu wymiaru kary łącznej uzależniony jest od oceny okoliczności konkretnego wypadku, w tym w szczególności więzi o charakterze przedmiotowym i podmiotowym pomiędzy poszczególnymi przestępstwami, za które wymierzono kary jednostkowe (postanowienie SN z 7 października 2002 r., II KK 270/02, LEX nr 55547; por. wyrok SA w Katowicach z 8 marca 2001 r., II Aka 59/01, Prok. i Pr. 2002, z. 3, poz. 21; P. Zwolak, glosa do uchwały SN z 25 października 2000 r., I KZP 28/00..., s. 114 i n.). Trafnie podnosi się w orzecznictwie, że "zastosowanie zasady absorpcji, asperacji, czy kumulacji przy orzekaniu tak kary łącznej, jak i wydawaniu wyroku łącznego uwarunkowane jest przede wszystkim relacjami zachodzącymi pomiędzy prawomocnie osądzonymi czynami, objętymi tymże skazaniem. Relacje te sprowadzają się do określenia, jak bliski jest związek przedmiotowo-podmiotowy łączący te czyny oraz w jakich odstępach czasu zostały one popełnione" (wyrok SA w Łodzi z 9 maja 2001 r., II Aka 63/01, Prok. i Pr. 2002, z. 7-8, poz. 20)". (Bogdan Grzegorz, Ćwiakalski Zbigniew, Kardas Piotr, Majewski Jarosław, Raglewski Janusz, Szewczyk Maria, Wróbel Włodzimierz, Zoll Andrzej, komentarz, Zakamycze 2004, Komentarz do art.85 kodeksu karnego (Dz.U.97.88.553), [w:] G. Bogdan, Z. Ćwiakalski, P. Kardas, J. Majewski, J. Raglewski, M. Szewczyk, W. Wróbel, A. Zoll, Kodeks karny. Część ogólna. Komentarz. Tom I. Komentarz do art. 1-116 k.k., Zakamycze, 2004, wyd. II.).

Sąd podziela przy tym wyrażony w orzecznictwie Sądu Najwyższego pogląd, iż zasada absorpcji czy kumulacji, jako rozwiązania skrajne, powinny być rozstrzygnięciami raczej o charakterze wyjątkowym (vide: wyrok SN z dnia 2 grudnia 1975r., sygn. akt. Rw 628/75, OSNKW 1976, z. 2, poz. 33). Priorytetową zasadą kary łącznej powinna być zatem zasada asperacji – częściowej absorpcji i na tej zasadzie Sąd oparł wymiar kary łącznej pozbawienia wolności w przedmiotowej sprawie. Kara łączna, bowiem nie może stanowić zbyt znacznej „premi” płynącej z faktu popełnienia większej liczby przestępstw. Klóciłoby się to tak z wymogami prewencji ogólnej jak i szczególnej, gdyż premiowałoby sprawcę popełniającego więcej niż jedno przestępstwo i prowadziłoby praktycznie do bezkarności pewnych jego działań oraz uprzywilejowywałoby sprawcę wielokrotnego w stosunku do sprawcy, który popełnia jedno przestępstwo.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż w niniejszej sprawie istnieje dość bliski związek czasowy pomiędzy przestępstwami, za które A. W. został skazany wyrokami podlegającymi połączeniu, albowiem przestępstwa nimi objęte popełnione zostały na przestrzeni kilku miesięcy. Pomiedzy tymi przestępstwami istnieje także dość ścisły związek przedmiotowy. Wszystkie bowiem przestępstwa są przestępstwami przeciwko mieniu.

Podobieństwo przestępstw jest okolicznością zasadniczo działającą na korzyść skazanego przy wymiarze kary łącznej, jednakże nie można przyjąć, że zawsze stanowi okoliczność łagodzącą w sprawie, ponieważ może również świadczyć o niepoprawności sprawcy i jego konsekwencji, czy wręcz premedytacji w dążeniu do łamania porządku prawnego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 stycznia 2011 rok II KK 172/10). W ocenie Sądu tak można ocenić postawę skazanego, który wcześniej wielokrotnie dopuszczał się przestępstw przeciwko mieniu i mimo poprzednich skazań popełnił tego rodzaju przestępstwa ponownie. Ponadto kolejnego przestępstwa przeciwko mieniu, objętego wyrokiem w sprawie sygn. akt II K 476/13, skazany dopuścił się w grudniu 2012 r., po wydaniu wobec niego wyroku w sprawie sygn. akt II K 1047/12, którego data wydziela opisany powyżej zbieg przestępstw, za które wymierzone kary podlegają łączeniu

Przy wymiarze kary łącznej Sąd bierze pod uwagę również zachowanie skazanego podczas odbywania przez niego kary. Z opinii wystawionej przez Areszt Śledczy w O. wynika, że zachowanie skazanego uznać należało za poprawne. Nie był wprawdzie nagradzany regulaminowo, a jednokrotnie był karany dyscyplinarnie za odmowę wykonania polecenia. Jednakże w grupie współosadzonych funkcjonuje prawidłowo. Postawę wobec przełożonych stara się prezentować regulaminową. Nie deklaruje także przynależności do podkultury przestępczej (k.41-41v).

Biorąc, zatem pod uwagę powyższe okoliczności, Sąd przy wymiarze kary łącznej uwzględnił charakter penalizowanych w poszczególnych wyrokach przestępstw oraz ich wzajemny, stosunkowo bliski związek przedmiotowy oraz obecną postawę skazanego i uznał za zasadne przyjęcie przy wymiarze kary łącznej zasadę asperacji tj. częściowej absorpcji (pkt I).

Dzięki instytucji kary łącznej skazany „zyskał” 3 miesiące, w porównaniu z sytuacją, gdyby kary jednostkowe wykonywane byłyby w stosunku do skazanego po kolei. W ocenie Sądu jest to wystarczającą ulgą dla skazanego zważywszy, że jest on sprawcą wielokrotnie karanym. Pamiętać należy przy tym, że zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą Sądu, racjonalizacja kary łącznej orzekanej, jako kara łączna w wyroku łącznym nie musi być rozumiana wyłącznie, jako łagodzenie i mieć charakter jednokierunkowy (por. wyrok SN z dnia 21 sierpnia 2007 r., II KK 96/07, OSNKW 2008/1/6, wyrok SA w Krakowie z dnia 31 maja 2007 r. II AKa 96/07, KZS 2007/7-8/56).

Sąd dokonał zaliczenia skazanemu na poczet orzeczonych kar łącznych pozbawienia wolności, mianowicie na poczet kary łącznej zaliczył okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie sygn. VII K 1242/12 od dnia 17 września 2012 r. do dnia 18 września 2012 r., okres całej kary odbytej w sprawie sygn. II K 1117/12 od dnia 31 stycznia 2013 r. do dnia 31 lipca 2013 r. oraz okres kary dotychczas odbytej w sprawie II K 1047/12 od dnia 31 lipca 2013 r. do dnia 30 października 2013 r. (pkt II wyroku).

W zakresie, w jakim rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach nie mogły być objęte wyrokiem łącznym należało pozostawić je do odrębnego wykonania (pkt III wyroku).

Sąd zwolnił skazanego od zapłaty kosztów sądowych za wydanie wyroku łącznego, albowiem odbywa on karę pozbawienia wolności (pkt V wyroku).

O kosztach obrony sprawowanej z urzędu orzeczono na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze (Dz. U. nr 16, poz. 124 ze zm.) oraz § 14 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. 2002, nr 163, poz. 1348 ze zm. - punkt VI wyroku).