

Sygn. akt: I C 977/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 czerwca 2022 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Krystian Szelağ
Protokolant:	Sekretarz sądowy Aleksandra Siemieniuk

po rozpoznaniu w dniu 3 czerwca 2022 r. w Olsztynie

na rozprawie

sprawy z powództwa **K. S.**

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji

I. oddała powództwo,

II. nie obciąża kosztami procesu powódkę na rzecz pozwanego.

Sygn. akt I C 977/20

UZASADNIENIE

Powódka K. S. w pozwie wniesionym w dniu 18 grudnia 2020 r. (data stempla pocztowego) wniosła o zwolnienie spod egzekucji prowadzonej na wniosek pozwanej (...) sp. z o.o. w S. – nieruchomości gruntowej w postaci oznaczonej numerem ewidencyjnym (...) o powierzchni 796 m² znajdującej się w miejscowości G., dla której Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział VI Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...), stanowiącej współwłasność powódki K. S., a nadto wniosła o zasądzenie od pozwanej na jej rzecz kosztów procesu, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazała, że Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w O. – B. S. dokonał zajęcia przedmiotowej nieruchomości w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego z wniosku wierzyciela (...) w S. na podstawie tytułu wykonawczego wydanemu przeciwko dłużnikowi H. S. – mężowi powódki. Wymieniona spółka uzyskała nadanie nakazowi zapłaty Sądu Rejonowego w O., I Wydział Cywilny z dnia 08 stycznia 2001 r. wydanemu w sprawie (...), któremu Sąd Rejonowy w O. X Wydział Cywilny postanowieniem z dnia 23 czerwca 2008 r. nadał klauzulę wykonalności również przeciwko powódce – małżonce dłużnika – K. S. z ograniczeniem jej odpowiedzialności do majątku objętego wspólnością majątkową (pozew k. 4-10).

Pozwana (...) sp. z o.o. w S. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powódki na jej rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. (odpowiedź na pozew k. 92-93v.).

Sąd ustalił, co następuje:

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w O. – B. S. prowadzi na wniosek spółki (...) sp. z o.o. w S. postępowanie egzekucyjne przeciw dłużnikom H. S. i K. S. w sprawie o aktualnej sygn. akt (...) - na podstawie tytułu wykonawczego - nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy w O. w dniu 8 stycznia 2001 r., sygn.. akt (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności m.in. postanowieniem Sądu Rejonowego w O. z dnia 08 grudnia 2015 r., sygn. akt (...).

(**dowód:** pismo k. 153, odpis nakazu zapłaty k. 13 akt SR O. (...), postanowienie SR O. z dnia 8.12.2015 k. 28-31 akt SR O. (...)).

W dniu 5 kwietnia 2016 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w O. B. S. dokonał w sprawie (...) (obecna sygn.. akt (...)) zajęcia nieruchomości gruntowej w postaci oznaczonej numerem ewidencyjnym (...) o powierzchni (...)m⁽²⁾znajdującej się w miejscowości G., dla której Sąd Rejonowy w O. Wydział VI Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...), stanowiącej współwłasność powódki K. S..

Pismo to odebrała powódka K. S. osobiście w dniu 11 kwietnia 2016 r.

(**dowód:** zawiadomienie o wszczęciu egzekucji i zajęciu nieruchomości k. 158, kserokopia zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki poleconej k. 159).

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie jest zasadne i jako takie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 841§1 i 3 k.p.c. osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. Powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych.

W przedmiotowej sprawie – jak wynika z pisma komornika z dnia 5 kwietnia 2016 wraz z załącznikiem – okoliczność dowiedzenia się przez K. S. o zajęciu przedmiotowej nieruchomości nastąpiła w dniu 11 kwietnia 2016 r., tj. z momentem odbioru przedmiotowej korespondencji osobiście przez powódkę (k. 158, 159 akt sprawy).

Powyzsze wskazuje, że powódka nie zachowała terminu o jakim mowa w art. 841§3 k.p.c., albowiem powództwo w realiach sprawy zostało nadane przesyłką poleconą na adres tut. Sądu dopiero w dniu 18 grudnia 2020 r. (k. 4, 57), a więc w 4 lata, 7 miesięcy i 7 dni po upływie omawianego, miesięcznego terminu.

Termin ten jest terminem prawa materialnego o charakterze prekluzyjnym, którego zachowanie Sąd rozpoznający powództwo o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji, bierze pod uwagę z urzędu, a jego niezachowanie skutkuje oddaleniem powództwa bez dalszego merytorycznego rozpoznania sprawy.

W myśl art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Odnosnie kwestii zachowania bądź braku zachowania terminu powódka ostatecznie nie zajęła merytorycznego stanowiska i to pomimo faktu, że na tę okoliczność – jako istotną dla ostatecznego rozstrzygnięcia w sprawie - zwracał jej uwagę tut. Sąd już w uzasadnieniu postanowienia z dnia 19 marca 2021 r. (k. 129). Trudno bowiem uznać, za merytoryczną wypowiedź powódki stwierdzenie, jak w zażaleniu na k. 138, że: „(...)Powódka dochowała terminu i jest osobą trzecią (...)”. W ocenie Sądu stwierdzenie to jest gołosłowne, nie znalazło potwierdzenia w materiale dowodowym sprawy i ma wyłącznie polemiczny charakter.

Do powódki zatem należało wykazanie, że w realiach sprawy termin do wytoczenia powództwa został przez nią zachowany. Obowiązkowi temu powódka nie sprostała, co skutkowało oddaleniem powództwa w całości.

Już tylko na marginesie należy podkreślić, że powódka nie udowodniła również, że jest osobą trzecią, o której mowa w przepisie art. 841§1 k.p.c.

Racje ma bowiem pozwana wskazując w odpowiedzi na pozew, że „małżonkowi dłużnika, przeciwko któremu została nadana klauzula wykonalności z ograniczeniem jego odpowiedzialności do majątku wspólnego lub niektórych składników majątku wspólnego, nie przysługuje czynna legitymacja do wytoczenia powództwa o zwolnienie od egzekucji zajętego przedmiotu niewchodzącego w skład tego majątku, gdyż przestał on być osobą trzecią w rozumieniu art. 841§1 k.p.c. (por. Manowska Małgorzata w Kodeks Postępowania Cywilnego. Komentarz. Tom II. art. 787 i 787¹ 841§1 k.p.c., wyd. IV. publ. SIP LEX).

Mając na uwadze wszystkie powyższe okoliczności, nie znajdując na gruncie sprawy spełnienia przesłanek z art. 841§1 i 3 k.p.c. do uwzględnienia powództwa, Sąd orzekł jak w punkcie I wyroku.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 102 k.p.c., jak w punkcie II wyroku, uznając, że z uwagi na trudną sytuację majątkową i rodzinną powódki, wykazaną w oświadczeniu majątkowym oraz w załącznikach do pozwu, ze względu na zasady słuszności nie sposób obciążać jej stosunkowo wysokimi kosztami procesu, a w szczególności kosztami profesjonalnego zastępstwa procesowego pozwanej spółki.