

Sygn. akt: I C 568/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 września 2020 r.

Sąd Okręgowy w O. I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	sędzia Ewa Oknińska
Protokolant:	sekretarz sądowy Paula Łożyńska

po rozpoznaniu w dniu 9 września 2020 r. w O.

na rozprawie

sprawy z powództwa E. G. i F. G.

przeciwko Bankowi Spółdzielczemu w M.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

I. w stosunku do powodów E. G. i F. G. pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia (...) r. wydanego przez Sąd Okręgowy w O. w sprawie o sygn. akt (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Okręgowego w O. z dnia (...) r. w części dotyczącej odsetek, tj. co do kwoty 14.046,66 zł uiszczonej w dniu (...) r.,

II. w stosunku do powódki E. G. pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia (...) r. wydanego przez Sąd Okręgowy w O. w sprawie o sygn. akt (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Okręgowego w O. z dnia (...) r. w części obejmującej odsetki umowne przewyższające wysokość odsetek maksymalnych za opóźnienie liczonych od kwoty 76.799,62 zł za okres od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

III. oddala powództwo w pozostałym zakresie,

IV. nie obciąża powodów kosztami procesu,

V. nie obciąża stron kosztami sądowymi.

sędzia Ewa Oknińska

Sygn. akt I C 568/19

UZASADNIENIE

Powodowie E. G. i F. G. wnieśli przeciwko pozwanemu Bankowi Spółdzielczemu w M. pozew o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym wydanego przez Sąd Okręgowy w O. w dniu (...) r. w sprawie o sygn. akt (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu (...) r.

Uzasadniając żądanie powodowie wskazali, że Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w M. A. P. w dniu 12 czerwca 2019 r. wezwał powodów do zapłaty długu wskazując, że w sprawie Km (...) zadłużenie wynosi 28.082,12 zł oraz z tytułu odsetek w kwocie 8.481,88 zł. Następnie z przesłanej przez komornika informacji wynikało, że należność główna wynosi 63.330,29 zł, odsetki naliczone do dnia 30 lipca 2019 r. wynoszą 62.139,51 zł. Powyższa informacja była dla powodów zaskoczeniem. Z pism z 2015 r. i 2016 r. wynika, że wysokość zadłużenia na dzień 21.05.2015 r. wynosiła 36.219,57 zł, w tym kapitał 33.172,86 zł. Natomiast z pisma wierzyciela z dnia 4 marca 2016 r. wynika, że w całości zostało zaspokojone roszczenie wynikające z nakazu zapłaty o sygn. akt (...) (k. 3-5, 18)

Pozwany Bank Spółdzielczy w M. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazał, że powodowie oraz ich córka zawarli szereg umów kredytowych. W sprawach I Nc(...), I Nc (...), I Nc (...), I Nc (...), I Nc (...), I Nc (...), I Nc (...), I Nc (...) i Nc (...) wydano tytuły wykonawcze na podstawie których wszczęto postępowania egzekucyjne w sprawach Km (...) i Km (...). Bank początkowo omyłkowo zaliczał uzyskane kwoty na korzyść powodów, jednakże nie uzyskało to aprobaty organu egzekucyjnego sporządzającego plan podziału. Na dzień sporządzenia planu podziału wierzytelności banku dochodzone w sprawie Km (...) to suma 335.561,63 zł, w tym należność główna w kwocie 228.256,59 zł oraz odsetki w kwocie 107.305,04 zł, zaś w sprawie Km (...) to suma 273.216,58 zł, w tym należność główna w kwocie 181.068,78 zł, odsetki w kwocie 87.966,05 zł., zwrot wydatków w toku egzekucji w kwocie 3.447,63 zł oraz zwrot kosztów zastępstwa w postępowaniu egzekucyjnym w kwocie 734,12 zł. O prawidłowej wysokości zadłużenia powodowie wiedzieli co najmniej od sporządzenia planu podziału, od którego zarzuty zgłosił powód. Prawidłowość sporządzenia planu podziału, a w szczególności kwestie odnoszące się do kolejności i stopnia zaspokojenia wierzycieli był badany przez Sąd (k.88-93).

Pismem z dnia 28 czerwca 2020 r. powódka E. G. dokonała rozszerzenia powództwa wnosząc, w przypadku gdyby Sąd nie podzielił stanowiska powódki odnośnie pozbawienia wykonalności sądowego tytułu wykonawczego oznaczonego sygn. (...) w całości, o pozbawienie wykonalności tegoż tytułu wykonawczego w części nakazującej zapłatę odsetek od kwoty 76.799,62 zł w wysokości 25% i orzeczenie o zmianie wysokości należnych odsetek w przypadku zwłoki od dnia 1 stycznia 2016 r. na odsetki w wysokości ustawowej (k. 359-366).

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu (...) r. powodowie zawarli z pozwanym Bankiem umowę o kredyt nr (...) / (...) - (...) - (...) - 2 w kwocie 80.000 zł. Celem zabezpieczenia spłaty kredytu ustanowiono hipoteką umowną kaucyjną do kwoty 160.000 zł na nieruchomości, położonej w M. przy ul. (...), objętej księgą wieczystą Kw Nr (...) oraz wystawiono weksel in blanco.

Sąd Okręgowy w O. nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia (...) r. nakazał E. G. i F. G., aby zapłacili solidarnie na rzecz Banku Spółdzielczego w M. kwotę 81.734,90 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości 24 % w stosunku rocznym od dnia 1 sierpnia 2011 r. do dnia 9 maja 2012 r. od kwoty 76.799,62 zł i w wysokości 25 % w stosunku rocznym od dnia 10 maja 2012 r. do dnia zapłaty od kwoty 76.799,62 zł oraz kwotę 1.022 zł kosztów procesu. Postanowieniem z dnia (...) r. zaopatrzone wskazany nakaz w klauzulę wykonalności.

(dowód: dokumenty z akt sprawy (...): pozew – k. 1-2, weksel i deklaracja wekslowa – k. 5-6, nakaz zapłaty - k 30, postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności – k. 40; wydruk z księgi wieczystej nr KW (...) – k. 367-377)

W dniu (...) r. powodowie złożyli do pozwanego Banku propozycję rozliczenia kwoty 335.000 zł, pochodzącej ze sprzedaży nieruchomości, położonej w M. przy ul. (...). Z powyższej sumy, wnieśli o zaliczenie kwoty 14.046,66 zł na zaległe odsetki od udzielonego kredytu E. G. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą – Salon (...) z siedzibą w M. ul (...) i F. G. według umowy nr (...) z dnia (...) r. Pozostałą kwotę wnieśli o zaliczenie na zaległości z tytułu innych umów.

Wpłacona w dniu (...) r. kwota 335.000 zł została rozliczona, zgodnie z propozycją powodów. Rozliczenie dokonane w dniu (...) r. obejmowało należności Banku z tytułu kredytów udzielonych córce powodów w ramach prowadzonej

przez nią działalności gospodarczej, kredytów udzielonych powodom w ramach prowadzonej przez nich działalności gospodarczej, kredytu mieszkaniowego udzielonego M. G. (1) i kredytu mieszkaniowego udzielonego M. G. (2). Kwota 14.046,66 zł zgodnie z dyspozycją powodów z dnia (...) r. została przeznaczona na spłatę odsetek wynikających z tytułu wykonawczego, stanowiącego nakaz zapłaty wydany w sprawie (...).

(dowód: propozycja z dnia 4.10.2012 r. – k. 201, dokument księgowy z dnia 23.10.2012 r. – k. 202, rozliczenie – k. 203)

Pismem z 19 listopada 2012 r. Bank Spółdzielczy w M., wniósł o przeprowadzenie postępowania egzekucyjnego przeciwko dłużnikom E. G. i F. G. na podstawie tytułów wykonawczych obejmujących nakazy zapłaty I Nc (...), I Nc (...), I Nc (...), I Nc (...) oraz wyżej wymieniony nakaz zapłaty (...). Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w M. – A. P. prowadzi postępowanie w sprawie w Km (...).

Ponadto Bank złożył wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko dłużnikom E. G., F. G. i M. G. (1) w celu wyegzekwowania należności objętych tytułami wykonawczymi, obejmujące nakazy zapłaty I Nc (...), I Nc (...), I Nc (...), I Nc (...), I Nc (...) w sprawie Km (...).

Jako składnik majątku, z którego miała być przeprowadzona egzekucja wierzyciel wskazał m.in. nieruchomości należącą do powodów położoną w M. przy ul. (...) objętą księgą wieczystą nr (...).

(dowód: dokumenty z akt spraw egzekucyjnych Km (...) oraz Km (...) Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w M. A. P.: wniosek o wszczęcie egzekucji Km (...) – k. 1-3, wniosek o wszczęcie egzekucji Km (...) – k. 1-3 K.241-255

Powódka E. G. w dniu 25 lutego 2013 r. złożyła zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania karnego w sprawie działań podejmowanych w okresie od 2004 r. do 28 października 2010 r. przez pracowników Banku Spółdzielczego w M., którzy z racji zajmowanych stanowisk, mając wpływ na podejmowanie decyzji związanych z działalnością ww. Banku, mieli przyjmować korzyści majątkowe lub osobiste w zamian za wydanie pozytywnych decyzji kredytowych. Postanowieniem z dnia 13 marca 2013 r. Prokurator Prokuratury Rejonowej w M. odmówił wszczęcia dochodzenia w powyższej sprawie. Następnie jednak, postanowieniem z dnia 1 kwietnia 2014 r. wszczęto śledztwo. Ostatecznie postanowieniem z dnia 19 listopada 2014 r. Prokurator Prokuratury Rejonowej w M. umorzył śledztwo wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa.

(dowód: akta sprawy Ds. 316/14 PR w M.: zawiadomienie – k. 1-2, postanowienie z dnia 13.03.2013 r. – k. 9, postanowienie z dnia 01.04.2014 r. – k. 46, postanowienie z dnia 19.11.2014 r. – k. 364)

W toku prowadzonych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w M. egzekucji, dłużnik solidarny w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przeciwko powodom, o sygn. Km (...) M. G. (1), prowadząca działalność gospodarczą pod firmą (...) w M., ogłosiła upadłość, co nastąpiło na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w O. z dnia 31 grudnia 2013 r. sygn akt (...). Pozwany Bank dokonał zgłoszenia do masy upadłości wierzycielności z tytułu nakazów zapłaty w sprawach I Nc (...), I Nc (...), I Nc (...), I Nc (...). W toku prowadzonego postępowania upadłościowego syndyk dokonał sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w O. przy ul. (...), stanowiącego zabezpieczenie rzeczowe kredytu mieszkaniowego M. G. (1).

Dnia 17 marca 2016 r. syndyk przekazał na rachunek pozwanego Banku kwotę 250.833,33 zł tytułem planu podziału kwoty uzyskanej ze sprzedaży nieruchomości. Następnie dnia 19 maja 2016 r. syndyk przekazał na rachunek Banku jeszcze kwotę 13.919,32 zł tytułem ostatecznego planu podziału. Uzyskane środki zostały zaliczone na częściową spłatę wierzycielności z tytułu kredytu mieszkaniowego M. G. (1).

Postanowieniem z dnia 11 października 2016 r. Sąd zakończył postępowanie upadłościowe, a niezaspokojone zobowiązania upadłego zostały umorzone w całości.

(dowód: umowa kredytu mieszkaniowego nr (...) - (...) - (...) - (...) – k. 204-207, aneks nr (...) do ww. umowy kredytu – k. 208, aneks nr (...) do ww. umowy kredytu – k. 209, zgłoszenie wierzycielności – k. 212-213, plan podziału – k.

214-215, postanowienie Sądu Rejonowego w O. z dnia 12 maja 2016 r. sygn akt (...) – k. 216, projekt ostatecznego planu podziału – k. 217-218, dokumenty księgowe z dnia 17.03.2016 r. i 19.05.2016 r. – k. 219-220, postanowienie Sądu Rejonowego w O. z dnia 11 października 2016 r. sygn akt (...) – k. 221, protokół spisania wierzytelności w straty Banku – k. 222)

W wyniku prowadzonych przeciwko powodom postępowań egzekucyjnych, doszło do przejęcia udziału w nieruchomości stanowiącej ich własność, położonej w M. przy ul. (...) po drugiej bezskutecznej licytacji przez wierzyciela – Bank Spółdzielczy na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w M. z dnia 26 maja 2014 r. sygn. akt (...), które uprawomocniło się 24 czerwca 2014 r. W uzasadnieniu postanowienia Sąd wskazał, że postanowienie z dnia 14 lutego 2014 r. o przybiciu udziału w nieruchomości na rzecz pozwanego Banku, za cenę 541.973,33 zł, uprawomocniło się. Według wyliczeń komornika (dokonanych według stanu na dzień 1 marca 2014 r.) nabywca Bank Spółdzielczy w M. – jako wierzyciel egzekwujący i hipoteczny – mógł zaliczyć na poczet ceny nabycia nieruchomości z pierwszeństwem przed innymi wierzycielami łączną kwotę 587.848,50 zł.

(dowód: postanowienie SR M. (...) z 26.05.2014 r. – k. 46 akta sprawy(...))

Pozwany zawarł umowę ubezpieczenia nieruchomości na okres ubezpieczenia od 1 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2015 r. W dniu 17 lipca 2014 r. na przedmiotowej nieruchomości wystąpiła szkoda – budynek uległ spaleni. Z tego tytułu pozwany Bank otrzymał odszkodowanie.

(dowód: polisa ubezpieczeniowa - k. 224, historia szkody – k. 225)

Postanowieniem z dnia 12 maja 2015 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w M. sporządził projekt planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji z ww. nieruchomości. Suma podlegająca podziałowi to kwota 541.973,33 zł. Stwierdzono, że przy podziale należy uwzględnić następujące wierzytelności:

1) Banku Spółdzielczego w M., dochodzone w sprawie Km (...), stwierdzonej czterema nakazami zapłaty Sądu Rejonowego w M. z dnia 24 września 2012 r. o sygn. I Nc (...), I Nc (...), I Nc (...) i I Nc (...) oraz nakazem zapłaty Sądu Okręgowego w O. z dnia (...) r., I Nc (...) - w łącznej kwocie 335.561,63zł, w tym: należność główna w kwocie 228.256,59 zł oraz zaległe odsetki w kwocie 107.305,04 zł,

2) Banku Spółdzielczego w M., dochodzone w sprawie Km (...), stwierdzonej dwoma nakazami zapłaty Sądu Rejonowego w M. z dnia 26 sierpnia 2011., sygn. I Nc (...) i I Nc (...), dwoma nakazami tegoż Sądu z dnia 24 września 2012 r., I Nc (...), I Nc (...) oraz nakazem zapłaty Sądu Okręgowego w O. z dnia (...) r., (...) - w łącznej kwocie 269.034,83 zł, w tym należność główna w kwocie 181.068,78 zł i odsetki zaległe w kwocie 87.966,05 zł. Dodatkowo z tytułu zwrotu wydatków celowych poniesionych w toku egzekucji przez wierzyciela w kwocie 3.447,63 zł oraz z tytułu zwrotu części niespłaconych kosztów zastępstwa wierzyciela w postępowaniu egzekucyjnym w kwocie 734,12 zł,

3) wierzytelności Banku (...) S.A w W. - dochodzone w sprawie Km (...): z tytułu egzekwowanej należności - stwierdzonej bankowym tytułem egzekucyjny z dnia 7 maja 2013 r., Nr (...) zaopatrzonym w klauzulę wykonalności Sądu Rejonowego w M. z dnia 28 maja 2013 r., I Co (...) - w łącznej kwocie 117.148,53 zł, w tym należność główna w kwocie 85.425,95 zł, odsetki zaległe w kwocie 31.619,58 zł i koszty procesu w kwocie 103 zł oraz z tytułu zwrotu wydatków celowych poniesionych w toku egzekucji przez wierzyciela w kwocie 119,91 zł;

4) wierzytelność A. G. zabezpieczona na nieruchomości hipoteką przymusową w kwocie 33.000 zł wpisaną na podstawie orzeczenia Sądu Rejonowego w M. z dnia 10 września 2012 r., I C (...).

Koszty działalności egzekucyjnej komornika wyniosły: w sprawie Km (...) w kwocie 38.851 zł, w sprawie Km (...) w kwocie 31.149 zł. Wpis sądowy ustalono w kwocie 100 zł. Sumę przypadającą na zaspokojenie wierzycieli ustalono na kwotę 471.873,33 zł.

Ustalono, że Bank Spółdzielczy w M. tytułem uzupełnienia ceny powinien uiścić kwotę 70.219,91 zł, z której należy: wypłacić na rzecz wierzyciela Banku (...) S.A w W. w sprawie Km (...) kwotę 119,91 zł tytułem zwrotu wydatków celowych poniesionych w toku egzekucji przez wierzyciela, przekazać na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 zł tytułem wpisu sądowego za zatwierdzenie planu podziału lub dokonanie w nich zmian, pobrać do kasy komornika - tytułem uzupełnienia kosztów egzekucyjnych należnych komornikowi kwotę 38.851 zł w sprawie Km (...) oraz kwotę 31.149 zł w sprawie Km (...).

Ponadto zaliczono na poczet ceny za nieruchomości przejętą przez wierzyciela Bank Spółdzielczy w M.:

- kwotę 734,12 zł tytułu zwrotu kosztów zastępstwa prawnego wierzyciela w sprawie Km (...),

- kwotę 3.447,63 zł tytułu zwrotu wydatków celowych poniesionych w toku egzekucji przez wierzyciela w sprawie Km (...),

- kwotę 107.305,04 zł tytułem całkowitego zaspokojenia zaległych odsetek ustalonych na dzień 26 maja 2014 r. oraz kwotę 154.535,09 zł tytułem częściowego zaspokojenia należności głównej, stwierdzając jednocześnie, iż na podstawie nakazu zapłaty Sądu Okręgowego w O. z dnia (...) r., I Nc (...) (w sprawie Km (...)) pozostała do wyegzekwowania kwota 73.721,49 zł tytułem należności głównej z dalszymi odsetkami od tej kwoty liczonymi od dnia 27 maja 2014 r. do dnia zapłaty,

- kwotę 87.966,05 zł tytułem całkowitego zaspokojenia zaległych odsetek ustalonych na dzień 26 maja 2014 r. oraz kwotę 117.765,49 zł tytułem częściowego zaspokojenia należności głównej, stwierdzając jednocześnie, iż na podstawie nakazu zapłaty Sądu Okręgowego w O. z dnia (...) r., (...) (w sprawie Km (...)) pozostała do wyegzekwowania kwota 63.330 29 zł tytułem należności głównej z dalszymi odsetkami od tej kwoty liczonymi od dnia 27 maja 2014 r. do dnia zapłaty,

(dowód: postanowienie Komornika Sądowego przy SR w M. A. P. dnia 2.05.2015 r. k. 73-77 – akta sprawy (...))

Pozwany pismem z dnia 22 maja 2015 r. poinformował powodów, że wysokość ich zadłużenia wynosi 36.219,57 zł, w tym kapitał wymagalny w kwocie 33.172,86 zł. Zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego w M. z dnia 26 maja 2014 r., prawomocnym 24.06.2014 r. dotyczącym przysądzenia własności nieruchomości, objętej księgą wieczystą Kw Nr (...) Bank jako wierzyciel egzekwujący zaliczył swoje wierzytelności wobec dłużników w łącznej kwocie 541.973,33 zł. Podał, że wyegzekwowane przez komornika środki pieniężne zaliczane są na poczet kredytu wskazanego przez komornika. W zakresie ewentualnego odszkodowania z tytułu pożaru budynku przy ul. (...) w M., Bank podtrzymał swoje stanowisko wskazane w piśmie z dnia 2 kwietnia 2015 r.

(dowód: pismo z dnia 22 maja 2015 r. - k. 12)

Postanowieniem z dnia 15 czerwca 2015 r. Sąd Rejonowy w M. w sprawie o sygn. akt (...) zatwierdził projekt planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji z przedmiotowej nieruchomości.

Do powyższego planu podziału, zarzuty wniósł powód F. G.. Sąd Rejonowy w M. postanowieniem z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie (...) zarzutów nie uwzględnił.

W dniu 14 lutego 2016 r. powód wniósł zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w M. z dnia 2 listopada 2015 r. sygn. (...).

(dowód: akta sprawy (...) - postanowienie SR w M. z dnia 15.06.2015 r. – k. 78, zarzuty – k. 87, postanowienie z dnia 02.11.2015 r. – k. 169, zażalenie – k. 181-182)

Pismem z dnia 4 marca 2016 r. pozwany poinformował powodów, że na podstawie prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego w M. o sygn. akt (...) zaliczył na poczet ceny nabycia nieruchomości, położonej w M., przy ul. (...) swoje wierzytelności wobec dłużników E. G. i F. G.. Wskazał, że w całości zostały zaspokojone roszczenia wynikające

z nakazów zapłaty o sygn. I Nc (...), I Nc (...) i Nc (...). Podał, że w dalszym ciągu dochodzi należności od dłużników na podstawie nakazów zapłaty I Nc (...) (18.082,18 zł z tytułu należności głównej, 3.402,47 zł z tytułu odsetek) i I Nc (...) (10.000 zł z tytułu należności głównej, 1.881,60 zł z tytułu odsetek). Ponadto w powyższym w piśmie pozwany wskazał, że do wysokości zadłużenia należy zaliczyć kwotę uzupełnienia, której wysokość zostanie określona w prawomocnym planie podziału sumy uzyskanej z nieruchomości położonej w M., przy ul. (...).

(dowód: pismo z dnia 4 marca 2016 r. - k. 9)

Postanowieniem Sądu Okręgowego w O. z dnia 5 lipca 2017 r. w sprawie (...) oddalono zażalenie dłużnika F. G. na postanowienie Sądu Rejonowego w M. z dnia 2 listopada 2015 r. sygn. (...).

(dowód: postanowienie SO w O. z dnia 05.07.2017 r. - k. 283 – akta sprawy (...))

Pismem z dnia 20 października 2017 r. pozwany poinformował powodów, że wysokość ich zadłużenia na dzień 19 października 2017 r. wynosi 18.082,18 zł z tytułu należności głównej i 4.624,08 zł z tytułu odsetek (zaległości dochodzone na podstawie nakazu zapłaty o sygn. I Nc (...)) oraz 10.000 zł z tytułu należności głównej i 1.461,02 zł z tytułu odsetek dochodzonych na podstawie nakazu zapłaty o sygn. I Nc (...).

(dowód: pismo z dnia 20 października 2020 r. – k. 70)

W dniu 29 grudnia 2017 roku powód F. G. wniósł pozew przeciwko Bankowi Spółdzielczemu w M., w którym domagał się kwoty 360.142,07 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty tytułem odszkodowania. Powód domagał się od pozwanego banku odszkodowania, za to, że na skutek nieprzestrzegania przez pozwany bank procedur związanych z udzieleniem kredytów, utracił płynność finansową. Wyrokiem z dnia 12 czerwca 2018 roku Sąd Okręgowy w O. powództwo oddalił.

(dowód: dokumenty z akt sprawy I C (...): wyrok z uzasadnieniem SO w O. z dnia 12.06.2018 r. – k. 314-323)

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w M., pismem z dnia 12 czerwca 2019 r., wezwał dłużników do zapłaty długu na podstawie tytułów wykonawczych stanowiących nakazy zapłaty w sprawach I Nc (...) i I Nc (...) w wysokości 28.082,18 zł tytułem należności głównej i 8.481,88 zł tytułem odsetek.

(dowód: pismo z dnia 12 czerwca 2019 r. - k. 13)

Pismem z dnia 18 lipca 2019 r. pozwany Bank wskazał, że stan zaległości w sprawie Km (...) z uwzględnieniem punktu VII planu podziału z dnia 12 maja 2015 r., dochodzonych na podstawie nakazu zapłaty o sygn. (...) wynosi 63.330,29 zł tytułem należności głównej, 62.310,11 tytułem odsetek naliczonych do 17 lipca 2019 r., dalsze odsetki od dnia 18 lipca 2019 r. oraz 181,80 zł z tytułu zaliczki na wydatki.

(dowód: pismo z dnia 18 lipca 2019 r. –k.. 208 akt Km (...))

Pismem z dnia 30 lipca 2019 r. Komornik Sądowy A. P. poinformował powodów, że stan zadłużenia w sprawie egzekucyjnej prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego, stanowiącego nakaz zapłaty, sygn. akt (...) wynosi: należność główna 63.330,29 zł, odsetki do dnia 30 lipca 2019 r. 62.139,51 zł.

(dowód: informacja z dnia 30 lipca 2019 r. o stanie zadłużenia - k. 10-11)

Postanowieniem z dnia 30 lipca 2019 r. Sąd Rejonowy w M. oddalił skargę powódki na czynność komornika polegającą na wezwaniu do zapłaty długu.

(dowód: dokumenty z akt sprawy I Co (...): skarga – k. 5-7, postanowienie SR w M. z dnia 30.07.2019 r. – k. 13)

W piśmie z dnia 9 sierpnia 2019 r. pozwany Bank wskazał, że należności dochodzone od powodów solidarnie, na podstawie nakazu zapłaty o sygn. (...), zatwierdzone postanowieniem Sądu Rejonowego w M. z dnia 15 czerwca 2015

r. sygn. akt (...) wynoszą: 63.330,29 zł – należność główna, 62.616,65 zł – odsetki naliczone do 8 sierpnia 2019 r., dalsze odsetki od dnia 9 sierpnia 2019 r. do dnia zapłaty, co razem daje 125.946,94 zł.

(dowód: pismo z dnia 9 sierpnia 2019 r. - k. 125)

Pozwany pismem z dnia 19 sierpnia 2019 r. poinformował powodów, że informacje zawarte w piśmie z dnia 9 sierpnia 2019 r. wynikają z planu podziału. Wierzyciel zaliczył wpłaty w sposób wskazany w powołanych orzeczeniach.

(dowód: pismo z dnia 19 sierpnia 2019 r. - k. 19)

Z kolei postanowieniem z dnia 3 października 2019 r. w sprawie o sygn. akt (...) Sąd Rejonowy w M. oddalił skargę powodów na czynności komornika dotyczącej informacji o wysokości zadłużenia w sprawach Km (...) i Km (...), oddalił wnioski o zawieszenie postępowania egzekucyjnego oraz oddalił wnioski o umorzenie postępowania egzekucyjnego z nieruchomości, wskazując, że wysokość należności do spłaty na rzecz wierzyciela w ww. sprawach nie jest ustalana czynnością komornika, a wynika wprost z tytułów wykonawczych w tych sprawach przy uwzględnieniu faktu częściowego zaspokojenia roszczeń wierzyciela z uwagi na przeprowadzoną dotychczas egzekucję. Powodowie wnieśli zażalenie na ww. postanowienie, które Sąd Okręgowy w O. rozpoznał w dniu 18 grudnia 2019 r. i postanowił odrzucić zażalenie co do punktu I zaskarżonego postanowienia i oddalić zażalenie w pozostałej części.

(dowód: akta sprawy I Co (...): uzasadnienie komornika – k. 3-4, skarga – k. 6-8, postanowienie SR w M. z dnia 03.10.2019 r. – k. 47, postanowienie SO w O. z dnia 18.12.2019 r. w sprawie o sygn. akt IX Cz (...) – k. 94)

W okresie od 19 listopada 2012 r. powodowie nie dokonali żadnych bezpośrednich wpłat do pozwanego banku na poczet należności, objętej nakazem w sprawie (...) (okoliczność niekwestionowana)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie przedłożonych przez strony dokumentów, w tym dokumentów urzędowych albowiem zostały one sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy w zakresie ich kompetencji. Dokumenty urzędowe, tj. postanowienia organu egzekucyjnego i postanowienia sądów stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone (art. 244 § 1 k.p.c.)

Na uwzględnienie zasługiwały też przedłożone przez strony dokumenty prywatne tj. poświadczone za zgodność z oryginałem kserokopie pism pozwanego kierowane bądź to do organu egzekucyjnego bądź do sądu, a także wydruki ksiąg wieczystych. Wiarygodności wymienionych dowodów nie kwestionowała żadna ze stron procesu a i Sąd nie znalazł podstaw by czynić to z urzędu.

Sąd pominął wniosek dowodowy strony powodowej o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego sądowego na okoliczność całościowego rozliczenia wierzytelności pozwanego Banku z dokonanych wpłat dłużników, uzyskanego odszkodowania oraz kwot uzyskanych z egzekucji komorniczych prowadzonych w sprawach Km (...) i Km (...). Pominięcie dowodu zgłaszanego przez stronę jest bowiem dopuszczalne wtedy, gdy okoliczności sporne, na które dowód powołano, zostały dostatecznie wyjaśnione zgodnie ze stanowiskiem strony powołującej dowód (wyrok Sądu Najwyższego z 19 grudnia 2012 r. sygn. akt II CNP 41/12, wyroki SN: z 12 stycznia 2005 r., I CK 451/04, z 5 lutego 2009 r., II UK 176/08 i z 13 grudnia 2010 r., III SK 16/10). Opinia biegłego stanowi jedynie dowód dający Sądowi, rozstrzygającemu sprawę merytorycznie, dokonanie ustaleń w zakresie wymagającym wiadomości specjalnych (a więc wiedzy wykraczającej poza objętą zakresem wiedzy ogólnej – powszechnej). W tej sprawie Sąd uznał, że zgromadzone w sprawie dowody w postaci dokumentów w pełni pozwalają na dokonanie ustaleń, zaś wniosek dowodowy o dopuszczenie opinii biegłego jest nieprzydatny w niniejszej sprawie.

Przedmiotem postępowania w niniejszej sprawie było żądanie pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Okręgowy w O. z dnia (...) r. sygn. akt (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności przez tut. Sąd dnia (...) r.

Na wstępie wskazać należy, że powództwo opozycyjne z art. 840 k.p.c., jako środek merytorycznej obrony dłużnika, pozwala na zakwestionowanie wykonalności tytułu wykonawczego w drodze badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tym tytułem. Zgodnie z treścią art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c. dłużnik może wytoczyć powództwo w celu pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności, jeżeli przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym nie będącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście. Z kolei art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. stwarza podstawę do zwalczania tytułu wykonawczego w przypadku, gdy już po powstaniu tytułu egzekucyjnego zaszły zdarzenia prowadzące do wygaśnięcia zobowiązania lub wskutek których zobowiązanie nie może być egzekwowane. Omawiany przepis w odniesieniu do orzeczeń sądowych wprowadza prekluzję co do zdarzeń zaszłych przed zamknięciem rozprawy.

Jeśli zatem tytułem egzekucyjnym jest orzeczenie sądu, dłużnik może jedynie zaprzeczać powstaniu zdarzeń, które nastąpiły już po wydaniu tytułu egzekucyjnego, nie może jednak kwestionować zasadności treści tych tytułów, gdyż korzystają one z powagi rzeczy osądzonej (art. 365 § 1 k.p.c.), która je chroni (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 27 czerwca 1996 r., III CZP 73/96, OSNC 1996, nr 10).

Podkreślenia wymaga nadto, że zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą powództwo przeciwegzekucyjne skierowane na pozbawienie lub ograniczenie wykonalności tytułu wykonawczego może być skutecznie wniesione tylko pod warunkiem, że istnieje potencjalna możliwość wykonania tytułu wykonawczego w całości lub w określonej jego części. Dłużnik traci możliwość wytoczenia powództwa opozycyjnego z chwilą wyegzekwowania świadczenia objętego tytułem wykonawczym w całości lub w określonej części w odniesieniu do już wyegzekwowanego świadczenia. Powództwo to jest więc niedopuszczalne w części, w której wykonalność tytułu wykonawczego wygasła na skutek jego zrealizowania w drodze egzekucji (por. wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 24 czerwca 1997 r., III CKN 41/97, nie publ.; z 4 kwietnia 2002 r. I PKN 197/01, niepubl., z 14 maja 2010 r., II CSK 592/09, niepubl.).

Powodowie, w pozwie wskazali, że swoje roszczenie opierają na fakcie, iż zgodnie z pismem z dnia 04 marca 2016 r. kierowanym do nich przez pozwanego Bank, roszczenie pozwanego stwierdzone nakazem zapłaty (...) zostało już w całości zaspokojone. Ponadto podnosili oni, że z pism otrzymywanych od pozwanego miały wynikać różne kwoty zadłużenia, wprowadzające powodów w błąd. Powodowie wskazywali na różne źródła spłat ciążących na nich zobowiązaniach wobec pozwanego, tj.: środki wpłacone przez powoda w 2014 r., środki wpłacone przez syndyka masy upadłości M. G. (1), środki z odszkodowania wypłaconego na rzecz pozwanego w związku ze spalaniem się nieruchomości położonej w M. przy ul. (...) przysądzonej na własność pozwanego Banku, kwoty uzyskane w toku postępowań egzekucyjnych. Powyższe wpłaty, w ocenie powodów, pozwany pominął i nie ujął ich w rozliczeniach.

Istota sporu koncentrowała się więc, co do zasady, wokół zagadnienia, czy powodowie spłacili swoje zobowiązania wobec pozwanego wynikające z nakazu zapłaty z dnia (...) r.

Z materiału dowodowego wynika, że po wszczęciu egzekucji powodowie nie dokonali żadnych bezpośrednich wpłat do wierzyciela na poczet należności. Spłacone środki zostały wyegzekwowane przez komornika w postępowaniu egzekucyjnym. Powyższe okoliczności w żaden sposób nie zostały zaprzeczone przez powodów. Powodowie w tym zakresie nie przedstawili żadnych dowodów.

Co, prawda powodowie wskazywali, że na spłatę swoich zobowiązań, stwierdzonych między innymi tytułem wykonawczym (...), powód dokonał w 2014 r. na rzecz Banku, wpłaty kwoty 335.000 zł ze sprzedaży nieruchomości położonej w M. przy ul. (...). Wbrew twierdzeniom strony powodowej, powyższa kwota została uiszczona w dniu (...) r. i rozliczona zgodnie z dyspozycją powodów z dnia (...) r. Jednak jak wynika z niezakwestionowanego przez stronę powodową rozliczenia ww. kwoty, obejmowało ono należności Banku Spółdzielczego w M. z różnych tytułów: kredytów

udzielonych M. G. (1) (...) (później dochodzonych w sprawie KM (...)), kredytów udzielonych E. G. (...) Salon (...) (później dochodzonych w sprawie KM (...)), kredytu udzielonego F. G. (...) Hurtownia (...), kredytu mieszkaniowego udzielonego M. G. (1), kredytu mieszkaniowego udzielonego M. G. (2).

Analiza pisma z dnia (...) r., wskazuje, że z całej kwoty 335.000 zł wpłaconej w dniu (...) r., Bank prawidłowo zaliczył kwotę 14.046,66 zł na spłatę zobowiązań powodów wynikających z tytułu wykonawczego (...). Wskazana kwota została przeznaczona na spłatę zaległych odsetek od udzielonego kredytu E. G. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą – Salon (...) z siedzibą w M. ul (...) i F. G. według umowy nr (...) z dnia (...) r. Powodowie zaś, nie przedstawili żadnego dowodu, który przeczyłoby powyższemu.

To powodowie wyrazili zgodę na taki sposób zaliczenia kwoty 335.000 zł ze sprzedaży ww. nieruchomości. Sposób dokonywania zarachowania poszczególnych wpłat wynika jednoznacznie z przedłożonych przez pozwaną Bank rozliczeń dotyczących ww. kwoty. Na poczet zaskarżonego nakazu zapłaty pozwany zaliczył więc kwotę 14.046,66 zł, którą przeznaczył na odsetki. Takie rozdysponowanie uzyskanych kwot jest zgodne z dyspozycją art. 451 § 1 k.c. Rozliczenie tej kwoty zostało ujęte we wnioskach o wszczęcie postępowań egzekucyjnych w sprawach Km (...) oraz Km (...) (sporządzonych dnia 19 listopada 2012 r.), tj. wskazane kwoty długu wynikające z poszczególnych tytułów wykonawczych zostały pomniejszone o dokonane spłaty w dniu (...) r. zaliczone na poszczególne tytuły wykonawcze.

Ponadto, powodowie twierdzili, że w 2016 roku syndyk masy upadłościowej M. G. (1) przekazał pozwanemu znaczną część środków z przeznaczeniem na spłatę wymagalnych wierzytelności E. i F. G.. Także w tym zakresie powodowie nie przedstawili żadnych dowodów na potwierdzenie swoich twierdzeń. Natomiast dowody przedstawione przez stronę pozwaną, niezakwestionowane skutecznie przez powodów, potwierdzają, że w toku prowadzonego postępowania upadłościowego M. G. (1) prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą (...), syndyk dokonał sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w O. przy ul. (...), stanowiącego zabezpieczenie rzeczowe kredytu mieszkaniowego M. G. (1). Następnie dnia 17.03.2016 r. i 19.05.2016 r. syndyk przekazał na rachunek Banku łącznie kwotę 250.833,33 zł 13.919,32 zł tytułem planu podziału oraz tytułem ostatecznego planu podziału. Uzyskane środki zostały zaliczone na częściową spłatę wierzytelności z tytułu kredytu mieszkaniowego M. G. (1).

Nie zasługują na uwzględnienie twierdzenia powodów w kwestii uzyskanego przez pozwaną Bank odszkodowania w skutek szkody, która wystąpiła na nieruchomości położonej w M. przy ul. (...). Zdaniem powodów uzyskane odszkodowanie winno zostać zaliczone na poczet wymagalnych w dacie pożaru, zobowiązań powodów, co jednak nigdy nie nastąpiło, a uzyskane przez Bank środki nie zostały rozliczone.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika jednak, że postanowienie Sądu Rejonowego w M. o przysądzeniu na własność Banku Spółdzielczego w M. udziału w nieruchomości położonej w M. przy ul. (...) uprawomocniło się w dniu 24.06.2014 r. Natomiast, umowa ubezpieczenia była zawarta przez Bank Spółdzielczy w M. i obowiązywała w okresie od 01.07.2014 r. do 30.06.2015 r. Szkoda zaś na tej nieruchomości wystąpiła dnia 17.07.2014 r. Zatem uzyskane odszkodowanie w skutek szkody dotyczyło już majątku Banku, nie dłużników.

Powodowie podnosili także, że Bank pismem z dnia 4 marca 2016 r. wskazał, że jego roszczenie stwierdzone nakazem zapłaty (...) zostało już w całości zaspokojone.

Niewątpliwie Bank Spółdzielczy w M. ww. pismem poinformował powodów, że na podstawie prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego w M. o sygn. akt (...) przysądzającego na rzecz Banku nieruchomości położoną w M., przy ul. (...) zaliczył na poczet ceny nabycia owej nieruchomości, swoje wierzytelności wobec powodów, wskazując, że w całości zostały zaspokojone roszczenia wynikające m.in. z nakazy zapłaty o sygn. (...). Jednakże, w powyższym w piśmie pozwany zaznacza również, co powodowie zdają się nie dostrzegać, że do wysokości zadłużenia będzie należało zaliczyć kwotę uzupełnienia, której wysokość zostanie określona w prawomocnym planie podziału sumy uzyskanej z nieruchomości położonej w M., przy ul. (...). Tożsamą uwagę zawarł w uzasadnieniu swojego postanowienia o przysądzeniu ww. nieruchomości Sąd Rejonowy w M..

W ocenie Sądu, pozwany Bank przedwcześnie zaliczył na poczet ceny nieruchomości kwotę 587.848,50 zł, nie uwzględniając przy tym, kwot, które będzie należało uzupełnić tytułem kosztów egzekucyjnych i którym przysługuje pierwszeństwo przez wszelkimi zobowiązaniami. I tak, należy zwrócić uwagę, że postanowienie o przysądzeniu zostało wydane dnia 26 maja 2014 r. Następnie komornik sądowy prowadzący postępowania egzekucyjne przeciwko powodom postanowieniem z dnia 12 maja 2015 r. sporządził projekt plan podziału, który został zatwierdzony przez Sąd Rejonowy w M. postanowieniem z dnia 15 czerwca 2015 r. Pismem z dnia 4 marca 2016 r. pozwany poinformował powodów, że na podstawie postanowienia w sprawie (...) zaliczył na poczet ceny nieruchomości swoje wierzytelności względem powodów, podając, że w całości zostały zaspokojone roszczenia z nakazu o sygn. (...). Jednak dopiero w lipcu 2017 zostały ostatecznie rozpoznane zarzuty powoda co do przedmiotowego planu podziału (postanowienie Sądu Okręgowego w O. z dnia 5 lipca 2017 r. w sprawie (...)).

Zgodnie z prawomocnym planem podziału, że suma podlegająca podziałowi wynosiła 541.973,33 zł. Suma przypadająca na zaspokojenie wierzycieli ustalona została na kwotę 471.873,33 zł. Ustalono również, że Bank Spółdzielczy w M. tytułem uzupełnienia ceny powinien uiścić kwotę 70.219,91 zł kosztów egzekucyjnych. Stwierdzono jednocześnie, iż na podstawie nakazu zapłaty Sądu Okręgowego w O. z dnia (...) r., (...) (w sprawie Km (...)) pozostała do wyegzekwowania kwota 63.330 29 zł tytułem należności głównej z dalszymi odsetkami od tej kwoty liczonymi od dnia 27 maja 2014 r. do dnia zapłaty.

Podkreślenia wymaga, że analiza pisma z dnia 04 marca 2016 r. wskazuje, że pozwany stwierdził w nim wygaśnięcie zobowiązania w wyniku zaspokojenia wierzytelności w toku postępowania egzekucyjnego tj. zaliczenia wierzytelności na poczet ceny nabycia nieruchomości w postępowaniu egzekucyjnym. Następnie pozwany dokonał zaliczenia wyegzekwowanych wierzytelności zgodnie z planem podziału sumy uzyskanej z egzekucji. Zatem jeżeli w ocenie powodów należność została wyegzekwowana w drodze egzekucji, to nie mogą oni żądać pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w tym zakresie. W przypadku bowiem częściowego wyegzekwowania świadczenia objętego tytułem wykonawczym dłużnik traci prawo wytoczenia powództwa przeciwegzekucyjnego co do wyegzekwowanej części.

W konsekwencji powództwo jest niedopuszczalne w części, w której wykonalność tytułu wykonawczego wygasa na skutek jego zrealizowania w toku egzekucji. Jeżeli w toku egzekucji, dokonano nieprawidłowego zaliczenia wyegzekwowanych kwot, dłużnikom przysługują ewentualnie inne roszczenia.

Reasumując, Sąd uznał, że jedynie kwota 14.046,66 zł została zapłacona przez powodów na rzecz wierzyciela przed wszczęciem egzekucji, dlatego zasadnym było pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w części tejże kwoty. W konsekwencji na podstawie powołanych przepisów pozbawiono wykonalność tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia (...) r., wydanego przez Sąd Okręgowy w O., w sprawie o sygn. akt (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Okręgowego w O. z dnia (...) r. w części dotyczącej odsetek, tj. co do kwoty 14.046,66 zł uiszczonej w dniu (...) r. (pkt I wyroku).

Zdaniem Sądu za uzasadnioną podstawę pozbawienia przedmiotowego tytułu wykonawczego wykonalności w części stanowić może także zarzut powódki E. G., mianowicie zarzut niezgodności z prawem wysokości dochodzonych przez pozwanego odsetek wobec zmiany przepisów o odsetkach obowiązujących od dnia 1 stycznia 2016 r. Sąd w niniejszej sprawie podziela utrwalone poglądy orzecznictwa, zgodnie z którymi zmiana stanu prawnego jest zdarzeniem, o którym mowa w art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., gdy spowodowała, że zobowiązanie stwierdzone tytułem wykonawczym w części lub całości wygasło albo nie może być egzekwowane (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 15 marca 2018 r., III CZP 107/17, LEX nr 2467066). Należy bowiem podkreślić, że w nakazie zapłaty z dnia (...) r. zasądzono m.in. od powódki należność główną z odsetkami umownymi w wysokości w wysokości 24 % w stosunku rocznym od dnia 1 sierpnia 2012 r. do dnia 9 maja 2012 r. od kwoty 76.799,62 zł i w wysokości 25 % w stosunku rocznym od dnia 10 maja 2012 r. do dnia zapłaty od kwoty 76.799,62 zł i w takiej też wysokości odsetki są egzekwowane od powoda.

Zgodnie z art. 359 § 2¹ k.c., w brzmieniu obowiązującym od dnia 20 lutego 2006 r. do 31 grudnia 2015 r., maksymalna wysokość odsetek wynikających z czynności prawnej nie może w stosunku rocznym przekraczać czterokrotności

wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego (odsetki maksymalne). Stan prawny w zakresie odsetek maksymalnych uległ dalszej zmianie od dnia 1 stycznia 2016 r. przez wprowadzenie odrębnej regulacji dotyczącej odsetek maksymalnych za opóźnienie, tj. art. 481 § 2 w nowym brzmieniu i art. 481 § 2¹ k.c. Zgodnie z art. 481² k.c., jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych. Jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy. Natomiast w myśl art. 481 § 2¹ k.c. maksymalna wysokość odsetek za opóźnienie nie może w stosunku rocznym przekraczać dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie (odsetki maksymalne za opóźnienie). W przypadku zastrzeżenia w umowie odsetek przekraczających wysokość odsetek ustawa przewiduje obniżenie odsetek do wysokości dozwolonej stopy maksymalnej (art. 359 § 2² k.c., art. 481 § 2² k.c.). W ocenie Sądu pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności co do świadczenia odsetkowego w części przekraczających wysokość odsetek maksymalnych za opóźnienie za okres od 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty, doprowadzi do ukształtowania odsetek, które obciążają dłużnika zgodnie z aktualnie obowiązującymi regulacjami prawnymi (punkt II wyroku).

W pozostałym zakresie powództwo na podstawie art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. zostało oddalone jako niezasadne.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 102 k.p.c. i odstąpił od obciążania powodów kosztami postępowania. Zgodnie z powołanym przepisem w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może nie zasądzać od strony przegrywającej tylko części kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Zastosowanie odstępstwa z art. 102 k.p.c. od ogólnej reguły z art. 98 § 1 k.p.c. wymaga każdorazowo ustalenia, że w danym postępowaniu zachodzi przypadek szczególnie uzasadniony. W niniejszej sprawie Sąd miał na uwadze okoliczności niniejszej sprawy, powodowie bowiem dysponując oświadczeniem pozwanego z dnia 04 marca 2016 r. byli subiektywnie przekonani o słuszności swego stanowiska. Ponadto Sąd wziął pod uwagę trudną sytuację majątkową powodów.

Ponadto na podstawie art. 113 ust. 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd nie obciążył stron kosztami sądowymi. Wskazać należy, że pozwany jedynie w stopniu nieznacznym uległ żądaniu pozwu.

sędzia Ewa Oknińska