

**Sygn. akt: I C 414/19**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 września 2021 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	sędzia Przemysław Jagosz
Protokolant:	sekr. Magdalena Sasin

po rozpoznaniu w dniu 13 września 2021 r. w Olsztynie

na rozprawie

sprawy z powództwa **W. G.**

**przeciwko C. K.**

**o zapłatę**

**I. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 142.609,80 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie za okres od dnia 24.06.2019 r. do dnia zapłaty,**

**II. oddala powództwo w pozostałej części,**

**III. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 4.658 zł tytułem zwrotu kosztów procesu z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia wyroku,**

**IV. nakazuje ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w O. nieuiszczone w części koszty sądowe:**

**a) w kwocie 6.835 zł - od powódki z roszczenia zasądzonego w pkt I,**

**b) w kwocie 8.700 zł – od pozwanego.**

**Sygn. akt: I C 414/19**

## UZASADNIENIE

Powódka żądała od małoletniego pozwanego kwoty 255.778,00 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 20.05.2018 r. do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów procesu. W uzasadnieniu wyjaśniła, że domaga się zapłaty zachowku po zmarłym ojcu. Pomimo powołania do spadku z mocy ustawy nie uzyskała zachowku w należnej jej wysokości, gdyż przed śmiercią spadkodawca dokonał darowizny nieruchomości na rzecz swojego syna, a ojca pozwanego, który zmarł przed spadkodawcą, ale przed śmiercią darował tę nieruchomość pozwanemu.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zwrot kosztów procesu. W uzasadnieniu podniósł zarzut przedawnienia roszczenia powódki i zakwestionował sposób obliczenia zachowku, wskazując nadto, że powódka również otrzymała od spadkodawcy darowizny.

**Sąd ustalił, co następuje:**

Z. K. (1), zmarły w dniu 8.04.2014 r., miał troje dzieci: R. K. (1), I. K. i powódkę - W. G..

R. K. (1) zmarł przed śmiercią ojca, w dniu 23.01.2007 r., i pozostawił po sobie jedyne dziecko – pozwanego C. K..

Spadek po zmarłym Z. K. (1) na podstawie ustawy nabyły:

- powódka,

- I. K.,

- pozwany C. K.,

w częściach po 1/3 każdy z nich, wszyscy z dobrodziejstwem inwentarza.

(bezsporne, odpis skrócony aktu zgonu Z. K. k. 42, odpis skrócony aktu zgonu R. K. k. 43, postanowienie Sądu Rejonowego w Olsztynie X Ns 603/15 k. 41)

Według spisu inwentarza – sporządzonego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w O. - na dzień śmierci spadkodawcy do jego majątku wchodziły:

- 1) udział wynoszący 1/2 w nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny - objęty księgą wieczystą nr (...),
- 2) udział wynoszący 1/2 w nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny - objęty księgą wieczystą nr (...),
- 3) udział 1/2 w samochodzie osobowym marki O. (...) nr rej. (...),

a nadto długi wobec (...) Sp. z o.o. w kwocie 15.769,88 zł.

Wartość czystego spadku oszacowano na kwotę 105.180,12 zł.

(protokół ze spisu inwentarza po zmarłym Z. K. (1) k. 49-50)

Z ostatecznie bezspornych wyjaśnień stron i dołączonych dokumentów wynika, że długi zmarłego wraz z odsetkami należnymi do dnia jego śmierci (po tej dacie odsetki dotyczyły bowiem jego spadkobierców) obejmowały:

a) kwotę 16.105,37 zł (należność główna: 7.871,32 zł oraz odsetki ustawowe do dnia 8.04.2014 r.: 8.234,05 zł) - wobec (...) Sp. z o.o.,

b) kwotę 57.046,23 zł (należność główna: 23.160,78 zł, odsetki ustawowe do dnia 8.04.2014 r.: 33.885,45 zł) - wobec Banku (...) S. A. w W.,

tj. łącznie 73.151,60 zł.

(bezsporne, pismo powódki k. 160, wnioski o wszczęcie postępowania egzekucyjnego k. 99-100 oraz k. 54-55, pismo Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) Olsztynie z 23.11.2017 r. k. 67, zawiadomienia o wszczęciu egzekucji k. 78-82, wezwania do zapłaty należności k. 83-85, postanowienia k. 166-169)

W dniu 13.02.2004 r. spadkodawca dokonał darowizny na rzecz syna R. K. (1), której przedmiotem była nieruchomość położona w O. i objęta księgą wieczystą nr (...). W treści aktu notarialnego wskazano, że nieruchomość jest zabudowana

budynkiem gospodarczym – murowanym w stanie do remontu, a wartość darowizny określono na łączną kwotę 90.600 zł.

(akt notarialny Rep. A Nr (...) k. 51-52)

Według stanu na dzień 8.04.2014 r. (dzień śmierci spadkodawcy) i według cen na dzień wyceny wartość rynkowa:

I. wchodzących w skład spadku;

a) udziału 1/2 części nieruchomości lokalowej o nr KW (...) wynosi **83.011** zł (por. opinia biegłej),

b) udziału 1/2 części nieruchomości lokalowej o nr KW (...) wynosi **78.595** zł (por. opinia biegłej),

c) udziału 1/2 w samochodzie osobowym marki O. (...) nr rej. (...) wynosi **3.000** zł (bezsporne)

II. nie wchodzącej w skład spadku:

d) zabudowanej nieruchomości rolnej oznaczonej numerami działek (...) o nr KW (...) wynosi **947.113** zł (por. opinia biegłej).

(opinia biegłego z zakresu wyceny i szacowania nieruchomości k. 331-479, opinia uzupełniająca k. 520-524)

W dniu 29.03.2019 r. powódka złożyła w Sądzie Rejonowym w O. zawezwanie do zawarcia próby ugodowej w sprawie o zapłatę zachowku w kwocie 300.000 zł.

Na posiedzeniu przed sądem w dniu 24.06.2019 r. pomiędzy stronami nie doszło do zawarcia ugody.

(wniosek o zawezwanie do próby ugodowej k. 44, protokół k. 25)

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Ponieważ roszczenie powódki dotyczyło zachowku, a przy tym żadna ze stron nie kwestionowała poszczególnych składników składających się na masę spadkową, w pierwszej kolejności, jako najdalej idący, należało rozważyć podniesiony przez pozwanego zarzut przedawnienia roszczenia. Uwzględnienie tego zarzutu czyniłoby bowiem bezprzedmiotowym dalsze rozważania co do wysokości należnego powódce zachowku.

#### ***I. Przedawnienie roszczenia***

Zgodnie z art. 1007 § 2 Kodeksu cywilnego (k.c.) roszczenia z tytułu zachowku w sytuacji dziedziczenia ustawowego przedawniają się z upływem lat 5 od otwarcia spadku, czyli śmierci spadkodawcy (por. wyrok SN z dn. 10.03.2011 r., V CSK 283/10 oraz art. 924 k.c.).

Poza sporem było, że powódka i pozwany nabyli spadek na podstawie ustawy, zaś śmierć spadkodawcy nastąpiła w dniu 8.04.2014 r. Termin przedawnienia liczony od tej daty upływałby z dniem 8.04.2019 r.

Pozew wprawdzie został wniesiony w dniu 24.07.2019 r., jednak nastąpiło to po skutecznym zawezwaniu pozwanego do zawarcia próby ugodowej, co - zgodnie z art. 123 § 1 pkt. 1 k.c. - przerwało bieg przedawnienia, który na nowo rozpoczął się dopiero z chwilą zakończenia postępowania ugodowego.

Wniosek o zawezwanie do próby ugodowej w sprawie o zapłatę zachowku wpłynął do Sądu Rejonowego w O. w dniu 29.03.2019 r. We wniosku w sposób jednoznaczny oznaczono przedmiot żądania (zachówek) i jego wysokość (300.000 zł). Na posiedzeniu Sądu w dniu 24.06.2019 r. nie doszło do zawarcia ugody, co oznacza, że licząc od tej daty roszczenie o zapłatę zachowku w wysokości 300.000 zł, przedawniłoby się z dniem 24.06.2024 r.

Skoro pozew o zapłatę niższej kwoty wniesiono przed tą ostatnią datą zarzut przedawnienia nie mógł zostać uwzględniony, co uzasadniało przystąpienie do rozważań o zasadności roszczenia i wysokości ewentualnie należnego powódce zachowku.

## II. *Zachowek*

Zgodnie z art. 991 k.c. zstępnym, małżonkowi oraz rodzicom spadkodawcy, którzy byliby powołani do spadku z ustawy, należą się, jeżeli uprawniony jest trwale niezdolny do pracy albo jeżeli zstępny uprawniony jest małoletni – dwie trzecie wartości udziału spadkowego, który by mu przypadął przy dziedziczeniu ustawowym, w innych zaś wypadkach – połowa wartości tego udziału (zachowek), przy czym, jeżeli uprawniony nie otrzymał należnego mu zachowku bądź w postaci powołania do spadku, bądź w postaci zapisu, przysługuje mu przeciwko spadkobiercy roszczenie o zapłatę sumy pieniężnej potrzebnej do pokrycia zachowku albo do jego uzupełnienia.

Poza sporem było, że spadek na podstawie ustawy nabyła powódka, pozwany oraz jeszcze jedna córka spadkodawcy – każde po 1/3 części.

Oznacza to, że ewentualny zachowek należny powódce, gdyby nie uzyskała go w postaci zapisu lub powołania do spadku, wynosił połowę tego udziału, czyli 1/6 wartości całego spadku powiększonej o darowizny i zapisy, a pomniejszonej o długi spadkowe (art. 993 i nast. k.c.). W dacie śmierci ojca powódka była bowiem pełnoletnie i zdolna do pracy.

Bezspornym było również, że pozwany na skutek śmierci swojego ojca - R. K. (1), jako jego następca (spadkobierca) wstąpił w sytuację zmarłego, w tym w ciążące na nim obowiązki, które przepisy prawa spadkowego wiążą z otrzymaniem darowizny. W tym zakresie mieści się również obowiązek zaspokojenia roszczenia o zachowek po Z. K. (1), który obciążałby R. K. (1) w związku z otrzymaną od niego darowizną. Obowiązek ten dotyczy bowiem również następców prawnych obdarowanego także wówczas, gdy obdarowany zmarł przed otwarciem spadku po darczyńcy – jak to miało miejsce w sprawie niniejszej (por. w tej mierze uzasadnienie wyroku SN z dnia 13.04.2018 r., I CSK 381/17).

W tym stanie rzeczy należało przyjąć, że o ile powódka nie otrzymała należnego jej zachowku w całości w formie powołania do spadku (tj. z majątku spadkowego), darowizny lub zapisu, mogła domagać się zapłaty sumy potrzebnej do jego pokrycia lub uzupełnienia od pozwanego i innych spadkobierców – z ewentualnym ograniczeniem ich odpowiedzialności do wysokości nadwyżki przekraczającej ich własny zachowek (art. 999 k.c.), względnie do wartości stanu czynnego spadku w przypadku przyjęcia spadku z dobrodziejstwem inwentarza (art. 1031 § 2 k.c.), przy czym odpowiedzialność tych osób – wobec braku działu spadku miałyby charakter solidarny (art. 1034 § 1 k.c.).

W realiach niniejszej sprawy, gdyby powódka nie mogła otrzymać całości zachowku od pozwanego, jako spadkobiercy, ponosiłby on również odpowiedzialność z tego tytułu na podstawie art. 1000 k.c. – w granicach wzbogacenia będącego skutkiem darowizny otrzymanej od swojego ojca, który otrzymał ją od spadkodawcy (por. powołany wyżej wyrok SN w sprawie I CSK 381/17).

## III. *Obliczenie wysokości zachowku*

Przechodząc do obliczenia należnego powódce zachowku, w pierwszej kolejności należało ustalić wartość spadku po Z. K. (1) powiększoną zgodnie z art. 993-995 k.c. o wartości dokonanych przez spadkodawcę zapisów windykacyjnych i darowizn, a pomniejszoną o długi spadkowe.

Pomiędzy stronami nie było sporu, że wartość spadku obejmowała udział 1/2 w samochodzie osobowym marki O. (...) o wartości 3.000 zł oraz długi spadkowe w łącznej wysokości 73 151,60 zł. Sporna pozostawała wartość nieruchomości spadkowych oraz dokonanej przez spadkodawcę darowizny.

Celem oszacowania wartości nieruchomości (w tym stanowiącej przedmiot darowizny) dopuszczono dowód z opinii biegłego rzeczoznawcy majątkowego, którego szacunki przedstawiono wyżej. W ocenie Sądu opinia jest rzetelna, jasna, nie zawiera sprzeczności ani luk. Biegła w sposób przekonywujący uzasadniła wnioski zawarte w opinii oraz w sposób merytoryczny ustosunkowała się do podniesionych przez pozwanego zastrzeżeń w pisemnej opinii uzupełniającej, w której szczegółowo i przekonująco wyjaśniła, w jaki sposób uwzględniła w opinii położenie i przebieg napowietrznych linii energetycznych i słupów na terenie nieruchomości oraz istnienie wiat – trwale związanych z gruntem i stanowiących jego części składowe.

Sąd nie znalazł nadto podstaw do kwestionowania przyjętej przez biegłą metody wyceny, która wynika z położenia szacowanych nieruchomości oraz stanem, w jakiej się znajduje i brakiem odpowiedniej liczby transakcji dotyczących nieruchomości podobnych na tym obszarze. Powyższe zatem czyni bezzasadnym powoływanie się przez stronę pozwaną na poszerzenie o rynki nieruchomości województw sąsiednich, które nie odzwierciedlają położenia czy też aktualnego rynku danej nieruchomości i nie prowadziłyby to do ustalenia faktycznej wartości nieruchomości.

Uznając zatem wnioski opinii za miarodajne do dalszych ustaleń, należało przyjąć, że szacunkowa wartość wchodzących w skład spadku udziałów w nieruchomości wynosi łącznie **161.606 zł**, na co składa się:

- udział 1/2 w nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny o nr KW (...) o wartości rynkowej 78.595 zł,
- udział 1/2 w nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny o nr KW (...) o wartości rynkowej 83.011 zł.

Po doliczeniu wartości udziału w samochodzie O. (...) (3.000 zł) do dalszych rozważań należało przyjąć kwotę **164.606 zł** i zgodnie z przepisami art. 991- 995 k.c. o podstawy obliczenia zachowku doliczyć wartość darowizn poczynionych przez spadkodawcę według stanu przedmiotu darowizny z daty jej dokonania, a według wartości z chwili ustalania zachowku.

Zgodnie z opinią biegłej szacunkowa wartość nieruchomości darowanej ojcu pozwanego wynosi kwotę **947.113 zł**, którą należy doliczyć do podstawy obliczenia zachowku i co daje łącznie kwotę **1.111.719 zł**.

W sprawie nie przedstawiono przekonujących i wiarygodnych dowodów, że powódka otrzymała od spadkodawcy darowizny doliczane do podstawy obliczenia zachowku lub zaliczane na zachówek. Pozwany wprawdzie podnosił, że miała otrzymać pieniądze, z których sfinansowała zakup lokalu mieszkalnego oraz sklepu na targowisku miejskim, jednak z żadnych dowodów nie wynika, jakie konkretnie kwoty miały być jej przekazane przez spadkodawcę. Jedynym źródłem informacji na ten temat był mąż matki pozwanego, który miał o tym dowiedzieć się od zmarłego, jednak bez żadnych szczegółów na temat konkretnych kwot darowizny. Twierdzenia o darowiznach nie potwierdzają również informacje zasięgnięte z organów skarbowych (k. 249). Powódka natomiast przedstawiła źródła finansowania zakupu nieruchomości, przedkładając na tę okoliczność umowy zawierane niedalekim czasie od kupna nieruchomości z Zakładowym Funduszem Świadczeń Socjalnych.

Reasumując, nie ujawniono okoliczności, które świadczyłyby, że zmarły poczynił na rzecz powódki jakiegokolwiek darowizny bądź zapisy windykacyjne, podlegające zaliczeniu na należny jej zachówek.

W dalszym kroku wskazaną wyżej podstawę obliczenia zachowku (**1.111.719 zł**) należało pomniejszyć o długi spadkowe **73.151,60 zł**.

Po tym działaniu podstawa obliczenia zachowku wynosi kwotę **1.038.567,40 zł**.

Jak już wskazano, powódce należał się zachówek w wysokości 1/6 wartości całego spadku powiększonej o darowizny i zapisy, a pomniejszonej o długi spadkowe, co stanowi kwotę **173.094,60 zł** (w zaokrągleniu do pełnego grosza).

Na zachówek należny powódce należało jednak zaliczyć wartość udziału, w jakim została powołana do spadku na podstawie ustawy. Udział ten wynosił 1/3, a majątek spadkowy obejmowały aktywa na łączną kwotę 164.606 zł (udziały w lokalach mieszkalnych i w samochodzie) oraz pasywa w kwocie 73.151,60 zł (długi zmarłego).

W ramach powołania do spadku w 1/3 wartość majątku, jaki przypadł powódce, wynosiła zatem **30.484,80 zł** (164.606 zł minus 73.151,60 zł = 91.454,40 x 1/3).

Zaliczenie tej kwoty na poczet należnego powódce zachowku oznacza, że jego uzupełnienie powinno nastąpić o kwotę **142 609,80 zł** (173.094,60 zł minus 30.484,80 zł).

Z opisanych przyczyn i na podstawie powołanych przepisów powództwo uwzględniono do takiej właśnie kwoty (pkt I sentencji wyroku) i oddalono je w dalej idącym zakresie (pkt II sentencji wyroku).

O odsetkach za opóźnienie w spełnieniu tego świadczenia orzeczono na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c. W ocenie Sądu, po tym jak pozwany wezwano do zapłaty zachowku w ramach zawezwania do próby ugodowej, do dnia posiedzenia w sądu w tym przedmiocie pozwany dysponował dostatecznym czasem na spełnienie świadczenia. Skoro między stronami nie doszło do porozumienia, a pozwany świadczenia nie spełnił, od tej daty znalazł się w opóźnieniu, uzasadniającym żądanie odsetek z tego tytułu.

Z uwagi na wynik procesu, który powódka wygrała w 56 % swojego żądania, koszty procesu między stronami rozliczono proporcjonalnie do tego wyniku.

Po stronie powódki koszty te stanowiły kwotę 16.817 zł i obejmowały częściowo uiszczoną opłatę od pozwu (3.000 zł), zaliczkę w kwocie 3.000 zł wydatkowaną w całości na wynagrodzenie biegłej, opłatę za pełnomocnictwo (17 zł) i wynagrodzenie pełnomocnika, ustalone na podstawie § 2 pkt. 7 w zw. z § 15 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (10.800 zł).

Stopień uwzględnienia roszczeń powódki uzasadniał te koszty w 56%, tj. do kwoty 9.417 zł.

Po stronie pozwanego koszty procesu obejmowały opłatę za pełnomocnictwo (17 zł) i wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego według takiej samej stawki (10.800 zł).

Stopień uwzględnienia stanowiska pozwanego uzasadniał te koszty w 44%, tj. do kwoty 4.759 zł.

Różnica tych kwot wypada na korzyść powódki, dlatego na jej rzecz zasądzono zwrot kosztów procesu w kwocie 4.658 zł.

O nieuiszczonych kosztach sądowych w kwocie 15.535,18 zł (część opłaty od pozwu, od której powódka była zwolniona oraz część wynagrodzenia biegłej pokryta ze środków Skarbu Państwa - k. 486 i k. 530) orzeczono na podstawie art. 113. Ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w związku z art. 100 k.p.c., decydując o ich ściągnięciu od stron proporcjonalnie od stopnia, w jakim uległy w swoich żądaniach. Z tej przyczyny od powódki nakazano ściągnąć 44%, a od pozwanego 56% (odpowiednio 6.835 zł i 8.700 zł).