

**Sygn. akt I C 150/15**

## WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 8 grudnia 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Olsztynie I Wydział Cywilny**

w składzie następującym: Przewodniczący: SSO Juliusz Ciejek

Protokolant: stażysta Aleksandra Bogusz-Dobrowolska

po rozpoznaniu w dniu 24 listopada 2015 r. w Olsztynie

na rozprawie

sprawy z powództwa B. J. i P. J.

przeciwko (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powodów solidarnie na rzecz pozwanego kwotę 7.217 zł (siedem tysięcy dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

**Sygn. akt I C 150/15**

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 2 marca 2015 r. skierowanym przeciwko (...) Bank (...) S.A. w W. powodowie B. J. i P. J. wnieśli o pozbawienie w całości wykonalności bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia (...) r. nr (...) oznaczonego kolejnym nr (...) (...) Banku(...) S.A. z siedzibą w W. zaopatrzonego w klauzulę wykonalności przez Sąd Rejonowy w Warszawie postanowieniem z dnia 19 grudnia 2014 r., wydanego przeciwko powodom solidarnie celem prowadzenia egzekucji z nieruchomości dłużników objętych wymienionymi w pozwie księgami wieczystymi. Powodowie wnieśli także o zasądzenie od pozwanego na ich rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych ewentualnie stosownie do spisu kosztów. Jako wartość przedmiotu sporu pełnomocnik powódki wskazał kwotę 699.778,11zł.

W uzasadnieniu swego żądania wskazali, że przeciwko nim na wniosek pozwanego prowadzona jest egzekucja z nieruchomości położonych według właściwości Sądu Rejonowego w Giżycku, na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia (...) r. (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 6 września 2013 r. Tymczasem pozwany złożył do Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa wniosek o wydanie dalszego tytułu wykonawczego, który miałby umożliwić prowadzenie egzekucji z ww. składników majątku. Powodowie wskazali, że prowadzenie równoległych postępowań egzekucyjnych dotyczących tych samych wierzytelności, a przede wszystkim z tych samych składników majątku dłużnika i przez tego samego komornika naraża powodów na bezzasadne dublujące się koszty. Ponadto poprzez prowadzenie Sądu w błąd przez wierzyciela istnieją dwa różne tytuły egzekucyjne dotyczące tego samego zobowiązania (k. 2-8).

W odpowiedzi na pozew pozwany (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powodów solidarnie na jego rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Pozwany wskazał, że stawiane przez powodów zarzuty nie dotyczą merytorycznej zasadności tytułu wykonawczego, a tylko takie mogą być podstawą pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego. Pozwany przyznał, że przed komornikiem sądowym w G. toczy się postępowanie egzekucyjne, w którym zajęte zostały nieruchomości wskazane przez powodów, a jego podstawą był tytuł wykonawczy w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) zaopatrzonego w klauzulę. W toku postępowania pozwany złożył do ww. organu egzekucyjnego wniosek o rozszerzenie egzekucji o nieruchomości położoną w W.. Kolejny organ ten uznał się za niewłaściwy i przekazał wniosek egzekucyjny wraz z tytułem wykonawczym nr (...) według właściwości organowi egzekucyjnemu w W., gdzie wszczęto odpowiednio postępowanie egzekucyjne. Wobec powyższego pozwany chcąc kontynuować także egzekucję z uprzednio wskazanych nieruchomości położonych według właściwości Sądu Rejonowego w Giżycku wydał kolejny (dalszy) bankowy tytuł egzekucyjny, któremu sąd nadał klauzulę wykonalności. Na podstawie tego tytułu (...) wszczął egzekucję z nieruchomości należących do dłużników, a położonych według właściwości Sądu Rejonowego w Giżycku.

Dodatkowo pozwany wskazał, że postępowanie egzekucyjne względem nieruchomości położonych w obszarze właściwości komornika z G. było kontynuowane po przekazaniu sprawy KM 1032/13 ale działo się to na podstawie innego tytułu wykonawczego ( (...) nr (...)), obejmującego inną wierzytelność niż tytuł, co do którego został wydany kwestionowany przez powodów tytuł wykonawczy (k. 146-150).

#### **Sąd ustalił, co następuje:**

W dniu (...) r. (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. wydał przeciwko P. J. i B. J. bankowy tytuł egzekucyjny nr (...). Ww. bankowy tytuł egzekucyjny został zaopatrzony w dniu 6 września 2013 r. w klauzulę wykonalności. W dniu 8 października 2013 r. wierzyciel (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. złożył wniosek o przeprowadzenie postępowania egzekucyjnego do Komornika Sądowego w G. A. K.. Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą KM 1032/13. We wniosku egzekucyjnym jako składniki majątku z którego ma być prowadzona egzekucja wskazano m.in. nieruchomości stanowiące własność powodów, dla których Sąd Rejonowy w Giżycku VII Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w W. posiada urządzone księgi wieczyste o numerach: (...), (...), (...), (...), (...), (...).

(bezsporne)

W dniu (...) r. (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. wydał przeciwko P. J. i B. J. bankowy tytuł egzekucyjny nr (...). Z treści bankowego tytułu egzekucyjnego wynika, że zobowiązanie dłużników jest solidarne i wynika z tytułu poręczenia wekslowego stanowiącego zabezpieczenie wierzytelności banku określonej w umowie kredytu (...) z dnia 16 lipca 2010 r. zawartej przez Bank z (...) sp. z o.o. w W. w upadłości likwidacyjnej. Na podstawie ksiąg Banku stwierdzono, że wysokość zobowiązania dłużników z ww. tytułu na datę jego bankowego tytułu egzekucyjnego wynosi 717.606,25 zł.

Postanowieniem z dnia 13 grudnia 2013 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa w Warszawie nadał klauzulę wykonalności ww. bankowemu tytułowi egzekucyjnemu w całości zgodnie z jego treścią, z tym że do kwoty nieprzekraczającej 1.553.480,00 zł. Jednocześnie zasądził od P. i B. J. na rzecz ww. wierzyciela kwotę 127 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania o nadanie klauzuli wykonalności.

(dowód: poświadczona za zgodność z oryginałem kserokopia (...) nr (...) k. 173, poświadczona za zgodność z oryginałem kserokopia postanowienie SR w Warszawie z dnia 13 grudnia 2013 r. k. 174)

Pismem datowanym na 7 stycznia 2014 r. (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W., przedkładając tytuł wykonawczy w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z dnia (...) r., wniósł o przeprowadzenie postępowania egzekucyjnego przeciwko dłużnikom P. i B. J. w celu wyegzekwowania należności objętych ww. tytułem.

Jako składniki majątku z których ma być przeprowadzona egzekucja wierzyciel wskazał m.in. nieruchomości należące do dłużników położone w:

- a) miejscowości C. – nieruchomość objęta księgą wieczystą nr (...) oraz nieruchomość objęta księgą wieczystą nr (...);
- b) miejscowości K. – nieruchomości objętej księgą wieczystą nr (...);
- c) miejscowości W. – nieruchomości objętych księgami wieczystymi o nr: (...), (...);
- d) miejscowości B.- nieruchomości objętych księgami wieczystymi nr (...);
- e) miejscowości G. objętych księgami wieczystymi nr: (...)/ (...), (...);
- f) miejscowości O. – nieruchomości objętej księgą wieczystą nr (...);
- g) miejscowości G. – nieruchomości objętej księgą wieczystą nr (...).

Wniosek egzekucyjny został złożony do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Giżycku – A. K. według właściwości wynikającej z położenia nieruchomości.

(dowód: poświadczona za zgodność z oryginałem kserokopia wniosku egzekucyjnego k. 172)

Ww. organ egzekucyjny na skutek wniosku pozwanego dokonał przyłączenia do postępowania wcześniej wszczętego względem nieruchomości objętych księgami wieczystymi o numerach: (...), (...), (...), (...), (...), (...).

(dowód: poświadczona za zgodność z oryginałem kserokopia zawiadomienia wierzyciela o przyłączeniu do toczącej się egzekucji z nieruchomości z dnia 14 stycznia 2014 r. k. 175- 180)

W dniu 22 stycznia 2014 r. pozwany wniósł o rozszerzenie postępowania egzekucyjnego i przeprowadzenie egzekucji z nieruchomości należącej do dłużników położonej w W., objętej księgą wieczystą nr (...). Pismem z dnia 4 lutego 2014 r. wierzyciel wniósł o przekazanie sprawy egzekucyjnej prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) zgodnie z właściwością do komornika działającego przy sądzie w którego okręgu jest położona nieruchomość objęta księgą wieczystą nr (...), celem kontynuowania postępowania egzekucyjnego z tej nieruchomości.

(dowód: poświadczona za zgodność z oryginałem kserokopia pisma wierzyciela z dnia 22 stycznia 2014 r. k. 1621 oraz z dnia 4 lutego 2014 r. k. 162)

Postanowieniem z dnia 11 lutego 2014 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Giżycku A. K. w sprawie KM 1032/13 uznała się niewłaściwym do prowadzenia sprawy i przekazała wniosek egzekucyjny wierzyciela z dnia 4 lutego 2014 r. wraz z tytułem wykonawczym z dnia (...) r. (...) zaopatrzony w klauzule wykonalności z dnia 6 września 2013 r. komornikowi według miejsca zamieszkania dłużnika. W uzasadnieniu organ egzekucyjny wskazał, że postanowienie wydane zostało w związku z wnioskiem wierzyciela o rozszerzenie postępowania egzekucyjnego o egzekucję z nieruchomości położonej w W..

(dowód: : poświadczona za zgodność z oryginałem kserokopia postanowienia o przekazaniu sprawy k. 163)

Pismem z dnia 13 marca 2014 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa M. G. zawiadomił pozwanego o wszczęciu egzekucji z nieruchomości kw nr (...) prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego-bankowego tytułu egzekucyjnego (...) zaopatrzonego w klauzule wykonalności.

(dowód: poświadczona za zgodność z oryginałem kserokopia zawiadomienie o wszczęciu egzekucji k. 164)

W dniu (...) r. (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W., powołując się na art. 96 ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. prawo bankowe wystawił bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), przeciwko dłużnikom P. i B. J., jako dalszy tytuł egzekucyjny w celu prowadzenia postępowania egzekucyjnego z nieruchomości objętych księgami wieczystymi: (...), (...), (...), (...), (...). Z treści bankowego tytułu egzekucyjnego wynika, że zobowiązanie dłużników jest solidarne i wynika z tytułu poręczenia wekslowego stanowiącego zabezpieczenie wiarygodności banku określonej w umowie kredytu w rachunku bieżącym nr (...) z dnia 19 listopada 2009 r. zawartej przez Bank z (...) sp. z o.o. w W. w upadłości likwidacyjnej. Na podstawie ksiąg Banku stwierdzono, że wysokość zobowiązania dłużników z ww. tytułu na datę wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego wynosi 941.113,11 zł.

(dowód: poświadczona za zgodność z oryginałem kserokopia tytułu egzekucyjnego nr (...) k. 168)

Postanowieniem z dnia 19 grudnia 2014 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa w Warszawie nadał klauzulę wykonalności ww. bankowemu tytułowi egzekucyjnemu oznaczonym kolejnym nr (...) w całości zgodnie z jego treścią, z tym że oznaczył go liczbą porządkową (...) zastrzegając, że został wydany celem prowadzenia egzekucji z nieruchomości dłużników objętych kw nr (...), (...), (...), (...), (...), (...).

(dowód: poświadczona za zgodność z oryginałem kserokopia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności k. 165-166 oraz postanowienia SR w Warszawie z dnia 19 grudnia 2013 r. k. 169-171)

Wnioskiem z dnia 27 stycznia 2015 r. skierowanym do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Giżycku – A. K. pozwany wniósł o przeprowadzenie postępowania egzekucyjnego z nieruchomości należących do dłużników o nr kw: (...), (...), (...), a to celem wyegzekwowania należności objętych bankowym tytułem egzekucyjnym nr (...) z dnia (...) r. zaopatrzonego w klauzulę wykonalności.

Domagał się egzekucji kwoty 699.778,11 zł tytułem należności głównej, 241.335 zł tytułem odsetek umownych, 89 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania i 3600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym.

(dowód: poświadczona za zgodność z oryginałem kserokopia wniosku o przeprowadzenie egzekucji k. 167, akta egzekucyjne Km 139/15 k.204-225)

Na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności prowadzona jest obecnie egzekucja komornika pod sygn. akt KM 139/15 przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Giżycku- A. K. z nieruchomości należących do dłużników objętych kw nr (...), położonej w W., kw nr (...), (...), położonej w C. i kw nr (...) położonej w C..

(dowód: informacja od organu egzekucyjnego k. 186, akta egzekucyjne Km 139/15 k.204-225)

Dnia 30 grudnia 2014 r. wydane zostało postanowienie o przysądzeniu własności nieruchomości objętej kw nr (...). Przedmiotowe postanowienie jest prawomocne.

(dowód: wydruk pozyskany z podsystemu dostępu do Centralnej Bazy Danych Ksiąg wieczystych dla kw nr (...) k. 54-58)

Dnia 5 stycznia 2015 r. wydane zostało postanowienie o przysądzeniu własności nieruchomości objętej kw nr (...). Przedmiotowe postanowienie jest prawomocne.

(dowód: wydruk pozyskany z podsystemu dostępu do Centralnej Bazy Danych Ksiąg wieczystych dla kw nr (...) k. 48-53)

Dnia 12 lutego 2015 r. komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Giżycku A. K. wydała postanowienie o zakończeniu postępowania egzekucyjnego KM 1032/13. Przedmiotowe postanowienie jest prawomocne. Na podstawie przedmiotowego postanowienia z działu III kw nr (...) dokonano wykreślenia ostrzeżenia o wszczęciu

egzekucji z nieruchomości w sprawie KM 1032/13 prowadzonej z wniosku wierzyciela (...) Bank (...) S.A. w W. na podstawie tytułu egzekucyjnego z dnia 26-06-2013 r. sygn.. akt DR/109/2013 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 6.09.2013 r. Wykreślenia ostrzeżenia dokonano 16 lutego 2015 r.

(znane z urzędu: informacje dotyczące kw nr (...) pozyskane z podsystemu dostępu do Centralnej Bazy Danych Ksiąg wieczystych)

W kw nr (...) w dziale III widnieje ostrzeżenie o wszczęciu egzekucji z nieruchomości w sprawie KM 1032/13 prowadzonej z wniosku wierzyciela (...) Bank (...) S.A. w W. na podstawie tytułu egzekucyjnego z dnia 26-06-2013 r. sygn. akt DR/109/2013 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 6.09.2013 r. Wpisu dokonano w dniu 22 października 2013 r.

(dowód: wydruk z podsystemu dostępu do Centralnej Bazy Danych Ksiąg wieczystych – wydruk z odpisu księgi (...) k. 43-47)

W kw nr (...) w dziale III widnieje ostrzeżenie o wszczęciu egzekucji z nieruchomości w sprawie KM 1032/13 prowadzonej z wniosku wierzyciela (...) Bank (...) S.A. w W. na podstawie tytułu egzekucyjnego z dnia 26-06-2013 r. sygn.. akt DR/109/2013 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 6.09.2013 r. Wpisu dokonano w dniu 23 października 2013 r.

(dowód: wydruk pozyskany z podsystemu dostępu do Centralnej Bazy Danych Ksiąg wieczystych dla kw nr (...) k. 66-68)

W kw nr (...) w dziale III widnieje ostrzeżenie o wszczęciu egzekucji z nieruchomości w sprawie KM 1032/13 prowadzonej z wniosku wierzyciela (...) Bank (...) S.A. w W. na podstawie tytułu egzekucyjnego z dnia 26-06-2013 r. sygn. akt DR/109/2013 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 6.09.2013 r. Wpisu dokonano w dniu 23 października 2013 r.

(dowód: wydruk pozyskany z podsystemu dostępu do Centralnej Bazy Danych Ksiąg wieczystych dla kw nr (...) k. 69-73)

W kw nr (...) w dziale III widnieje wzmianka o wszczęciu egzekucji z nieruchomości opisaną przedmiotową księgą w sprawie z wniosku wierzyciela (...) Bank (...) S.A. w W. przeciwko dłużnikom B. J., P. J.. Ze wzmianki wynika, iż egzekucja jest prowadzona na podstawie tytułu wykonawczego podstawie tytułu egzekucyjnego z dnia 26-06-2013 r. sygn. akt DR/109/2013 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 6.09.2013 r. Wpisu dokonano 24 marca 2014 r.

(znane z urzędu: informacje dotyczące kw nr (...) pozyskane z podsystemu dostępu do Centralnej Bazy Danych Ksiąg wieczystych)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie przedłożonych przez strony dokumentów, w tym dokumentów urzędowych albowiem zostały one sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy w zakresie ich kompetencji. Dokumenty urzędowe, tj. postanowienia organu egzekucyjnego i postanowienia sądów stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone (art. 244 § 1 k.p.c.)

Na wiarę zasługiwały też przedłożone przez strony dokumenty prywatne (art.245 kpc) tj. poświadczone za zgodność z oryginałem kserokopie pism pozwanego kierowane bądź to do organu egzekucyjnego bądź do sądu, a także wydruki treści wyświetlonych w trybie przeglądania w Centralnej Bazie Danych Ksiąg Wieczystych wymienionych ksiąg wieczystych stanowiące inny środek dowodowy (art. 309 k.p.c.). Wiarygodności wymienionych dowodów nie kwestionowała żadna ze stron procesu a i Sąd nie znalazł podstaw by czynić to z urzędu.

Sąd oddalił wniosek dowody w przedmiocie dopuszczenia dowodu z przesłuchania stron na okoliczność prowadzonej przez pozwanego egzekucji wobec nieruchomości powodów w sprawie KM 1032/13 oraz wprowadzenia w błąd Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie przez pozwanego, albowiem na tym etapie sprawy wszystkie istotne dla rozstrzygnięcia okoliczności pozostały wyjaśnione, stąd nie zachodziła przesłanka do zastosowania art. 299 k.p.c.

Sąd oddalił także wniosek dowody powodów o przesłuchanie świadka A. K. na okoliczność prowadzenia przeciwko powodom egzekucji z wniosku pozwanego w zakresie objętym skarżonym bankowym tytułem egzekucyjnym, albowiem okoliczności te wynikają z dokumentów przedłożonych przez strony i okoliczności sporne w tym zakresie zostały już dostatecznie wyjaśnione (art. 217 § 3 k.p.c.). Z tych samych względów Sąd oddalił wniosek o żądanie akt Km 1032/12 i przeprowadzenie z nich dowodu.

Na uwzględnienie nie zasługiwał także wniosek dowodowy o dopuszczenie dowodów z akt Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w W. o sygn.akt (...) Co 3715/14 na okoliczność wprowadzenia w błąd Sądu przez pozwanego, albowiem w aktach sprawy znajduje się odpis wniosku pozwanego skierowany do ww. Sądu w przedmiocie nadania bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) klauzuli wykonalności ( k. 165-166), co zdaniem Sądu w zestawieniu z pozostałym materiałem dowodowym, wystarczająco wyjaśnia okoliczności sporne w tym zakresie (art. 217 § 3 k.p.c.).

Ponadto wskazane wyżej wnioski dowodowe przyczyniłyby się jedynie do przewleczenia tego postępowania i toczących się postępowań egzekucyjnych.

Stosownie do treści art. 840 § 1 k.p.c. w enumeratywnie wymienionych w tym przepisie przypadkach dłużnik może żądać w drodze powództwa - pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo jego ograniczenia. Powództwo z art. 840 k.p.c., jako środek merytorycznej obrony dłużnika, pozwala na zakwestionowanie wykonalności tytułu wykonawczego w drodze badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tym tytułem i w konsekwencji musi być oparte na przyczynach materialnoprawnych - podstawach wymienionych w pkt 1-3 omawianego przepisu.

W ocenie Sądu Okręgowego powodowie nie wykazali zaistnienia żadnej z przesłanek wymienionych w treści art. 840 § 1 k.p.c.

Powodowie w pozwie wskazali, że swoje roszczenie opierają na fakcie prowadzenia przez pozwanego równoległych postępowań egzekucyjnych dotyczących tych samych wierzytelności i skierowanych jednocześnie do tych samych składników ich majątku.

Taki zarzut nie mieści się z pewnością w formule opisanej w art. 840 § 1 pkt 2 i 3 k.p.c. nie zmierza bowiem do wykazania, że po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane. Z oczywistych względów jako że bankowy tytuł egzekucyjny nie pochodzi od Sądu ani nie nadano mu klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi w trybie art. 788 k.p.c. nie może być też mowy o zaistnieniu pozostałych wymienionych w art. 840 § 1 k.p.c. przesłanek.

Jak można wnioskować z treści pozwu zarzut powodów oparty jest na treści art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c. albowiem podważają zasadność wydania przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa w sprawie II Co 375/14 klauzuli wykonalności na bankowy tytuł egzekucyjny o nr (...), wskazując, że pozwany wprowadził Sąd w błąd co do celu ubiegania się o wydanie kolejnego tytułu wykonawczego.

Powołany przepis oznacza, że dłużnik może powoływać się w pozwie na zdarzenia, które zaszły przed powstaniem tytułu egzekucyjnego, jak również na zdarzenia zaistniałe pomiędzy powstaniem tytułu egzekucyjnego a nadaniem temu tytułowi klauzuli wykonalności. W wypadku zdarzeń mających miejsce po wydaniu tytułu egzekucyjnego wnoszący powództwo powinien wskazać na wpływ tych zdarzeń na nadanie klauzuli wykonalności. Jeżeli powód-dłużnik powołuje się na zdarzenia zaistniałe przed powstaniem tytułu egzekucyjnego, to tenże dłużnik ma prawo zaprzeczyć obowiązkowi spełnienia na rzecz pozwanego-wierzyciela świadczenia wskazanego w tytule. W doktrynie do

grupy zarzutów skierowanych przeciwko wykonalności tytułu wykonawczego zaliczane są np. brak dokumentów, na podstawie których nadano klauzulę wykonalności, wskazującą przejście uprawnienia lub obowiązku na stronę, czy też niewykazanie ziszczenia się warunku wskazanego w tytule egzekucyjnym (z komentarza do Kodeksu postępowania cywilnego. Komentarz. Tom IV. Artykuły 730-1088. Dolecki H. (red.), Wiśniewski T. (red.), Ciepla H., Zawistowski D., Żyznowski T. lex).

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) wystawiony został na mocy ówczesnie obowiązującego art. 96 ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. prawo bankowe. Artykuł ten stanowił, że w przypadku egzekucji przeciwko kilku osobom lub z kilku części składowych majątku dłużnika można wystawić dalsze tytuły egzekucyjne. Z takiego też uprawnienia skorzystał pozwany wydając w dniu (...) r. bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), w którym wskazał, że jest to dalszy (drugi) tytuł egzekucyjny w celu prowadzenia postępowania egzekucyjnego z nieruchomości: (...), (...), (...), (...), (...), (...). Z treści bankowe tytułu egzekucyjnego i z twierdzeń stron wynika, że zobowiązanie dłużników odpowiada wierzytelności określonej w bankowym tytule egzekucyjnym nr (...) (bezsporne).

Pozwany zatem miał podstawę prawną do wydania dalszego bankowego tytułu egzekucyjnego.

Kolejno wskazać należy, że powodowie nie wykazali, aby między wydaniem przedmiotowego tytułu egzekucyjnego a nadaniem mu klauzuli wykonalności nastąpiło zdarzenie, które uniemożliwiałoby czy czyniło niezasadnym nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr DR (...) klauzuli wykonalności. W szczególności nie wykazano, aby między tymi zdarzeniami zobowiązanie powodów choćby w jakiegokolwiek mierze wygasło.

Podkreślić należy, że jeszcze przed wydaniem tytułu nr (...) i nadaniem mu klauzuli, z wniosku pozwanego toczyło się postępowanie egzekucyjne co do nieruchomości powodów o nr kw (...), (...), (...), (...), (...), (...) (postępowanie KM 1032/13, oparte o tytuł wykonawczy (...)). W toku przedmiotowego postępowania pozwany wystąpił z wnioskiem o rozszerzenie egzekucji o nieruchomość należącą do powodów położoną w W. (kw nr (...)). Na skutek tej czynności organ egzekucyjny prowadzący sprawę KM 1032/13 wydał postanowienie o przekazaniu wniosku egzekucyjnego wraz z tytułem wykonawczym (...) komornikowi właściwemu ze względu na położenie nieruchomości. Zgromadzone w sprawie dokumenty w tym wydruk z kw nr (...) (wpis w dziale III powołanej księgi wieczystej), a także kopia zawiadomienia o wszczęciu egzekucji w sprawie KM 1393/14 (k.164) w sposób jednoznaczny świadczą o tym, że egzekucja z nieruchomości objętej kw nr (...) prowadzona jest na podstawie tytułu wykonawczego stanowiącego bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) zaopatrzonego w klauzule wykonalności.

Tymczasem wszczęta na wniosek pozwanego z dnia 27 stycznia 2015 r. (k. 167) egzekucja z nieruchomości stanowiących własność powodów a objętych kw nr (...), (...), (...)/ prowadzona jest już na podstawie dalszego bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności. Potwierdzeniem powyższego są dokumenty zawarte w aktach Km139/15 (k.204-22).

Reasumując, każda z egzekucji skierowanych do nieruchomości dłużników objętych właściwością bądź to Sądu Rejonowego w Giżycku bądź to Sądu Rejonowego dla Warszawy M. w W. prowadzona jest na podstawie dwóch odrębnych tytułów wykonawczych. Nie występuje zatem sugerowany przez powodów zbieg tytułów wykonawczych co do prowadzenia egzekucji. Powodowie nie wykazali, aby wspomniane tytuły wykonawcze dublowały się w ramach tego samego postępowania egzekucyjnego. Prowadzenie zaś egzekucji z różnych składników majątku dłużników na podstawie dwóch tytułów wykonawczych stwierdzających tą samą wierzytelność jest dozwolone, o tyle o ile wierzyciel w toku prowadzonych postępowań egzekucyjnych nie będzie egzekwował swej wierzytelności ponad miarę.

Ewentualne koszty dodatkowe, które mogłyby się takim przypadku pojawić, będą mogły być zwalczane w trybie skargi na czynności komornika w przypadku ustalenia kosztów postępowania egzekucyjnego. Sąd będzie wówczas miał możliwość oceny czy wierzyciel nie nadużył swoich uprawnień generując koszty niecelowe do dochodzenia swoich praw.

Wskazać także należy, że fakt istnienia w dziale III ksiąg wieczystych prowadzonych dla nieruchomości objętych kw nr (...), (...), (...) wpisu o ostrzeżeniu o wszczęciu egzekucji z nieruchomości w sprawie KM 1032/13 prowadzonej z wniosku wierzyciela (...) Bank (...) S.A. w W. na podstawie tytułu egzekucyjnego z dnia 26-06-2013 r. sygn.. akt DR/109/2013 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 6.09.2013 r., nie uzasadnia twierdzenia, że to właśnie na podstawie owego tytułu egzekucja z ww. nieruchomości się toczy. Powyższemu przeczy już tylko fakt, że przedmiotowy wpis został dokonany odpowiednio w dniu 22 października 2013 r. co do nieruchomości (...) oraz w dniu 23 października 2013 r. co do nieruchomości nr (...) i nr (...), zaś wzmianka ujawniona w kw nr (...) o tym, że egzekucja jest prowadzona na podstawie tytułu egzekucyjnego z dnia 26-06-2013 r. sygn. akt DR/109/2013 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 6.09.2013 r., pochodzi z 24 marca 2014 r. Analiza dat wpisów o wszczęciu egzekucji na podstawie wymienionego tytułu wykonawczego, w sposób jednoznaczny świadczy o tym, że tytuł ten musiał być przekazany komornikowi właściwemu dla prowadzenia egzekucji z nieruchomości opisanej kw nr (...), w innym bowiem wypadku taki wpis nie byłby w ogóle dokonany (art. 924 § 1 k.p.c.).

Powyższą argumentację wzmacnia jedynie fakt, że jak to wynika z treści III działu kw (...) w dniu 12 lutego 2015 r. komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Giżycku A. K. wydała postanowienie o zakończeniu postępowania egzekucyjnego KM 1032/13. Skutkiem powyższego było wykreślenie ostrzeżenia o wszczęciu egzekucji z nieruchomości (...) w sprawie KM 1032/13 prowadzonej z wniosku wierzyciela (...) Bank (...) S.A. w W. na podstawie tytułu egzekucyjnego z dnia 26-06-2013 r. sygn.. akt DR/109/2013 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 6.09.2013 r. Wpisu tego jak wynika z odpisu ww. księgi dokonano 16 lutego 2015 r.

Na podzielenie nie zasługuje także podnoszony przez pełnomocnika powodów argument dotyczący zakwestionowania przez Trybunał Konstytucyjny zasadności wydania bankowych tytułów egzekucyjnych. W istocie wyrokiem z dnia 14 kwietnia 2015 r., sygn. akt P 45/12, dotyczącego niezgodności z Konstytucją przepisów ustawy - Prawo bankowe, przyznających bankom uprawnienie do wystawiania bankowych tytułów egzekucyjnych, Trybunał orzekł, iż art. 96 ust. 1 i art. 97 ust. ustawy - Prawo bankowe, są niezgodne z art. 32 ust. 1 Konstytucji. Jednocześnie, utrata mocy obowiązującej zakwestionowanych przepisów została odroczone do dnia 1 sierpnia 2016 r., w celu, jak stwierdził Trybunał Konstytucyjny, umożliwienia bankom zakończenia spraw w toku oraz wydania przez ustawodawcę odpowiednich przepisów intertemporalnych.

I tak ustawą z dnia 25 września 2015 r. o zmianie ustawy - Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw ( Dz. U. 2015.1854) uchylono art. 96-98 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe (Dz. U. z 2015 r. poz. 128, z późn. zm.). Przedmiotowa nowela weszła w życie 27 listopada 2015 r. Jednocześnie w art. 11 ust. 3 ustawy nowelizującej postanowiono, iż bankowy tytuł egzekucyjny, któremu nadano klauzulę wykonalności na podstawie przepisów dotychczasowych, zachowuje moc tytułu wykonawczego także po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Powyższe uregulowanie w sposób jednoznaczny przesądza o bycie prawnym dotychczas wydanych bankowych tytułów egzekucyjnych, które zostały zaopatrzone w klauzulę wykonalności.

Mając na względzie powyższe rozważania, Sąd uznając, iż nie zaszła żadna z przesłanek opisanych w art. 840 § 1 k.p.c. powództwo oddalił.

O kosztach procesu orzeczono w myśl art. 98 k.p.c. w zw. z art. 105 § 2 k.p.c. zasądzając je od powodów solidarnie na rzecz pozwanego. Na koszty procesu poniesione przez pozwanego złożyła się kwota 7.200 zł z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwota 17 zł z tytułu opłaty skarbowej za udzielenie pełnomocnictwa. Sąd nie znalazł żadnych podstaw do zastosowania opisanej w art. 102 k.p.c. zasady słuszności. Zgodnie ze stanowiskiem judykatury, który tutejszy Sąd w pełni podziela, zastosowanie art. 102 k.p.c. ze względu na sytuację majątkową strony mogłoby występować jedynie wówczas, gdy znajduje się ona w wyjątkowo trudnej sytuacji majątkowej, a wytaczając powództwo, była subiektywnie przeświadczona o słuszności dochodzonego roszczenia (postanowienia SN: z 3 lutego 2011 r., I CZ 171/2010, LexisNexis nr 3874865, oraz z 11 sierpnia 2010 r., I CZ 51/2010, LexisNexis nr 3873691); nie jest taką szczególną okolicznością sam fakt zwolnienia strony od kosztów sądowych ani wiek strony (postanowienia SN: z 11 lutego 2010 r., I CZ 112/2009, LexisNexis nr 2471114; z 26 stycznia 2007 r., V CSK 292/2006, LexisNexis nr 1573407; z 23 sierpnia 2012 r., II CZ 93/2012, LexisNexis nr 4131925; z 5 lipca 2012 r., IV CZ 42/2012, LexisNexis nr



4451357; z 23 maja 2012 r., III CZ 25/2012, LexisNexis nr 4940304). Mając na względzie powyższe wskazać należy, że strona powodowa wniosła żądanie, które nie miało oparcia w żadnej przesłance z art. 840 § 1 k.p.c. opierając swe roszczenie na niezweryfikowanych przez siebie dokumentach i okolicznościach sprawy. W ocenie Sądu powodowie wobec faktu prowadzenia wobec nich egzekucji na szeroką skalę w chwili obecnej sami nie są w stanie ustalić stanu wszczętych egzekucji. Powyższe jednak w żaden sposób nie usprawiedliwia ich postępowania i generowania kolejnych kosztów. Przedmiotowa sprawa mimo wielości wątków dotyczących stanu faktycznego, de facto nie była sprawą zawiłą pod względem prawnym. Stąd Sąd nie znalazł podstaw do odstąpienia od wyrażonej w treści art. 98 k.p.c. zasady obciążania kosztami procesu strony przegrywającej spór.