

Sygn. akt: I C 481/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w O. I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Beata Grzybek
Protokolant:	sekr. sąd. Dagmara Napieraj

po rozpoznaniu w dniu 20 lutego 2015 r. w O.

sprawy z powództwa I. K.

przeciwko (...)

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

I. pozbawia w całości w stosunku do powódki I. K. wykonalności tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym wydany przez Sąd Rejonowy w O. w dniu 2 lipca 1996 roku w sprawie (...) z powództwa (...) w O. przeciwko E. K. i I. K. o zapłatę, a także wyrok Sądu Wojewódzkiego w O. z dnia 18 marca 1997 roku w sprawie

I (...) z powództwa (...) w O. przeciwko E. K., K. R., S. K., J. S., I. K., B. Ł. i W. M. o zapłatę, zmieniony wyrokiem Sądu Apelacyjnego w W. z dnia 30 grudnia 1997 roku w sprawie (...), zaopatrzony w klauzulę wykonalności przez Sąd Wojewódzki w O. z dnia 16 lipca 1998 roku,

II. zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 500 zł tytułem zwrotu części kosztów procesu zaś w pozostałej części koszty procesu między stronami wzajemnie znosi.

Sygn akt I C 481/14

UZASADNIENIE

Powódka I. K. wniosła przeciwko (...) w O. pozew o pozbawienie w stosunku do powódki I. K. wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym wydanego przez Sąd Rejonowy w O. w dniu 2 lipca 1996 roku w sprawie (...) z powództwa (...) w O. przeciwko E. K. i I. K. o zapłatę, a także wyroku Sądu Wojewódzkiego w O. z dnia 18 marca 1997 roku w sprawie I (...) z powództwa (...) w O. przeciwko E. K., K. R., S. K., J. S., I. K., B. Ł. i W. M. o zapłatę, zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 30 grudnia 1997 roku w sprawie (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności przez Sąd Wojewódzki w O. z dnia 16 lipca 1998 roku, oraz o zasądzenie kosztów procesu.

Pozwana (...) w O. w odpowiedzi na pozew, uznała powództwo i wniosła o zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu. (k. 49-50)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Przed komornikiem sądowym (...) w O. wszczęła postępowanie egzekucyjne przeciwko I. K. dnia 3 października 2011 r. Postępowanie to wobec całkowitej bezskuteczności zostało w dniu 18 grudnia 2014 r. umorzone. Wierzycielowi zwrócono tytuły wykonawcze .

(dowód : informacja komornika k. 64)

Sąd Okręgowy w (...) wyrokiem z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie (...) pozbawił wykonalności tytułu wykonawczego, którego dotyczy niniejsza sprawa co do poręczycieli B. Ł. i K. R.. Sąd Apelacyjny w (...) oddalił apelację (...) od tego wyroku.

(bezsporne)

Sąd zważył, co następuje:

Pozwana uznała powództwo przy pierwszej czynności procesowej – w odpowiedzi na pozew.

Zgodnie z art. 213 § 2 kpc Sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba, że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego.

W niniejszej sprawie , Sąd oceniając uznanie pozwu przez pozwaną , nie dopatrył się występowania przesłanek negatywnych, cytowanych w powołanym artykule. W konsekwencji, orzekł zgodnie z żądaniem, jak w pkt. I wyroku.

O kosztach procesu, orzeczono po myśli art. 102 kpc, przyjmując, iż choć pozwana uznała pozew, to jednak droga sądowa w niniejszej sprawie była niezbędna. Nie jest bowiem możliwe, aby pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego można było uzyskać w inny sposób, aniżeli uzyskując w tym przedmiocie orzeczenie Sądu. Z drugiej jednak strony, Sąd miał na uwadze także i tę okoliczność, że zachowanie pozwanej nie było tego rodzaju, aby powódka mogła odczuć, iż pomimo uwzględnienia zarzutu przedawnienia przez Sąd Okręgowy w (...) (stanowisko podtrzymane przez Sąd Apelacyjny w (...)) wobec innych dłużników solidarnych, pozwana będzie podejmowała dalsze czynności zmierzające do wyegzekwowania wierzytelności. Brak jest jakichkolwiek dowodów na to, aby po wyroku Sądów w (...) i w G., pozwana wbrew stanowisku powódki, prowadziła skuteczną egzekucję, i aby nie reagowała na np. wnioski powódki o cofnięcie wniosku egzekucyjnego, czy wniosku o umorzenie egzekucji. Stwierdzić należy brak jakiejkolwiek działalności w tym zakresie zarówno po stronie powodowej, jak i po stronie pozwanej. Egzekucja, która została wszczęta jeszcze w 2011 r. została ostatecznie umorzona w grudniu 2014 r. , wobec jej całkowitej bezskuteczności. Ostatecznie Sąd uznał, że choć aby uzyskać pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, należało wnieść pozew do Sądu, to jednak po stronie pozwanej brak było jakichkolwiek działań, które wymuszałyby wszczęcie procesu. Dlatego też, Sąd uznał, że uiszczony koszt procesu w postaci części opłaty od pozwu w kwocie 1000 zł. strony powinny ponieść po połowie, stąd połowę tej kwoty uiszczony przez powódkę, zasądził na jej rzecz od pozwanej. W pozostałym zakresie, uwzględniając powyższe okoliczności, koszty procesu między stronami wzajemnie zniósł.