

## POSTANOWIENIE

***Dnia 21 listopada 2017r.***

***Sąd Rejonowy w Zambrowie II Wydział Karny***

Przewodniczący SSR Anna Stetkiewicz

Protokolant: Izabela Orłowska

przy udziale Prokuratora Marty Sarcyn

po rozpoznaniu w sprawie zażalenia A. B.

na postanowienie o umorzeniu śledztwa

na podstawie art. 437 § 1 kpk, art. 465 § 2 kpk, art. 306 § 1 kpk, art. 325e kpk

***postanawia***

zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 maja 2017 r Prokuratura Rejonowa w (...) umorzyła śledztwo w sprawie:

I. Falszywego oskarżenia w dniu 7 września 2014 r. w Ś., A. B. o popełnieniu wykroczenia z art. 51 kw, pomimo wiedzy, iż wykroczenia nie popełniono Tj. o czyn z art. 234 kk – wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego, na zasadzie art. 17 § 1 pkt 1 kpk .

II. Złożenia fałszywych zeznań przez W. G. w dniu 16 września 2014 r. w budynku Komendy Miejskiej Policji w (...) i w dniu 22 czerwca 2015 r. w Sądzie Rejonowym w (...), podczas przesłuchań w charakterze świadka, po uprzednim pouczeniu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, tj. o czyn z art. 233 § 1 kk – wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego, na zasadzie art. 17 § 1 pkt 1 kpk.

Zażalenie na postanowienie złożyli pełnomocnik skarżącego A. B.. Wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia nie przedstawił żadnych innych okoliczności, które mogłyby skutkować zmianą postanowienia.

W toku postępowania ustalono, iż w sprawie z zawiadomienia o popełnieniu wykroczenia złożonym przez W. G. o czyn z art. 51 § 1 kw przeciwko A. B., jawiły się dwie wersje zdarzenia z dnia 7 września 2014 r. Wprawdzie Sąd Rejonowy w (...), wyrokiem z dnia 2 grudnia 2015 r. uniewinnił A. B. od popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 51 § 1 kw, jakkolwiek w ustnym uzasadnieniu wyroku wskazał, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie usuwa wątpliwości związanych z tym, czy zdarzenie polegające na odpaleniu petard miało miejsce i kto ewentualnie tego dokonał. Podkreślił, iż w sprawie brak jest jednoznacznych dowodów potwierdzających zasadność zarzutów. Nie ulega wątpliwości, iż w sprawie są dwie wersje przebiegu zdarzenia i każda ze stron przedstawiła szereg uprawdopodobniających je dowodów, będąc przekonaną o ich wiarygodności. Sąd dał wiarę obwinionemu, jakkolwiek nie jest to wystarczająca podstawa do uznania, że W. G., składając zawiadomienie o wykroczeniu w sposób celowy i zamierzony podał nieprawdę. W. g. słuchany przed Sądem i podczas przesłuchania przez policję, nie mówił, że widział jak sąsiad rzuca petardą. Wskazał jedynie, że słyszał huk petard , a następnie widział sąsiada jak udaje się do domu. W. G. mówił w toku sprawy jedynie to co widział. Sąd uniewinnił A. B. wobec braku dowodów i niedających się usunąć wątpliwości. Nie można zatem powiedzieć, że zarówno zawiadomienie o popełnieniu wykroczenia, jak również zeznania w charakterze świadka były nieprawdziwe, bądź fałszywe.

Podzielając w pełni stanowisko prokuratora odnośnie oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego, jak również przyjętej przez niego podstawy umorzenia śledztwa w sprawie, orzeczono jak wyżej.