

*Sygn. akt II K 268/20 Zambrów 23 grudnia 2020 roku*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Sąd Rejonowy w Zambrowie w II Wydziale Karnym w składzie:*

*Przewodniczący Sędzia Anna Iwanowska*

*Protokolant Renata Konert*

*w obecności Prokuratora Wioletty Jeżewskiej*

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 01.09.2020r., 24.09.2020r., 27.10.2020r., 19.11.2020r., 10.12.2020r.

sprawy:

1. ***K. M. (1), urodz. w dniu (...) w Z. syna P. i A. z domu M.,***

***oskarżonego o to, że:***

I. W okresie od bliżej nieustalonego dnia czerwca 2019r. do dnia 29 października 2019r. w m. Z., woj. (...) oraz w O., woj. (...) wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w obrocie środkami odurzającymi i substancjami psychotropowymi znacznej ilości, w ten sposób, że:

- w celu dalszej odsprzedaży przekazał M. Z. (1) środki odurzające w postaci 50,05 grama netto ziela konopi innych niż włókniste oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 106,10 gram netto za łączną kwotę nie mniejszą niż 1100 zł,
- w celu dalszej odsprzedaży zakupił od mężczyzny o ps. (...) substancję psychotropową w ilości nie mniejszej niż 500 gram netto amfetaminy za kwotę nie mniej niż 5.000 zł oraz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 150 gram netto za kwotę co najmniej 1500 złotych,

***tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk***

II. w dniu 30 października 2019r. w m. D., woj. (...) działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środki odurzające w postaci 3,36 grama netto ziela konopi innych niż włókniste

***tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii***

III. w okresie od nieustalonego dnia sierpnia 2019r. do września 2019r. w m. D., woj. (...) wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii udzielił odpłatnie S. N. substancję psychotropową w postaci 1 grama netto amfetaminy za kwotę 30 złotych

***tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii***

IV. we wrześniu 2019r w m. D., woj. (...) działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, nieodpłatnie udzielił M. K. środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 1 gram netto

***tj. o czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii***

2. ***M. Z. (1), urodz. w dniu (...) w W., syna J. i M. z domu T.,***

**oskarżonego o to, że:**

V. W okresie od nieustalonego dnia sierpnia 2019r. do dnia 26 października 2019r. w m. Z., woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wielokrotnie udzielał odpłatnie bliżej nieustalonym osobom środków odurzających i substancji psychotropowych w tym:

- A. Z. (1) co najmniej trzykrotnie udzielił nieustaloną ilość amfetaminy i ziela konopi innych niż włókniste za łączną kwotę nie mniejszą niż 300 zł.,
- A. Z. (1) udzielił środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 48,47 gramów netto oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o łącznej wadze 13,16 gram netto za łączną kwotę 1100 zł

**tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk**

VI. w dniu 29 października 2019r. w m. Z., woj. (...) działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał znaczną ilość środków odurzających oraz substancji psychotropowych w postaci: 93,04 grama netto amfetaminy oraz 1,58 gramów netto konopi innych niż włókniste

**tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii**

I. Oskarżonego K. M. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie I (pierwszym) czynu z tym, iż za podstawę czynu ciągłego wskazuje art. 12 § 1 kk i za to na mocy art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk skazuje go, zaś na mocy art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk i wymierza mu karę 2 (dwa) lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wymiarze 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych.

II. Oskarżonego K. M. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie II (drugim) czynu i za to na mocy art. 62 ust. 1 ustawy z dn. 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go i wymierza mu karę 4 (cztery) miesięcy pozbawienia wolności.

III. Oskarżonego K. M. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie III (trzecim) czynu i za to na mocy art. 59 ust. 1 ustawy z dn. 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go i wymierza mu karę 1 (jeden) rok pozbawienia wolności.

IV. Oskarżonego K. M. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie IV (czwartym) czynu i za to na mocy art. 58 ust. 1 ustawy z dn. 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go i wymierza mu karę 2 (dwa) miesięcy pozbawienia wolności.

V. Na mocy 85 § 1 kk, art. 85 a kk, art. 86 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk łączy orzeczone w pkt. I (jeden) – IV (cztery) jednostkowe kary pozbawienia wolności i orzeka wobec oskarżonego K. M. (1) karę łączną w wymiarze 2 (dwa) lat i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności.

VI. Na mocy art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka od oskarżonego K. M. (1) na rzecz Stowarzyszenia (...) w O. nawiązkę w wysokości 2000 (dwa tysiące) złotych.

I. Na mocy art. 45 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego K. M. (1) przepadek kwoty 9130 (dziewięć tysięcy sto trzydzieści) złotych tytułem korzyści uzyskanych z przestępstwa.

VII. Oskarżonego M. Z. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie V (piątym) czynu z tym, iż za podstawę czynu ciągłego wskazuje art. 12 § 1 kk i za to na mocy art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk skazuje go i wymierza mu karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności.

VIII. Oskarżonego M. Z. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie VI (szóstym) czynu i za to na mocy art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go i wymierza mu karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności.

IX. Na mocy 85 § 1 kk, art. 85 a kk, art. 86 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk łączy orzeczone w pkt. VI (sześć) i VII (siedem) jednostkowe kary pozbawienia wolności i orzeka wobec oskarżonego M. Z. (1) karę łączną w wymiarze 1 (jeden) roku i 3 (trzy) miesięcy pozbawienia wolności.

X. Na mocy art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka od oskarżonego M. Z. (1) na rzecz Stowarzyszenia (...) w O. nawiązkę w wysokości 1000 (jeden tysiąc) złotych.

XI. Na mocy art. 45 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego M. Z. (1) przepadek kwoty 1400 (jeden tysiąc czterysta) złotych tytułem korzyści uzyskanych z przestępstwa.

XII. Na mocy art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa poprzez zniszczenie dowodu rzeczowego w postaci: ziela konopi innych niż włókniste o wadze 1,11 grama netto po badaniu (...), amfetaminy o wadze 83,28 grama netto po badaniu (...), ziela konopi innych niż włókniste o wadze 1,06 grama netto po badaniu (...), ziela konopi innych niż włókniste o wadze 1,65 grama netto po badaniu (...), szczegółowo opisanych postanowieniu w przedmiocie dowodów rzeczowych z dnia 18 marca 2020r. a przechowywanych w magazynie dowodów rzeczowych (...) w B..

XIII. Na mocy art. 44 § 2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci: torebki (...), słoika (...), sejfu metalowego (...), wag elektronicznych (...) szczegółowo opisanych postanowieniu w przedmiocie dowodów rzeczowych z dnia 18 marca 2020r. a przechowywanych w magazynie dowodów rzeczowych (...) w B..

XIV. Zasądza na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonego K. M. (1) kwotę 700 (siedemset) złotych zaś od M. Z. (1) kwotę 300 (trzysta) złotych tytułem opłat oraz obciąża ich pozostałymi kosztami procesu każdy po 1/2 (jednej drugiej) części.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 268/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie			

do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. <b><u>USTALENIE</u></b> <b><u>FAKTÓW</u></b>			
1.1. <b><i>Fakty uznane za udowodnione</i></b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. M. (1)	<p>I. W okresie od bliżej nieustalonego dnia czerwca 2019r. do dnia 29 października 2019r. w m. Z., woj. (...) oraz w O., woj. (...) wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w obrocie środkami odurzającymi i substancjami psychotropowymi znacznej ilości, w ten sposób, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w celu dalszej odsprzedaży przekazał M. Z. (1) środki odurzające w postaci 50,05 grama netto ziela konopi innych niż włókniste oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 106,10 gram netto za łączną kwotę nie mniejszą niż 1100 zł,</li> <li>- w celu dalszej odsprzedaży zakupił od mężczyzny o ps. (...)</li> </ul>	

		<p>substancję psychotropową w ilości nie mniejszej niż 500 gram netto amfetaminy za kwotę nie mniej niż 5.000 zł oraz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 150 gram netto za kwotę co najmniej 1500 złotych,</p> <p><b><i>tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk</i></b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W okresie od bliżej nieustalonego dnia czerwca 2019r. do dnia 29 października 2019r. w m. Z., woj. (...) oraz w O., woj. (...) wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w obrocie środkami odurzającymi i substancjami psychotropowymi znacznej ilości, w ten sposób, że:</p> <p>- w celu dalszej odsprzedaży przekazał M. Z. (1) środki odurzające w postaci 50,05 grama netto ziela konopi innych niż włókniste oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 106,10 gram netto za</p>	Częściowo wyjaśnienia oskarżonego K. M. (1)	k.529, 130,135-135v,309, 425	

<p>łącną kwotę nie mniejszą niż 1100 zł,</p> <p>- w celu dalszej odsprzedaży zakupił od mężczyzny o ps. (...) substancję psychotropową w ilości nie mniejszej niż 500 gram netto amfetaminy za kwotę nie mniej niż 5.000 zł oraz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 150 gram netto za kwotę co najmniej 1500 złotych.</p>		
Wyjaśnienia oskarżonego M. Z. (1)	k.529v, 86-86v, 122,305, 316,407	
Zeznania świadka A. Z. (2)	k. 530-531,48, 389	
Zeznania świadka M. Z. (3)	k. 531	
Zeznania świadka P. M.	k.531-531v, 457v	
Notatki Urzędowe	k.1,125, 228,238, 239,250, 328,329	
Wykazy dowodów rzeczowych	79,80,81, 148,229	
Protokół zatrzymania K. M. (1)	k.117-119	
Protokół oględzin rzeczy – telefonu komórkowe	k.220-221	
Płyty z danymi operatora sieci komórkowej (...)	k.251-252	
Płyta z danymi operatora sieci komórkowej (...)	k. 293	

Zaświadczenie z pracy K. M. (1)	k. 311		
Orzeczenie lekarskie K. M. (1)	k. 312		
Wynik konsultacji psychologicznej K. M. (1)	k. 313		
Skierowanie na badania K. M. (1)	k. 314		
Analiza kryminalna z dnia 07 maja 2020r.	k.333-368		
Opinia o pracowniku K. M. (1)	k. 427		
Analiza Kryminalna z dnia 08 czerwca 2020r.	k.442-449		
Karta Karna K. M. (1)	k.151, 379		
1.1.2.	K. M. (1)	<p>II. w dniu 30 października 2019r. w m. D., woj. (...) działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środki odurzające w postaci 3,36 grama netto ziela konopi innych niż włókniste</p> <p><b><i>tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii</i></b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

W dniu 30 października 2019r. w m. D., woj. (...) działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środki odurzające w postaci 3,36 grama netto ziela konopi innych niż włókniste.	Częściowo wyjaśnienia oskarżonego K. M. (1)	k.529, 130,135-135v,309, 425	
Notatka urzędowa	k.98		
Wykazy dowodów rzeczowych	k.79,80, 81,148, 229		
Protokół badania stanu trzeźwości K. M. (1)	k.100		
Protokół przeszukania samochodu (...) K. M. (1)	k.102-103		
Protokół przeszukania samochodu (...)	k.104-105		
Protokół przeszukania osoby K. M. (1)	k.106-108		
Protokół użycia testera narkotykowego	k. 109		
Notatki z użycia psa służbowego	k.110-113		
Protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych	k.114-116		
Protokół zatrzymania K. M. (1)	k.117-119		



Protokół oględzin rzeczy – telefonu komórkowe	k.220-221	
Płyty z danymi operatora sieci komórkowej (...)	k.251-252	
Płyta z danymi operatora sieci komórkowej (...)	k. 293	
Opinia nr (...) z zakresu badań chemicznych	k.296-302	
Zaświadczenie z pracy i opinia K. M. (1)	k. 311,526	
Orzeczenie lekarskie K. M. (1)	k. 312	
Wynik konsultacji psychologicznej K. M. (1)	k. 313	
Skierowanie na badania K. M. (1)	k. 314	
Wykaz dowodów rzeczowych nr (...)	k. 322	
Wykaz dowodów rzeczowych nr (...)	k.323	
Opinia o pracowniku K. M. (1)	k. 427	
Analiza Kryminalna z dnia 08 czerwca 2020r	k. 442-449	
Analiza kryminalna z dnia 07 maja 2020r.	k. 333-368	
Karta Karna K. M. (1)	k. 151, 379	

1.1.3.	K. M. (1)	<p>III. w okresie od nieustalonego dnia sierpnia 2019r. do września 2019r. w m. D., woj. (...) wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii udzielił odpłatnie S. N. substancję psychotropową w postaci 1 grama netto amfetaminy za kwotę 30 złotych</p> <p><b><i>tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii</i></b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W okresie od nieustalonego dnia sierpnia 2019r. do września 2019r. w m. D., woj. (...) wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii udzielił odpłatnie S. N. substancję psychotropową w postaci 1 grama netto amfetaminy za kwotę 30 złotych.	Częściowo wyjaśnienia oskarżonego K. M. (1)	k.529, 130,135-135v,309, 425	
Wyjaśnienia oskarżonego M. Z. (1)	k.529v, 86-86v, 122,305, 316, 407		
Zeznania świadka S. N.	k.571v, 225v		
Płyty z danymi operatora sieci komórkowej (...)	k.251-252		

Płyta z danymi operatora sieci komórkowej (...)	k. 293		
1.1.4.	K. M. (1)	IV. we wrześniu 2019r w m. D., woj. (...) działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, nieodpłatnie udzielił M. K. środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 1 gram netto  <b><i>tj. o czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii</i></b>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
We wrześniu 2019r w m. D., woj. (...) działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, nieodpłatnie udzielił M. K. środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 1 gram netto.	Częściowo wyjaśnienia oskarżonego K. M. (1)	k.529, 130,135-135v,309, 425	
Zeznania świadka M. K.	k.556v, 235v		
Płyty z danymi operatora sieci komórkowej (...)	k.251-252		
Płyta z danymi operatora sieci komórkowej (...)	k.293		
1.1.5.	M. Z. (1)	V. W okresie od nieustalonego dnia sierpnia 2019r. do dnia	

		<p>26 października 2019r. w m. Z., woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wielokrotnie udzielał odpłatnie bliżej nieustalonym osobom środków odurzających i substancji psychotropowych w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A. Z. (1) co najmniej trzykrotnie udzielił nieustaloną ilość amfetaminy i ziela konopi innych niż włókniste za łączną kwotę nie mniejszą niż 300 zł.,</li> <li>- A. Z. (1) udzielił środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 48,47 gramów netto oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o łącznej wadze 13,16 gram netto za łączną kwotę 1100 zł</li> </ul> <p><b><i>tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk</i></b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W okresie od nieustalonego dnia sierpnia 2019r. do dnia 26 października 2019r. w	Wyjaśnienia oskarżonego M. Z. (1)	k.529v, 86-86v, 122,305, 316,407	

<p>m. Z., woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wielokrotnie udzielał odpłatnie bliżej nieustalonym osobom środków odurzających i substancji psychotropowych w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A. Z. (1) co najmniej trzykrotnie udzielił nieustaloną ilość amfetaminy i ziela konopi innych niż włókniste za łączną kwotę nie mniejszą niż 300 zł.,</li> <li>- A. Z. (1) udzielił środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 48,47 gramów netto oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o łącznej wadze 13,16 gram netto za łączną kwotę 1100 zł.</li> </ul>			
Zeznania świadka M. Z. (3)	k. 531		
Zeznania świadka A. Z. (2)	k.530-531, 48,389		
Notatki urzędowe	k.1,50, 51, 228, 238,239, 250,328, 329		
Wykazy dowodów rzeczowych	k.79,80, 81,148, 229		
Protokół przeszukania samochodu (...) i spis rzeczy	k. 2-4		

Protokół przeszukania osoby	k. 7-9	
Protokół badania stanu trzeźwości	k. 10,12	
Protokół użycia testera narkotykowego	k. 14	
Protokół zatrzymania D. W.	k. 15-17	
Protokół zatrzymania A. Z.	k. 18-20	
Protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych	k.24-27, 73-75, 240-241	
Protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych	k.28-31, 242-243	
Protokół zatrzymania M. Z. (1)	k. 52-53	
Protokół badania stanu trzeźwości	k. 54	
Protokół oględzin rzeczy – telefonu komórkowe	k.220-221	
Płyty z danymi operatora sieci komórkowej (...)	k.251-252	
Płyta z danymi operatora sieci komórkowej (...)	k. 293	
Analiza kryminalna z dnia 07 maja 2020r.	k.333-368	
Analiza Kryminalna z dnia 08 czerwca 2020r.	k.442-449	

Karta Karna M. Z. (1)	k.153, 376		
1.1.6.	M. Z. (1)	<p>VI. w dniu 29 października 2019r. w m. Z., woj. (...) działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał znaczną ilość środków odurzających oraz substancji psychotropowych w postaci: 93,04 grama netto amfetaminy oraz 1,58 gramów netto konopi innych niż włókniste</p> <p><b><i>tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii</i></b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 29 października 2019r. w m. Z., woj. (...) działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał znaczną ilość środków odurzających oraz substancji psychotropowych w postaci: 93,04 grama netto amfetaminy oraz 1,58 gramów netto konopi innych niż włókniste	Wyjaśnienia oskarżonego M. Z. (1)	k.529v, 86-86v, 122,305, 316,407	
Zeznania świadka M. Z. (3)	k. 531		

Notatki urzędowe	k. 50,51	
Protokół zatrzymania M. Z. (1)	k. 52-53	
Protokół badania stanu trzeźwości	k. 54	
Protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych	k. 56-58	
Dokumentacja fotograficzna z przeszukania u M. Z. (1)	k. 59-60	
Protokół przeszukania osoby M. Z. (1)	k. 64-66	
Protokół użycia testera narkotykowego	k. 67,69	
Protokół oględzin sejfów ujawnionych u M. Z. (1)	k. 68	
Dokumentacja fotograficzna dot. oględzin sejfów i jego zawartości	k.200-217	
Protokół oględzin rzeczy – telefonu komórkowe	k.220-221	
Płyty z danymi operatora sieci komórkowej (...)	k.251-252	
Płyta z danymi operatora sieci komórkowej (...)	k.293	
Opinia nr (...) z zakresu badań chemicznych	k.296-302	



Opinia nr (...) z zakresu badań daktyloskopijnych	k.317-321		
Wykaz dowodów rzeczowych nr (...)	k. 322		
Wykaz dowodów rzeczowych nr (...)	k. 326		
Koperta ze śladem daktyloskopijnym pobranym z kasety sejfu	k. 327		
Karta Karna M. Z. (1)	k.153, 376		
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCENA DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Częściowo wyjaśnienia oskarżonego K. M. (1)	Wyjaśnienia oskarżonego nie zasługują na	

wiarygodność w zakresie w jakim wskazuje, że narkotyki posiadał na własny użytek, stanowi to przyjętą przez niego linię obrony. Oskarżony wskazuje, że zabezpieczone przy nim narkotyki posiadał na własny użytek a wskazane w zarzutach ilości są zawyżone. We wcześniejszych wyjaśnieniach przyznawał się do posiadania zabezpieczonej u niego marihuany. Wskazując jednakże, że posiada ją na własny użytek. Przyznał również, że znajdująca się w sejfie amfetamina stanowiła jego własność i posiadał ją na własny użytek. Wyjaśnił, że narkotyki kupował w dyskoteci (...) w O. od mężczyzny o pseudonimie (...). Kupił od niego 0,5 kg amfetaminy i 150 gram marihuany. Podkreślał, że chciał je mieć na własny użytek oraz dla znajomych, nie chciał na tym zarabiać. W swoich wyjaśnieniach oskarżony podkreślał, że nie jest uzależniony od narkotyków i nigdy w związku z tym się nie leczył. Wskazać należy, iż wyjaśnienia oskarżonego zawierają wewnętrzne sprzeczności. Twierdzi, że kupił 0,5 kg amfetaminy na własny użytek i jednocześnie podkreśla, że nie jest uzależniony od narkotyków. Jasnym jest więc, że Sąd nie

		może dać wiary takim wyjaśnieniom.
Wyjaśnienia oskarżonego M. Z. (1)	<p>Wyjaśnienia oskarżonego zasługują na uznanie za wiarygodne, oskarżony przyznał się do zarzucanych mu czynów. W swoich wcześniejszych wyjaśnieniach przyznał się do posiadania narkotyków a ponadto potwierdził, że sprzedał narkotyki A. Z. (1) wskazując, że sprzedał je za kwotę 1100 złotych. Co do znalezionej na posesji sejfu wskazał, że nie należał on do niego tylko do K. M. (1). Oskarżony przyznał, że sprzedawał narkotyki dostarczone mu przez K. M. (1) od sierpnia 2019r. do czasu zatrzymania tj. do października 2019r. Całość gotówki za sprzedane narkotyki przekazywał K. M. (1), jednakże wskazywał również, że procederem zajął się z chęci dorobienia.</p>	
Zeznania świadka A. Z. (2)	<p>Zeznania świadka wiarygodne, świadek w sposób obszerny opisał swoje kontakty z oskarżonymi. Wskazał, że narkotyki kupował od mężczyzny o pseudonimie (...) z miejscowości Z., był to oskarżony M. Z. (1). Wskazał, że narkotyków od K. M. (1) nie brał. Od M. Z. (1) kupił większą ilość narkotyków gdyż tak było taniej, wcześniej również kupował narkotyki od oskarżonego Z..</p>	

Zeznania świadka M. Z. (3)	Zeznania świadka wiarygodne. Matka oskarżonego podała, że była obecna przy przeszukaniu, nie wie skąd znalazł się w jej gospodarstwie sejf, wskazała, że jej syn też tego nie wiedział. Świadek przyznała, że K. M. (1) odwiedzał jej syna, zazwyczaj rozmawiali na podwórku.	
Zeznania świadka P. M.	Zeznania świadka wiarygodne, za odpowiednim wynagrodzeniem kupował karty SIM, rejestrując je na siebie. Świadek wskazał, że oskarżony zaczepił go na ulicy nie zna go osobiście.	
Zeznania świadka S. N.	Zeznania świadka wiarygodne. Świadek wyraźnie wskazał, że nabył od na własny użytek od oskarżonego K. M. (1) substancję psychotropową w postaci jednego grama amfetaminy.	
Zeznania świadka M. K.	Zeznania świadka wiarygodne. Wskazał on, że zna K. M. (1), gdyż pochodzą z jednej wsi. Zna również M. Z. (1), nie wiedział, że zajmują się handlem narkotykami. Przyznał, że raz palił z K. M. (1) marihuanę, ale nie płacił mu za to, został przez oskarżonego poczęstowany tzw. "buchem".	

Notatki Urzędowe	Dowód wiarygodny, wskazujący na przeprowadzenie opisanych w nich działań przez funkcjonariuszy Policji.	
Wykazy dowodów rzeczowych	Dowód wiarygodny.	
Protokół zatrzymania K. M. (1)	Dowód wiarygodny, dokumentujący przebieg dokonanej czynności.	
Protokół oględzin rzeczy – telefonu komórkowe	Dowód wiarygodny, dokumentujący przebieg dokonanej czynności.	
Płyty z danymi operatora sieci komórkowej (...)	Dowód wiarygodny, przygotowany przez podmiot zewnętrzny.	
Płyta z danymi operatora sieci komórkowej (...)	Dowód wiarygodny, przygotowany przez podmiot zewnętrzny.	
Zaświadczenie z pracy K. M. (1)	Dowód wiarygodny, przygotowany przez podmiot zewnętrzny.	
Orzeczenie lekarskie K. M. (1)	Dowód wiarygodny, przygotowany przez podmiot zewnętrzny.	
Wynik konsultacji psychologicznej K. M. (1)	Dowód wiarygodny, przygotowany przez podmiot zewnętrzny.	
Skierowanie na badania K. M. (1)	Dowód wiarygodny, przygotowany przez podmiot zewnętrzny.	

<p>Analiza kryminalna z dnia 07 maja 2020r.</p>	<p>Dowód w pełni wiarygodny, wykonany w profesjonalny sposób, w oparciu o dostępne dane. Analiza wykazała, że K. M. (1) (numer (...)) z A. Z. (2) (numer (...)) kontaktował się w okresie od 02.08.2019r. do 16.10.2019r. 373 razy, z D. W. (2) (numer (...)) w okresie od 20.08.2019r. do 25.10.2019r. wykonał 70 połączeń – połączeń K. M. (1) dokonywał z numeru (...). Z kolei M. Z. (1) (numer (...)) z A. Z. (2) (numer (...)) wykonał od 17.08.2019r. do 26.10.2019r. 249 połączeń, nie kontaktował się z D. W. (2), zaś A. Z. (2) (numer (...)) z D. W. (2) (numer (...)) od 01.08.2019r. do 26.10.2019r. – 829 połączeń. Nie zarejestrowano żadnych połączeń pomiędzy K. M. (1) i M. Z. (1). K. M. (1) nie wykonywał również żadnych połączeń do wskazanych osób z numeru (...).</p>	
<p>Analiza Kryminalna z dnia 08 czerwca 2020r.</p>	<p>Dowód w pełni wiarygodny, wykonany w profesjonalny sposób, w oparciu o dostępne dane. Analiza wykazała, że K. M. (1) posługujący się numerem (...) wykonał z M. Z. (1) (numer (...)) w okresie od 01.08.2019r. do 29.10.2019r. 508 połączeń.</p>	

Opinia o pracowniku K. M. (1)	Dowód wiarygodny, przygotowany przez podmiot zewnętrzny.	
Protokół przeszukania samochodu (...) K. M. (1)	Dowód wiarygodny, dokumentujący przebieg dokonanej czynności.	
Protokół przeszukania samochodu (...)	Dowód wiarygodny, dokumentujący przebieg dokonanej czynności.	
Protokół przeszukania osoby K. M. (1)	Dowód wiarygodny, dokumentujący przebieg dokonanej czynności.	
Protokół użycia testera narkotykowego	Dowód wiarygodny, dokumentujący przebieg dokonanej czynności.	
Notatki z użycia psa służbowego	Dowód wiarygodny, dokumentujący przebieg dokonanej czynności.	
Protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych	Dowód wiarygodny, dokumentujący przebieg dokonanej czynności.	
Opinia nr (...) z zakresu badań chemicznych	Opinia w pełni wiarygodna, wydana przez profesjonalnych biegłych. Opinia bez wątpliwości wskazuje, że zabezpieczony podczas przeszukania pomieszczeń mieszkalnych gospodarskich i samochodów susz roślinny to ziele konopi innych niż włókniste, pozostała zabezpieczona substancja to amfetamina. Na zabezpieczonych wagach również ujawniono	

	śladowe ilości marihuany i amfetaminy.	
Wykaz dowodów rzeczowych nr (...)	Dowód wiarygodny.	
Wykaz dowodów rzeczowych nr (...)	Dowód wiarygodny.	
Protokół przeszukania samochodu (...) i spis rzeczy	Dowód wiarygodny, dokumentujący przebieg dokonanej czynności.	
Protokół przeszukania osoby	Dowód wiarygodny, dokumentujący przebieg dokonanej czynności.	
Protokół badania stanu trzeźwości	Dowód wiarygodny, dokumentujący przebieg dokonanej czynności.	
Protokół użycia testera narkotykowego	Dowód wiarygodny, dokumentujący przebieg dokonanej czynności.	
Protokół zatrzymania D. W.	Dowód wiarygodny, dokumentujący przebieg dokonanej czynności.	
Protokół zatrzymania A. Z.	Dowód wiarygodny, dokumentujący przebieg dokonanej czynności.	
Protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych	Dowód wiarygodny, dokumentujący przebieg dokonanej czynności.	
Protokół zatrzymania M. Z. (1)	Dowód wiarygodny, dokumentujący przebieg dokonanej czynności.	



Protokół badania stanu trzeźwości	Dowód wiarygodny, dokumentujący przebieg dokonanej czynności.	
Protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych	Dowód wiarygodny, dokumentujący przebieg dokonanej czynności.	
Dokumentacja fotograficzna z przeszukania u M. Z. (1)	Dowód wiarygodny.	
Protokół przeszukania osoby M. Z. (1)	Dowód wiarygodny, dokumentujący przebieg dokonanej czynności.	
Protokół użycia testera narkotykowego	Dowód wiarygodny, dokumentujący przebieg dokonanej czynności.	
Protokół oględzin sejfów ujawnionego u M. Z. (1)	Dowód wiarygodny, dokumentujący przebieg dokonanej czynności.	
Dokumentacja fotograficzna dot. oględzin sejfów i jego zawartości	Dowód wiarygodny.	
Opinia nf (...) z zakresu badań daktyloskopijnych	Opinia w pełni wiarygodna jednakże nie wnosząca nic istotnego do postępowania z uwagi na to, że ujawnione ślady linii papilarnych nie nadawały się do identyfikacji.	
Koperta ze śladem daktyloskopijnym pobranym z kasy sejfów	Dowód wiarygodny.	
Karta Karna K. M. (1)	Dowód wiarygodny wskazujący na uprzednią niekaralność oskarżonego K. M. (1).	

Karta Karna	Dowód wiarygodny wskazujący na uprzednią niekaralność oskarżonego M. Z. (1).		
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Zeznania świadka M. K. s. Z.	Zeznania świadka wiarygodne, ale nie wnoszące nic istotnego do sprawy. Świadek wskazał, że nie zna żadnej z osób przewijających się w sprawie, nie zna oskarżonych, nie ma do czynienia z narkotykami, rzadko bywa w Polsce, mieszka za granicą	
Zeznania świadka M. P.	Zeznania świadka wiarygodne, ale nie wnoszące nic istotnego do sprawy. Wskazał on, że zna oskarżonych, mieszkają w jednej wiosce, często się spotykają, ale nie wiadomo mu na temat tego, że handlowali narkotykami.		
Zeznania świadka P. N.	Zeznania świadka wiarygodne ale nie wnoszące nic istotnego do sprawy. Świadek wskazał, że zna oskarżonych, mieszkają w jednej wiosce,		

	ale nic nie wiadomo mu na temat tego, że handlowali narkotykami, nigdy go również nie częstowali narkotykami.		
<b>3. <u>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</u></b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	II.	K. M. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony swoim zachowaniem wypełnił przesłanki czynu z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Podczas przeszukania zabezpieczono u niego środki odurzające w postaci 3,36 grama netto ziela konopi innych niż włókniste.			
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	III.	K. M. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

<p>Oskarżony swoim zachowaniem wypełnił przesłanki czynu z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii udzielając odpłatnie S. N. substancję psychotropową w postaci 1 grama netto amfetaminy za kwotę 30 złotych, co zostało potwierdzone zeznaniami świadka S. N..</p>			
#	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>IV.</p>	<p>K. M. (1)</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Oskarżony swoim zachowaniem wypełnił przesłanki czynu z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii udzielając nieodpłatnie M. K. środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 1 gram netto, co zostało potwierdzone zeznaniami świadka M. K..</p>			
#	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>VI.</p>	<p>M. Z. (1)</p>

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony swoim zachowaniem wypełnił przesłanki czynu z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Podczas przeszukania zabezpieczono u niego środki odurzające oraz substancje psychotropowe w postaci 1,58 grama netto ziela konopi innych niż włókniste oraz 93,04 grama netto amfetaminy.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I.	K. M. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony swoim zachowaniem polegającym na braniu udziału, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w obrocie środkami odurzającymi i substancjami psychotropowymi w znacznych ilościach wyczerpał znamiona art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk. Z uwagi na zmianę kodeksu karnego Sąd zakwalifikował czyn ciągły			

z art. 12 § 1 kk i z takiej podstawy prawnej skazał oskarżonego. Oskarżony w swoich wyjaśnieniach przyznał że zakupił od mężczyzny od pseudonimie (...) substancję psychotropową i środki odurzające. Sąd nie uznał za wiarygodne wyjaśnień oskarżonego wskazujących, że dokonał tego na potrzeby własne, uznając, że dokonał tego w celu dalszej odsprzedaży. Co potwierdził w swoich wyjaśnieniach oskarżony M. Z. (1) wskazując, iż otrzymywał od K. M. (1) środki odurzające oraz substancję psychotropową celem dalszej odsprzedaży.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	V.	M. Z. (1)
---	--	----	-----------

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Oskarżony swoim zachowaniem polegającym na udzielaniu odpłatnie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej bliżej nieustalonym osobom środków odurzających i substancji psychotropowych wyczerpał znamiona czynu określonego w art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Z uwagi na zmianę kodeku karnego

<p>Sąd zakwalifikował czyn ciągly z art. 12 § 1 kk i z takiej podstawy prawnej skazał oskarżonego. Oskarżony przyznał się do udzielania odpłatnie A. Z. (2) i innym bliżej nieustalonym osobom środków odurzających i substancji psychotropowych. Fakt nabywania od oskarżonego narkotyków potwierdził w swoich zeznaniach A. Z. (2).</p>			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	3.5. Uniewinnienie		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</p>			
<p>4. <b><u>KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I</u></b></p>			

**ŚRODKI ZWIĄZANE Z  
PODDANIEM  
SPRAWCY PRÓBIE**

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. M. (1)	I.	I.	<p>Kara adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego. Oskarżony nie był wcześniej karany.</p> <p>Zgodnie z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii za czy ten wymierza się karę pozbawienia wolności i karę grzywny. w związku z czym wymierzono oskarżonemu karę 2 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 złotych. wymierzając karę grzywny Sąd brał pod uwagę dodatkowo warunki majątkowe oskarżonego.</p> <p>Kara spełnia wszelkie cele stawiane przed wymiarem kary.</p>
K. M. (1)	II.	II.	<p>Kara adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego. Oskarżony nie był wcześniej karany.</p> <p>Kara spełnia wszelkie cele stawiane przed wymiarem kary.</p>
K. M. (1)	III.	III.	<p>Kara adekwatna do stopnia zawinienia</p>



			oskarżonego. Oskarżony był wcześniej karany.  Kara spełnia wszelkie cele stawiane przed wymiarem kary.
K. M. (1)	IV.	IV.	Kara adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego. Oskarżony nie był wcześniej karany.  Kara spełnia wszelkie cele stawiane przed wymiarem kary.
K. M. (1)	V.	I - IV	Kara łączna adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego. Oskarżony nie był wcześniej karany. Jednakże biorąc pod uwagę zakres jego przestępczej działalności, sposób działania oraz wielkość korzyści czerpanych z przestępczego procederu, w ocenie Sądu jedynie kara bezwzględnego pozbawienia wolności będzie karą zasadną dla oskarżonego.  Kara łączna spełnia wszelkie cele stawiane przed wymiarem kary.
K. M. (1)	VI.	I-IV	W ocenie Sądu zasadnym jest w niniejszej sprawie orzeczenie wobec oskarżonego na mocy art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii nawiązki na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii. Nawiązka na podstawie tego przepisu może zostać

			orzeczona w kwocie do 50.000 złotych. W ocenie Sądu kwota 2000 złotych jest kwotą jak najbardziej uzasadnioną i odpowiadającą wadze popełnionych czynów.
K. M. (1)	VII.	I. III.	Na mocy art. 45 § 1 kk zasądzono od oskarżonego K. M. (1) kwotę 9130 złotych tytułem przypadku korzyści uzyskanych z przestępstwa.
M. Z. (1)	VIII.	V.	Kara adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego. Oskarżony nie był wcześniej karany.  Kara spełnia wszelkie cele stawiane przed wymiarem kary.
M. Z. (1)	IX.	VI.	Kara adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego. Oskarżony nie był wcześniej karany.  Kara spełnia wszelkie cele stawiane przed wymiarem kary.
M. Z. (1)	X.	VI i VII	Kara łączna adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego. Oskarżony nie był wcześniej karany. Jednakże w ocenie Sądu jedynie kara bezwzględnego pozbawienia wolności będzie karą zasadną dla oskarżonego. Oskarżony przez kilka miesięcy trudnił się odpłatnym udzielaniem środków odurzających i substancji psychotropowych jak

			<p>również posiadał w swoim gospodarstwie znaczne ilości środków odurzających. W ocenie Sądu jakakolwiek kara wolnościowa nie spełniła by celów stawianych przed wymiarem kary.</p> <p>Kara łączna spełnia wszelkie cele stawiane przed wymiarem kary.</p>
M. Z. (1)	XI.	VI i VII	<p>W ocenie Sądu zasadnym jest w niniejszej sprawie orzeczenie wobec oskarżonego na mocy art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii nawiązki na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii. Nawiązka na podstawie tego przepisu może zostać orzeczona w kwocie do 50.000 złotych. W ocenie Sądu kwota 2000 złotych jest kwotą jak najbardziej uzasadnioną i odpowiadającą wadze popełnionych czynów.</p>
M. Z. (1)	XII.	V.	<p>Na mocy art. 45 § 1 kk zasądzono od oskarżonego M. Z. (1) kwotę 1400 złotych tytułem przepadku korzyści uzyskanych z przestępstwa.</p>
K. M. (1), M. Z. (1)	XIII.	II i VI	<p>Na mocy art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczono przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych zabezpieczonych podczas</p>

			przeszukania oskarżonych oraz miejsc ich pobytu.
K. M. (1), M. Z. (1)	XIV.	II i VI	Na mocy art. 44 § 2 kk orzeczono przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych zabezpieczonych podczas przeszukania oskarżonych oraz miejsca ich pobytu.
5. <u>INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU</u>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. <u>INNE ZAGADNIENIA</u>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. <u>KOSZTY PROCESU</u>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

XV.	Na mocy art. 626 § 1 kpk, art. 627 kpk zasądzone koszty i opłaty sądowe. Wysokość opłaty ustalono w oparciu o ustawę o opłatach w sprawach karnych.	
7. <b><u>PODPIS</u></b>		