

Sygn. akt II K 1/20 Zambrów 31 lipca 2020 roku

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Zambrowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący Sędzia Anna Iwanowska

Protokolant Pamela Trześniewska

w obecności Prokuratora Piotra Bukowskiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 12.03.2020r., 09.06.2020r., 21.07.2020r.

sprawy

1. **M. W. (1), urodz. (...) w P., córki D. i S. z domu M.,**
2. **M. W. (2), urodz. (...) w O., córki A. i M. z domu K.,**
3. **K. B. (1), urodz. (...) w E., córki E. i T. z domu D.**

oskarżonych o to, że:

I. W dniu 26 sierpnia 2019 roku w Ł. przy ul. (...), woj. (...), wspólnie i w porozumieniu podstępem, pod pozorem uzyskania odzieży dla dzieci i kromki chleba, dostała się do mieszkania T. R. i po uprzedniej penetracji pomieszczeń mieszkalnych usiłowała dokonać kradzieży pieniędzy w kwocie 1.500 zł, jednak zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na reakcję przebywającego w mieszkaniu wnuka pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk

ponadto K. B. (1) i M. W. (2) o to, że:

II. W nieustalonym dniu lipca 2019 roku w Ł. przy ul. (...), woj. (...), wspólnie i w porozumieniu podstępem, pod pretekstem napicia się wody, dostała się do mieszkania W. A. i po uprzedniej penetracji pomieszczeń mieszkalnych dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 5.000 zł oraz złotego łańcuszka, trzech złotych obrączek i srebrnego sygnetu, powodując straty w wysokości 10.000 zł na szkodę W. A.

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

ponadto K. B. (1) o to, że:

III. w dniu 6 sierpnia 2019 roku w H. przy ul. (...), woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą podstępem, pod pretekstem napicia się wody, dostała się do mieszkania J. J. i po uprzedniej penetracji pomieszczeń mieszkalnych dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 5.000 zł na szkodę J. J.

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

IV. w dniu 14 lutego 2019 roku w H. przy ul. (...), woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą wykorzystała nieuwagę pokrzywdzonej i weszła do niezamkniętego mieszkania S. D., po czym pod pretekstem napicia się wody, dokonała penetracji pomieszczeń mieszkalnych, a następnie kradzieży pieniędzy w kwocie 1.500 zł na szkodę S. D.

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

oraz M. W. (2) o to, że:

V. w dniu 24 kwietnia 2019 roku przy ul. (...) w Z., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z dwiema nieustalonymi osobami podstępem pod pretekstem napicia się wody oraz wykorzystując nieuwagę matki pokrzywdzonej, dostała się do mieszkania K. P. i po uprzedniej penetracji pomieszczeń mieszkalnych dokonała kradzieży złotej biżuterii powodując straty w wysokości 2600 zł na szkodę K. P.

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

I. Oskarżoną M. W. (1) uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej w punkcie I (pierwszym) czynu i za to na mocy art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk skazuje ją, zaś na mocy art. 14 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk wymierza jej karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Na mocy art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonej M. W. (1) na okres lat 3 (trzy) tytułem próby.

III. Na mocy art. 72 § 1 pkt 1 kk nakłada na oskarżoną M. W. (1) obowiązek informowania sądu o przebiegu okresu próby pisemnie raz na 6 (sześć) miesięcy.

IV. Oskarżoną M. W. (2) uznaje za winną popełnienia zarzucanych jej w akcie oskarżenia czynów w punkcie I (pierwszym) zakwalifikowanego z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk oraz w punktach II (drugim) i V (piątym) zakwalifikowanych z art. 278 § 1 kk przyjmując, iż stanowią one ciąg przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 kk i za to na mocy art. 278 § 1 kk oraz 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk skazuje ją, a za wszystkie te przestępstwa na mocy art. 278 § 1 kk oraz w zw. z art. 14 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza jej karę 1 (jeden) roku i 4 (cztery) miesięcy pozbawienia wolności.

V. Na mocy art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonej M. W. (2) okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 26.08.2019r. godz. 10.05 do dnia 06.11.2019r. godz. 11.00, przyjmując że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.

VI. Oskarżoną K. B. (1) uznaje za winną popełnienia zarzucanych jej w akcie oskarżenia czynów w punkcie I (pierwszym) zakwalifikowanego z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk oraz w punktach II (drugim) do IV (czwartym) zakwalifikowanych z art. 278 § 1 kk przyjmując, iż stanowią one ciąg przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 kk i za to na mocy art. 278 § 1 kk oraz 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk skazuje ją, a za wszystkie te przestępstwa na mocy art. 278 § 1 kk oraz w zw. z art. 14 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza jej karę 1 (jeden) roku i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności.

VII. Na mocy art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonej K. B. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 26.08.2019r. godz. 10.05 do dnia 04.11.2019r. godz. 12.20, przyjmując że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.

VIII. Na mocy art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonej M. W. (2) obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej K. P. kwoty 2.600 (dwa tysiące sześćset) złotych, wobec oskarżonej K. B. (1) obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej J. J. kwoty 5.000 (pięć tysięcy) złotych, na rzecz pokrzywdzonej S. D. kwoty 1.500 (jeden tysiąc pięćset) złotych, zaś od oskarżonych M. W. (2) i K. B. (1) obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę solidarnie na rzecz pokrzywdzonego W. A. kwoty 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych.

IX. Zasadza na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonej M. W. (1) kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych, od oskarżonej M. W. (2) kwotę 300 (trzysta) złotych oraz od oskarżonej K. B. (1) kwotę 300 (trzysta) złotych tytułem opłaty oraz obciąża ich pozostałymi kosztami procesu w częściach równych.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. W. (1), M. W. (2), K. B. (1)	I. W dniu 26 sierpnia 2019 roku w Ł. przy ul. (...), woj. (...), wspólnie i w porozumieniu podstępem, pod pozorem	

		uzyskania odzieży dla dzieci i kromki chleba, dostała się do mieszkania T. R. i po uprzedniej penetracji pomieszczeń mieszkalnych usiłowała dokonać kradzieży pieniędzy w kwocie 1.500 zł, jednak zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na reakcję przebywającego w mieszkaniu wnuka pokrzywdzonego tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 26 sierpnia 2019 roku w Ł. przy ul. (...), woj. (...), M. W. (1), M. W. (2) i K. B. (1), wspólnie i w porozumieniu podstępem, pod pozorem uzyskania odzieży dla dzieci i kromki chleba, dostały się do mieszkania T. R. gdzie dokonały penetracji pomieszczeń mieszkalnych i usiłowały dokonać kradzieży pieniędzy w kwocie 1.500 zł, jednak zamierzonego celu nie osiągnęły z uwagi na reakcję przebywającego w mieszkaniu wnuka pokrzywdzonego, który zawiadomił policję i uniemożliwił im opuszczenie mieszkania.	Wyjaśnienia oskarżonej M. W. (1)	k.718v-719, 173-174, 246-247, 564-565	
Wyjaśnienia oskarżonej M. W. (2)	k.718-718v, 160-161, 202-203, 212. 568-569		

Wyjaśnienia oskarżonej K. B. (1)	k.718, 147-148, 205-206, 217, 557-558	
Zeznania świadka A. R.	k. 748v-749, 33-35	
Zeznania świadka T. R.	k. 720v, 101-102	
Zeznania świadka H. B.	k. 746v-747, 45-46	
Zeznania świadka R. M.	k. 747, 242-243	
Notatka urzędowa	k. 1	
Protokół zatrzymania i przeszukania osoby M. W. (1)	k. 5-8, 9-11	
Protokół przeszukania osoby M. W. (2)	k. 15-18	
Protokół przeszukania osoby K. B. (1)	k. 21-24	
Protokół zatrzymania rzeczy	k. 25-26	
Protokół oględzin miejsca	k. 28-31	
Protokół pobrania materiału porównawczego	k. 32, 39-40, 41, 149, 179, k. 408-409, 446, 480	
Płyta CD	k.38	
Protokół oględzin rzeczy płyta CD z monitoringiem	k.42-44	
Protokół oględzin osoby K. B. (1)	k.150-155	

Protokół pobrania materiału porównawczego M. W. (2)	k.162		
Protokół oględzin osoby M. W. (2)	k.163-168		
Protokół oględzin osoby M. W. (1)	k.175-179		
Dokumentacja fotograficzna	k.180-181		
Protokół pobrania materiału fotograficznego A. R.	k.182		
Materiał poglądowy	k.196		
Protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych	k.283-284, 289-290		
Opinia z zakresu badań daktyloskopijnych	k. 543-555		
Karty Karne	k.251, 451-453, 454-458		
1.1.2.	M. W. (2), K. B. (1)	II. W nieustalonym dniu lipca 2019 roku w Ł. przy ul. (...), woj. (...), wspólnie i w porozumieniu podstępem, pod pretekstem napicia się wody, dostała się do mieszkania W. A. i po uprzedniej penetracji pomieszczeń mieszkalnych dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 5.000 zł oraz złotego łańcuszka, trzech złotych obrączek	

		i srebrnego sygnetu, powodując straty w wysokości 10.000 zł na szkodę W. A. tj. o czyn z art. 278 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W nieustalonym dniu lipca 2019 roku w Ł. przy ul. (...), woj. (...), M. W. (2) i K. B. (1) wspólnie i w porozumieniu podstępem, pod pretekstem napicia się wody, dostały się do mieszkania W. A. i po uprzedniej penetracji pomieszczeń mieszkalnych dokonały kradzieży pieniędzy w kwocie 5.000 zł oraz złotego łańcuszka, trzech złotych obrączek i srebrnego sygnetu, powodując straty w wysokości 10.000 zł na szkodę W. A.	Wyjaśnienia oskarżonej M. W. (2)	k. 718-718v, 160-161, 202-203, 212. 568-569	
Wyjaśnienia oskarżonej K. B. (1)	k. 718, 147-148, 205-206, 217, 557-558		
Zeznania świadka W. A.	k. 719v, 106-107, 110-111		
Protokół okazania wizerunku wraz z tablicami poglądowymi	k. 110-114		
Protokół oględzin rzeczy	k. 240		
Protokół pobrania materiału porównawczego W. A.	k. 241		

Dokumentacja fotograficzno-techniczna wraz z płytą CD	k. 277-282		
1.1.3.	K. B. (1)	III. w dniu 6 sierpnia 2019 roku w H. przy ul. (...), woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą podstępem, pod pretekstem napicia się wody, dostała się do mieszkania J. J. i po uprzedniej penetracji pomieszczeń mieszkalnych dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 5.000 zł na szkodę J. J. tj. o czyn z art. 278 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
w dniu 6 sierpnia 2019 roku w H. przy ul. (...), woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą podstępem, pod pretekstem napicia się wody, dostała się do mieszkania J. J. i po uprzedniej penetracji pomieszczeń mieszkalnych dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 5.000 zł na szkodę J. J.	Wyjaśnienia oskarżonej K. B. (1)	k. 718, 147-148, 205-206, 217, 557-558	
Zeznania świadka J. J.	k. 720v, 426-428, 443-444		
Tablice poglądowe	k. 441-442		

Notatka urzędowa	k. 424		
Protokół oględzin miejsca wraz z materiałem poglądowym	k. 431-433		
1.1.4.	K. B. (1)	IV. w dniu 14 lutego 2019 roku w H. przy ul. (...), woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą wykorzystała nieuwagę pokrzywdzonej i weszła do niezamkniętego mieszkania S. D., po czym pod pretekstem napicia się wody, dokonała penetracji pomieszczeń mieszkalnych, a następnie kradzieży pieniędzy w kwocie 1.500 zł na szkodę S. D. tj. o czyn z art. 278 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
w dniu 14 lutego 2019 roku w H. przy ul. (...), woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą wykorzystała nieuwagę pokrzywdzonej i weszła do niezamkniętego mieszkania S. D., po czym pod pretekstem napicia się wody, dokonała penetracji pomieszczeń mieszkalnych, a następnie kradzieży pieniędzy w kwocie 1.500 zł na szkodę S. D.	Wyjaśnienia oskarżonej K. B. (1)	k.718, 147-148, 205-206, 217, 557-558	
Zeznania świadka S. D.	k.720v, 394-396, 416-417		

Zeznania świadka T. Ś.	k.749v., 385-386		
Zeznania świadka L. N.	k.720v, 389-390, 414-415		
Protokół oględzin miejsca	k. 392-393		
Dokumentacja fotograficzna	k. 399-40		
Tablice pogładowe	k. 411-413		
Opinia z zakresu genetyki sądowej	k. 447-449		
1.1.5.	M. W. (2)	V. w dniu 24 kwietnia 2019 roku przy ul. (...) w Z., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z dwiema nieustalonymi osobami podstępem pod pretekstem napicia się wody oraz wykorzystując nieuwagę matki pokrzywdzonej, dostała się do mieszkania K. P. i po uprzedniej penetracji pomieszczeń mieszkalnych dokonała kradzieży złotej biżuterii powodując straty w wysokości 2600 zł na szkodę K. P. tj. o czyn z art. 278 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
w dniu 24 kwietnia 2019 roku przy ul. (...) w Z., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z dwiema nieustalonymi osobami podstępem pod pretekstem napicia się	Wyjaśnienia oskarżonej M. W. (2)	k. 718-718v, 160-161, 202-203, 212. 568-569	

wody oraz wykorzystując nieuwagę matki pokrzywdzonej, dostała się do mieszkania K. P. i po uprzedniej penetracji pomieszczeń mieszkalnych dokonała kradzieży złotej biżuterii powodując straty w wysokości 2600 zł na szkodę K. P.			
Zeznania świadka K. P.	k. 720-720v, 470-472		
Zeznania świadka D. P.	k. 749v-750, 466-468, 495-496, 510-512, 518-519		
Zeznania świadka A. Z.	k. 749, 475-476		
Notatka urzędowa	k. 465		
Protokół oględzin miejsca	k. 478-479		
Opinia z przeprowadzonych badań antroposkopijnych	k. 486-492		
Opinia z zakresu genetyki sądowej	k. 616-619		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Wyjaśnienia oskarżonej M. W. (1)	Wyjaśnienia oskarżonej wiarygodne w zakresie w jakim przyznaje się do zarzucanego jej czynu. Oskarżona przeprosiła pokrzywdzonego.	
Wyjaśnienia oskarżonej M. W. (2)	Wyjaśnienia oskarżonej wiarygodne w zakresie w jakim przyznaje się do zarzucanego jej czynu. Oskarżona przeprosiła pokrzywdzonego.		
Wyjaśnienia oskarżonej K. B. (1)	Wyjaśnienia oskarżonej wiarygodne w zakresie w jakim przyznaje się do zarzucanego jej czynu. Oskarżona przeprosiła pokrzywdzonego.		
Zeznania świadka A. R.	Zeznania świadka jawią się jako wiarygodne. Świadek szczegółowo opisał zdarzenia z dnia 26 sierpnia 2020r. Zeznania potwierdza nagranie z monitoringu z jego pokoju oraz zeznania R. M..		

Zeznania świadka T. R.	Zeznania świadka wiarygodne, ale nie wnoszące nic do sprawy, świadek ma problemy z pamięcią i nie jest w stanie wskazać co się wydarzyło u niego w mieszkaniu w dniu opisanym w zarzucie.	
Zeznania świadka H. B.	Zeznania świadka są wiarygodne. Świadek jest sąsiadką panów R., widziała jedynie jak policja zabierała oskarżone z jej bloku i zaobserwowała je również wcześniej, gdy przebywały w pobliżu miejsca przestępstwa.	
Zeznania świadka R. M.	Zeznania świadka wiarygodne, świadek jest sąsiadką panów R.. Świadek widziała jak A. R. chciał zatrzymać oskarżone, które znajdowały się u niego w mieszkaniu, następnie schowała się do swojego mieszkania, po czym kiedy wyszła ponownie A. R. tarasował wyjście z klatki aby kobiety nie mogły uciec.	
Zeznania świadka W. A.	Zeznania świadka w pełni wiarygodne, świadek dokładnie opowiedział jak doszło do kradzieży w jego mieszkaniu, podkreślił, że nikt inny nie mógł jej dokonać oraz rozpoznał oskarżone jako osoby, które jej dokonały.	
Zeznania świadka J. J.	Zeznania świadka w pełni wiarygodne, świadek dokładnie wskazała jak	

	<p>doszło do kradzieży w jej mieszkaniu, na tablicy poglądowej rozpoznała oskarżoną K. B. (1).</p>	
<p>Zeznania świadka S. D.</p>	<p>Zeznania świadka w pełni wiarygodne, świadek dokładnie wskazała jak doszło do kradzieży w jej mieszkaniu. Wskazała, że drzwi do jej mieszkania były otwarte i oskarżona weszła prosto do kuchni gdzie świadek wówczas przebywała. Świadek nie rozpoznała na okazanych tablicach poglądowych kobiet, które ją okradły.</p>	
<p>Zeznania świadka K. P.</p>	<p>Zeznania świadka wiarygodne, świadek nie była w czasie kradzieży w domu, po powrocie matka powiedziała jej o tym, że przyszły kobiety, które były kuzynkami sąsiada z góry, jedna kobieta była w ciąży chciała napić się wody. Matka świadka nie zauważyła kiedy zginęła biżuteria.</p>	
<p>Zeznania świadka D. P.</p>	<p>Zeznania świadka wiarygodne, świadek wskazała w jaki sposób przebiegała wizyta oskarżonej, o samej kradzieży dowiedziała się dopiero po powrocie córki, wcześniej nie zauważyła aby coś zginęło.</p>	
<p>Zeznania świadka A. Z.</p>	<p>Zeznania świadka wiarygodne, widział wchodzące do bloku i wychodzące z niego w dniu zdarzenia kobiety</p>	

	w kolorowych długich sukienkach.	
Zeznania świadka T. Ś.	Zeznania świadka wiarygodne, o zdarzeniu dowiedziała się od sąsiadki swojej matki.	
Zeznania świadka L. N.	Zeznania świadka wiarygodne, świadek jest sąsiadką pokrzywdzonej S. D., świadek widziała kiedy szła wyrzucić śmieci wchodzące do klatki trzy cyganki, następnego dnia z pokrzywdzoną odkryły, że została okradziona, świadek zawiadomiła o tym córkę swojej sąsiadki. Świadek na tablicy pogłądowej rozpoznała K. B. (1).	
Notatka urzędowa	Dowód wiarygodny.	
Protokół zatrzymania i przeszukania osoby M. W. (1)	Dowód wiarygodny, obrazujący przebieg dokonanej czynności, sporządzony przez funkcjonariusza policji.	
Protokół przeszukania osoby M. W. (2)	Dowód wiarygodny, obrazujący przebieg dokonanej czynności, sporządzony przez funkcjonariusza policji.	
Protokół przeszukania osoby K. B. (1)	Dowód wiarygodny, obrazujący przebieg dokonanej czynności, sporządzony przez funkcjonariusza policji.	
Protokół zatrzymania rzeczy	Dowód wiarygodny, obrazujący przebieg dokonanej czynności,	

	sporządzony przez funkcjonariusza policji.	
Protokół oględzin miejsca	Dowód wiarygodny, obrazujący przebieg dokonanej czynności, sporządzony przez funkcjonariusza policji.	
Protokół pobrania materiału porównawczego	Dowód wiarygodny, obrazujący przebieg dokonanej czynności, sporządzony przez funkcjonariusza policji.	
Płyta CD	Płyta z monitoringiem zabezpieczona od A. R., z zabezpieczonym nagraniem z dnia 26 sierpnia 2019r., dowód wiarygodny.	
Protokół oględzin rzeczy płyta CD z monitoringiem	Dowód wiarygodny, obrazujący przebieg dokonanej czynności, sporządzony przez funkcjonariusza policji.	
Protokół okazania wizerunku wraz z tablicami poglądowymi	Dowód wiarygodny, obrazujący przebieg dokonanej czynności, sporządzony przez funkcjonariusza policji.	
Protokół oględzin osoby K. B. (1)	Dowód wiarygodny, obrazujący przebieg dokonanej czynności, sporządzony przez funkcjonariusza policji.	
Protokół pobrania materiału porównawczego M. W. (2)	Dowód wiarygodny, obrazujący przebieg dokonanej czynności, sporządzony przez funkcjonariusza policji.	

Protokół oględzin osoby M. W. (2)	Dowód wiarygodny, obrazujący przebieg dokonanej czynności, sporządzony przez funkcjonariusza policji.	
Protokół oględzin osoby M. W. (1)	Dowód wiarygodny, obrazujący przebieg dokonanej czynności, sporządzony przez funkcjonariusza policji.	
Dokumentacja fotograficzna	Dowód wiarygodny stanowiący załącznik do protokołu oględzin osoby M. W. (1).	
Protokół pobrania materiału fotograficznego A. R.	Dowód wiarygodny, obrazujący przebieg dokonanej czynności, sporządzony przez funkcjonariusza policji.	
Materiał poglądowy	Dowód wiarygodny stanowiący zabezpieczone stopklatki z monitoringu pokoju A. R..	
Protokół oględzin rzeczy	Dowód wiarygodny, obrazujący przebieg dokonanej czynności, sporządzony przez funkcjonariusza policji.	
Protokół pobrania materiału porównawczego W. A.	Dowód wiarygodny, obrazujący przebieg dokonanej czynności, sporządzony przez funkcjonariusza policji.	
Dokumentacja fotograficzno-techniczna wraz z płytą CD	Dowód wiarygodny, dokumentacja fotograficzna oględzin miejsca kradzieży z	

	mieszkania przy ul. (...) w Ł..	
Protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych	Dowód wiarygodny, obrazujący przebieg dokonanej czynności, sporządzony przez funkcjonariusza policji.	
Protokół oględzin miejsca	Dowód wiarygodny, obrazujący przebieg dokonanej czynności, sporządzony przez funkcjonariusza policji.	
Dokumentacja fotograficzna	Dowód wiarygodny.	
Tablice poglądowe	Dowód wiarygodny, sporządzony zgodnie z regulami.	
Notatka urzędowa	Dowód wiarygodny, sporządzony przez funkcjonariusza interweniującego w sprawie kradzieży u J. J..	
Protokół oględzin miejsca wraz z materiałem poglądowym	Dowód wiarygodny, obrazujący przebieg dokonanej czynności, sporządzony przez funkcjonariusza policji.	
Opinia z zakresu genetyki sądowej	Opinia wiarygodna, sporządzono przez profesjonalnych biegłych, uzyskano wynik badań genetycznych, który nie kwalifikuje się do identyfikacji.	
Notatka urzędowa	Dowód wiarygodny, sporządzony przez funkcjonariusza interweniującego na	

	miejscu kradzieży przy ul. (...) w Z..		
Protokół oględzin miejsca	Dowód wiarygodny, obrazujący przebieg dokonanej czynności, sporządzony przez funkcjonariusza policji.		
Opinia z przeprowadzonych badań antroposkopijnych	Opinia wiarygodna, sporządzono przez profesjonalnych biegłych, sporządzono dwa portrety pamięciowe.		
Opinia z zakresu badań daktyloskopijnych	Opinia wiarygodna, sporządzono przez profesjonalnych biegłych.		
Opinia z zakresu genetyki sądowej	Opinia wiarygodna, sporządzono przez profesjonalnych biegłych, nie oznaczono profilu DNA.		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Zeznania świadka J. W.	Zeznania świadka wiarygodne ale nie wnoszące niczego istotnego do sprawy. Świadek wskazuje, że nic mu nie wiadomo na temat wyjazdów oskarżonych.	

Zeznania świadka T. D.	Zeznania świadka wiarygodne, ale nie wnoszące niczego istotnego do sprawy. Świadek wskazuje, że nic mu nie wiadomo na temat wyjazdów oskarżonych.		
Zeznania świadka P. W.	Zeznania świadka wiarygodne, ale nie wnoszące niczego istotnego do sprawy. Świadek wskazuje, że nic mu nie wiadomo na temat wyjazdów oskarżonych.		
Zeznania świadka A. W.	Zeznania świadka wiarygodne, ale nie wnoszące niczego istotnego do sprawy. Świadek wskazuje, że nic mu nie wiadomo na temat wyjazdów oskarżonych.		
Zeznania świadka R. K.	Zeznania świadka wiarygodne, ale nie wnoszące niczego istotnego do sprawy.		
Zeznania świadka M. K.	Zeznania świadka wiarygodne, ale nie wnoszące niczego istotnego do sprawy.		
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I. II-IV. VI-IX	M. W. (1), M. W. (2), K. B. (1)

	albo I., II., III.	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
<p>Przyjęta w akcie oskarżenia kwalifikacja prawna zasadna i odzwierciedlająca zachowanie oskarżonych. Oskarżone dokonał kradzieży, w przypadku punktu pierwszego usiłowania kradzieży, działały zawsze w ten sam sposób. Zgodnie z art. 278 § 1 kk kto zabiera w celu przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat. Zaś za usiłowanie czynu odpowiada ten kto w zamiarze popełnienia czynu zabronionego swoim zachowaniem bezpośrednio zmierza do jego dokonania, które jednak nie następuje. Za usiłowanie wymierza się karę w granicach zagrożenia przewidzianych dla danego przestępstwa. Nie ulega wątpliwości, że gdyby nie reakcja A. R., również w przypadku czynu opisanego w punkcie I. aktu oskarżenia doszłoby do dokonania kradzieży. Postępowanie oskarżonych zawsze polegało na takim samym zachowaniu. Jak wynika z zeznań świadków i</p>		

pokrzywdzonych
oskarżone zawsze działały
we trzy - ustalone
lub nieustalone -
osoby. Jedna z nich
wchodziła do upatrzonego
mieszkania prosząc o
szklankę wody, kromkę
chleba, przechodziła z
gospodarzem do kuchni
i tam zajmowała
jego uwagę, w tym
czasie druga osoba
wchodziła do otwartego
mieszkania i dokonywała
jego penetracji celem
ujawnienia cennych
przedmiotów i gotówki,
które zabierała i
wychodziła, trzecia z
kobiet czekała na
klatce schodowej pilnując
tego co działo się
na zewnątrz. Metoda
oskarżonych doskonale
sprawdziła się w czterech z
ujawnionych przypadków.
W przypadku czynu z
punktu pierwszego do
kradzieży nie doszło,
gdyż pokrzywdzony nie
znajdował się w domu
sam, a jego wnuk podniósł
alarm, zawiadomił policję
i zatrzymał kobiety do
jej przyjazdu, co pozwoliło
dokonać ich zatrzymania.
Wskazać należy, iż
zachowanie oskarżonych
jest wielce naganne,
oskarżone wykorzystywały
starszych ludzi,
bezwzględnie usiłując
i okradając ich ze
zgromadzonych
oszczędności. Sąd nie
dopatrzył się w
zachowaniu oskarżonych

żadnych okoliczności łagodzących.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I			

ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. W. (1)	I.	I.	W ocenie Sądu kara 6 miesięcy pozbawienia wolności jest karą adekwatną do popełnionego przez oskarżoną czynu. Wskazać należy, iż oskarżona nie była wcześniej karana i dopuściła się usiłowania kradzieży.
M. W. (1)	II., III.	I.	Z uwagi na wcześniejszą niekaralność oskarżonej Sąd uznał za zasadne orzeczenie warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności. W ocenie Sądu wobec oskarżonej należy orzec maksymalny okres próby, co pozwoli sądowi dokładnie przyjrzeć się zachowaniu oskarżonej w przyszłości, również z uwagi na to Sąd orzekł wobec niej obowiązek informowania sądu o przebiegu okresu próby pisemnie raz na 6 miesięcy.
M. W. (2)	IV.	I., II., V.	Z uwagi na popełnienie czynów w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności zastosowano instytucję określoną w art. 91 § 1 kk. Działanie oskarżonej wypełniało

			<p>w każdym przypadku znamiona przestępstwa kradzieży lub usiłowania kradzieży. z uwagi na to Sąd wymierzył oskarżonej karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności. Jedynie kara bezwzględnego pozbawiania wolności ma szansę odnieść wobec oskarżonej odpowiednie skutki.</p>
K. B. (1)	VI.	I., II., IV.	<p>Z uwagi na popełnienie czynów w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności zastosowano instytucję określoną w art. 91 § 1 kk. Działanie oskarżonej wypełniało w każdym przypadku znamiona przestępstwa kradzieży lub usiłowania kradzieży. z uwagi na to Sąd wymierzył oskarżonej karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Jedynie kara bezwzględnego pozbawiania wolności ma szansę odnieść wobec oskarżonej odpowiednie skutki.</p>
M. W. (2), K. B. (1)	VIII.	II., III., IV., V.	<p>Na mocy art. 46 § 1 kk Sąd orzekł wobec oskarżonych M. W. (2) i K. B. (1) obowiązek naprawienia szkód jakie wyrządziły swoim zachowaniem pokrzywdzonym.</p>
5. ROZSTRZYGNIECIA	INNE		

ZAWARTE W WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. W. (2), K. B. (1)	V., VII.	I., II., III., IV., V.	Na mocy art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonych kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonym okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w postaci tymczasowego aresztowania.
6. INNE ZAGADNIENIA			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>Sąd w wyroku nie orzekał o zabezpieczonych w sprawie dowodach rzeczowych, gdyż rozstrzygnięcie takie może zapaść na posiedzeniu. Zgodnie z art. 420 § 1 kk jeżeli wyrok nie zawiera rozstrzygnięcia co do przypadku, zaliczenia okresu rzeczywistego pozbawienia wolności,</p>			

<p>okresu zatrzymania prawa jazdy lub innego odpowiedniego dokumentu lub okresu stosowania środków zapobiegawczych wymienionych w art. 276, nałożenia obowiązku zwrotu dokumentu uprawniającego do prowadzenia pojazdu albo dowodów rzeczowych, sąd orzeka o tym postanowieniem na posiedzeniu.</p>		
<p>7. KOSZTY PROCESU</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>IX.</p>	<p>Na mocy art. 626 § 1 kpk, art. 627 kpk zasądzono koszty i opłaty sądowe. wysokość opłaty ustalono w oparciu o ustawę o opłatach w sprawach karnych.</p>	
<p>7. PODPIS</p>		