

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 maja 2020 roku

Sąd Rejonowy w Zambrowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący Sędzia Marta Kołakowska

Protokolant Izabela Orłowska

w obecności Prokuratora ASR Izabeli Topolskiej

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 10.03.2020 r. , 29.05.2020 r.

sprawy

B. G.,

syna J. i J. z domu (...),

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w dniu 26 sierpnia 2019 roku na ul. (...) w Z., woj. (...) będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne przed upływem 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności w sklepie (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch sztuk perfum (...) pojemności 30 ml , wartości 249,99 zł każda , perfum (...) pojemności 30 ml wartości 279,99 zł, dwóch sztuk perfum (...) poj. 100 ml wartości 169,99 zł każda , dwóch sztuk perfum (...) poj. 30 ml , wartości 229,99 zł każda , perfum (...) poj. 50 ml wartości 409,99 zł , dwóch sztuk perfum (...) o poj. 30 ml, wartości 289,99 zł każda , perfum (...), poj. 50 ml wartości 142 ,99 zł, perfum (...) poj. 50 ml, wartości 314,99 zł, powodując straty o łącznej wartości 3027,88 zł na szkodę (...) Sp. z o. o. z siedzibą w K.

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

I. Oskarżonego B. G. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na mocy art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk skazuje go , a na mocy art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności.

II. Na mocy art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego B. G. obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. kwoty 3027, 88 (trzy tysiące dwadzieścia siedem i 88 /100) złotych.

III. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata B. W. kwotę 619,92 (sześćset dziewiętnaście i 92/100) złotych w tym kwotę 504 (pięćset cztery) złotych tytułem obrony z urzędu oraz kwotę 115,92 (sto piętnaście i 92/100) złotych tytułem 23 % podatku VAT

IV. Zwalnia oskarżonego B. G. od ponoszenia kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 470/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	B. G.	W dniu 26 sierpnia 2019 roku na ul. (...) w Z., woj. (...) będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne przed upływem 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności w sklepie (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch sztuk perfum	

		<p>(...) pojemności 30 ml, wartości 249,99 zł każda, perfum (...) pojemności 30 ml wartości 279,99 zł, dwóch sztuk perfum (...) poj. 100 ml wartości 169,99 zł każda, dwóch sztuk perfum (...) poj. 30 ml, wartości 229,99 zł każda, perfum (...) poj. 50 ml wartości 409,99 zł, dwóch sztuk perfum (...) o poj. 30 ml, wartości 289,99 zł każda, perfum (...), poj. 50 ml wartości 142,99 zł, perfum (...) poj. 50 ml, wartości 314,99 zł, powodując straty o łącznej wartości 3027,88 zł na szkodę (...) Sp. z o. o. z siedzibą w K.</p> <p>tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 26 sierpnia 2019 roku na ul. (...) w Z., woj. (...) będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne przed upływem 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności w sklepie (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch sztuk perfum (...) pojemności 30 ml, wartości 249,99 zł każda, perfum (...) pojemności 30 ml wartości 279,99 zł, dwóch sztuk perfum (...) poj. 100 ml wartości 169,99 zł każda, dwóch sztuk perfum (...) poj. 30	Częściowo wyjaśnienia oskarżonego B. G.	k.102v, 27-28	

ml, wartości 229,99 zł każda, perfum (...) poj. 50 ml wartości 409,99 zł, dwóch sztuk perfum (...) o poj. 30 ml, wartości 289,99 zł każda, perfum (...), poj. 50 ml wartości 142,99 zł, perfum (...) poj. 50 ml, wartości 314,99 zł, powodując straty o łącznej wartości 3027,88 zł na szkodę (...) Sp. z o. o. z siedzibą w K..			
Zeznania świadka M. B.	k. 102v-103, 3		
Protokół ujawnienia osoby podejrzanej o dokonanie kradzieży (...)	k. 6-8		
Notatka urzędowa	k. 10		
Protokół odtworzenia utrwalonego zapisu z płytą CD-R	k. 13-17		
Karta Karna	k. 58-59		
Odpisy wyroków	k. 29-30, 31-32, 51		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

2. OCNA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	Częściowo wyjaśnienia oskarżonego B. G.	Wyjaśnienia wiarygodne w zakresie w jakim przyznaje się do dokonania kradzieży w drogerii (...) w dniu 26 sierpnia 2019r.	
Zeznania świadka M. B.	Zeznania świadka wiarygodne, świadek jest osobą obcą w stosunku do oskarżonego, nie ma podstaw do bezpodstawnego obciążania oskarżonego. Świadek dokładnie wyjaśnił w jaki sposób ustalono ilości wartość skradzionych produktów.		
Protokół ujawnienia osoby podejrzanej o dokonanie kradzieży (...)	Dowód wiarygodny, sporządzony po kradzieży, obrazuje ilość i wartość skradzionego towaru, potwierdzony zeznaniami świadka. Załączone zdjęcia ujawniają wizerunek osoby podejrzanej o kradzież.		
Notatka urzędowa	Dowód wiarygodny, notatka ujawniająca wizerunek i dane oskarżonego sporządzona przez funkcjonariusza policji nie zainteresowanego bezpodstawnym		

	obciążaniem oskarżonego. Ujawniony wizerunek zgodny z obrazem zabezpieczonym z monitoringu sklepu.		
Protokół odtworzenia utrwalonego zapisu z płytą CD-R	Dowód wiarygodny, protokół sporządzony przez Funkcjonariusza Policji.		
Karta Karna	Dowód obiektywny, w pełni wiarygodny.		
Odpisy wyroków	Dowód obiektywny, w pełni wiarygodny.		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	Częściowo wyjaśnienia oskarżonego B. G.	Wyjaśnienia niewiarygodne w zakresie w jakim przyznaje się jedynie do kradzieży 5 sztuk perfum oraz do tego, że działał sam, gdyż z zeznań świadka i zapisów monitoringu wynika, że dokonał kradzieży 12 pudełek perfum.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	B. G.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Kwalifikacja przyjęta w zarzucie słuszna, oskarżony dopuścił się przestępstwa polegającego na zaborze w celu przywłaszczenia 12 sztuk perfum różnej wartości, powodując łączną szkodę 3027,88 złotych, przy czym działał on w warunkach recydywy będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne przed upływem 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. G.	I.	I.	W ocenie Sądu kara 1 roku pozbawienia wolności jest karą adekwatną do popełnionego przez oskarżonego czynu. Okolicznością obciążającą oskarżonego jest jego wcześniejsza karalność również za przestępstwa przeciwko mieniu jak również chęć szybkiego wzbogacenia się. Sąd nie

			dopatrzył się szczególnych okoliczności łagodzących.
B. G.	II.	I.	Na mocy art. 46 § 1 kk orzeczono wobec oskarżonego obowiązek naprawienia wyrządzonej szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Sp. z o.o z siedzibą w K. kwoty 3027,88 złotych czyli równowartości skradzionych towarów.
5. <i>Inne ROZSTRZYGNIECIA</i> <i>ZAwarte w WYROKU</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. <i>inne zagadnienia</i>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
W ocenie Sądu brak jest podstaw do zmiany kwalifikacji prawnej zarzucanego oskarżonemu mu czynu na art. 278 § 3 kk tj. przypadek mniejszej			

wagi. Ustalając czy przestępstwo kradzieży stanowi przypadek mniejszej wagi należy wziąć pod uwagę nie tylko wartość skradzionego mienia ale również sposób działania sprawcy, rodzaj dóbr w jakie godzi sprawca, charakter i rozmiar szkody, czas i miejsce popełnienia czynu, motywy i cel jego działania. Wskazać należy, że oskarżony dopuścił się kradzieży w drogerii, pod okiem kamer i pracowników, wyniósł ze sklepu 12 sztuk perfum, których wartość przekracza 300 złotych, nie można więc uznać, że czyn stanowił przypadek mniejszej wagi. Sprawca działał z niskich pobudek, z chęci osiągnięcia łatwego zysku. Ponadto nie był to pierwszy raz kiedy wszedł w konflikt z prawem popełniając przestępstwo przeciwko mieniu.

7. Koszty procesu

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

III.

Na rzecz adwokata B. W. zasądzono koszty nieopłaconej obrony udzielonej z urzędu w wysokości ustalonej w oparciu o § 17 ust. 2 pkt 3 i § 20 rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej

	<p>pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu z dnia 03 października 2016r powiększonej o 23% podatku VAT.</p>	
IV.	<p>Na mocy art. 624 § 1 kpk zwolniono oskarżonego z konieczności ponoszenia kosztów procesu oraz opłat z uwagi na jego sytuację osobistą i majątkową. Oskarżony przebywa w Zakładzie Karnym i nie ma możliwości zarobkowania.</p>	
7. Podpis		