

*Sygn. akt II K 441/18 Zambrów, 04 grudnia 2018 roku*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Sąd Rejonowy w Zambrowie w II Wydziale Karnym w składzie:**

**Przewodniczący Sędzia Anna Iwanowska**

**Protokolant Izabela Orłowska**

**w obecności Prokuratora Katarzyny Kluczek - Przybylskiej**

po rozpoznaniu w dniu 04.12.2018 r.

**sprawy K. Ł., urodz. w dniu (...) w m. P., syna W. i B. z d. Z.**

**oskarżonego o to, że:**

W dniu 15 czerwca 2018 roku około godziny 15:13 na ul. (...) w Z., woj. (...), będąc uprzednio prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości wyrokiem Sądu Rejonowego w Zambrowie sygn. akt II K 197/17, pomimo orzeczonego ww. wyrokiem zakazu prowadzenia pojazdów, znajdując się w stanie nietrzeźwości – 1,25 miligrama alkoholu w 1 litrze wydychanego powietrza w I badaniu; 1,19 miligrama alkoholu w 1 litrze wydychanego powietrza w II badaniu prowadził w ruchu lądowym pojazd marki V. (...) o nr rejestracyjnym (...), nie stosując się jednocześnie do decyzji Starosty (...) nr. (...)z dn. (...)o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami w zakresie kategorii A, B i T

**tj. o czyn określony w art. 178 a § 4 kk w zb. z art. 180a kk**

I. Oskarżonego K. Ł. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na mocy z art. 178 a § 4 kk w zb. z art. 180a kk w zw. z art. 11 § 2 kk skazuje go, zaś na mocy art. 178 a § 4 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 37 b kk w zw. z art. 34 § 1, § 1 a pkt 1 § 2 pkt 1 i 3 kk, art. 35 § 1 kk wymierza mu karę 3 (trzy) miesięcy pozbawienia wolności oraz 6 (sześć) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydzieści) godzin w stosunku miesięcznym.

II. Na mocy art. 42 § 4 kk orzeka wobec oskarżonego K. Ł. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym dożywotnio.

III. Na mocy art. 43 a § 2 kk orzeka od oskarżonego K. Ł. świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych.

IV. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata P. R. kwotę 738 (siedemset trzydzieści osiem) złotych w tym kwotę 600 (sześćset) złotych tytułem obrony z urzędu oraz kwotę 138 (sto trzydzieści osiem) złotych tytułem 23% podatku VAT.

V. Zasądza od oskarżonego K. Ł. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty oraz obciąża go pozostałymi kosztami procesu.

Sygn. akt II K 441/18

Uzasadnienie wyroku Sądu Rejonowego w Zambrowie z dnia 04 grudnia 2018r.

na podstawie art. 424 § 3 kpk

K. Ł. wyrokiem Sądu Rejonowego w Zambrowie z dnia 04 grudnia 2018 roku został uznany za winnego tego, że w dniu 15 czerwca 2018 roku około godziny 15:13 na ul. (...) w Z., woj. (...), będąc uprzednio prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości wyrokiem Sądu Rejonowego w Zambrowie sygn. akt II K 197/17, pomimo orzeczonego ww. wyrokiem zakazu prowadzenia pojazdów, znajdując się w stanie nietrzeźwości – 1,25 miligrama alkoholu w 1 litrze wydychanego powietrza w I badaniu; 1,19 miligrama alkoholu w 1 litrze wydychanego powietrza w II badaniu prowadził w ruchu lądowym pojazd marki V. (...) o nr rejestracyjnym (...), nie stosując się jednocześnie do decyzji Starosty (...) nr. (...) z dn. (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami w zakresie kategorii A, B i T.

Oskarżony dopuścił się czynu określonego w art. 178a § 4 kk w zw. z art. 180a kk. Sąd nie ma żadnych wątpliwości, że oskarżony prowadził pojazd znajdując się w stanie nietrzeźwości, zgromadzony materiał dowodowy jednoznacznie za tym przemawia. Bezspornym jest, iż swoim zachowaniem oskarżony naruszył podstawowe zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym. Stanowił on realne zagrożenie dla uczestników ruchu, którzy mogą wymagać od innych prawa do spokojnego i bezpiecznego przejazdu. Jednocześnie oskarżony naruszył art. 180a kk zgodnie z którym kto na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub w strefie ruchu, prowadzi pojazd mechaniczny, nie stosując się do decyzji właściwego organu o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami. Wobec oskarżonego Starosta (...) wydał decyzję (...) z dn. (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami w zakresie kategorii A, B i T. Oskarżony pomimo wcześniejszych skazań za podobne przestępstwo nadal wsiada za kierownicę w stanie nietrzeźwości narażając życie i zdrowie swoje i innych uczestników ruchu.

Obrońca oskarżonego i oskarżony przed Sądem złożyli wnioski, w trybie art. 387 kpk, o wydanie wyroku skazującego i wymierzenie mu określonej kary bez przeprowadzenia postępowania dowodowego. Wniesiono o wymierzenie kary 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, orzeczenie dożywotniego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym oraz świadczenia pieniężnego w wysokości 10 tysięcy złotych a ponadto obciążenie oskarżonego kosztami i opłatami sądowymi. Oskarżyciel publiczny wyraził zgodę na zaproponowany przez oskarżonego wymiar kary.

W ocenie Sądu okoliczności popełnienia przestępstw przez oskarżonego nie budzą wątpliwości i cele postępowania zostaną osiągnięte pomimo nieprzeprowadzenia rozprawy w całości, dlatego też Sąd przychylił się do jego wniosku. Ponadto wskazać należy iż prokurator nie sprzeciwił się wnioskowi oskarżonego. W ocenie Sądu kara zaproponowana przez oskarżonego jest jak najbardziej zasadna i spełnia wszelkie wymogi stawiane przez kodeks karny w dyrektywach wymiaru kary określonych w art. 53 i n. kk. Sąd wziął pod uwagę ażeby jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy. Ponadto wymierzając karę Sąd uwzględnił stopień społecznej szkodliwości czynu, oraz wziął pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego. W ocenie Sądu kara 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz kara 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym wymierzona w trybie art. 37b kk jest karą adekwatną do popełnionego przez niego czynu. Oskarżony był wcześniej karany (k. 19). Skazano go już dwukrotnie za jazdę w stanie nietrzeźwości, wymierzając mu karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania i karę grzywny. Oskarżony nie skorzystał z danej mu szansy i po raz kolejny popełnił przestępstwo określone w art. 178a § 4 kk, dodatkowo w związku z art. 180a kk. W ocenie Sądu jedynie kara bezwzględnie pozbawienia wolności może pozytywnie wpłynąć na zachowanie oskarżonego w przyszłości, korzystny wpływ na jego zachowanie może mieć również orzeczonej kara ograniczenia wolności. Kontrolowana praca na rzecz społeczeństwa może mieć pozytywny wpływ na jego zachowanie w przyszłości. Oskarżony jest żonaty, nie ma nikogo na utrzymaniu, prowadzi hodowlę bydła mięsnego osiągając średni miesięczny dochód w wysokości 2500 złotych, jest również właścicielem gospodarstwa rolnego (k. 68). W ocenie Sądu kolejne takie samo zachowanie oskarżonego nie może zostać ukarane karą wolnościową, jedynie kara bezwzględnie pozbawienia wolności i orzeczonej po niej kara ograniczenia wolności wpłynie na zachowanie oskarżonego z uwagi na to taką karę Sąd orzekł w stosunku do niego.

Sąd orzekł również w stosunku do oskarżonego, obligatoryjny w tym wypadku z uwagi na charakter popełnionego przestępstwa zgodnie z art. 42 § 4 kk, środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio oraz obligatoryjne świadczenie pieniężne w wysokości 10.000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

Zgodnie z art. 424 § 3 kpk Sąd uzasadniając wyrok wydany w oparciu o wnioski z art. 387 kpk może ograniczyć zakres uzasadnienia do wyjaśnienia podstawy prawnej tego wyroku oraz wskazanych rozstrzygnięć.

O kosztach orzeczono na mocy art. 626 § 1 kpk, art. 624 § 1 kpk.