

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 października 2018 roku

Sąd Rejonowy w Zambrowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Anna Stetkiewicz

Protokolant Renata Konert

w obecności Prokuratora Justyny Jabłońskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu dnia 16 października 2018r.

sprawy

M. C.,

syna W. i D. z domu N.,

urodzonego w dniu (...) w Z.

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 26 maja 2018 roku w miejscowości C., woj. (...), jadąc samochodem osobowym marki (...) o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości – 1.58 miligrama alkoholu w 1 litrze wydychanego powietrza w I badaniu oraz 1.31 miligrama alkoholu w 1 litrze wydychanego powietrza w II badaniu, umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym w ten sposób, że nie zachował należytej ostrożności i na łuku drogi stracił panowanie nad pojazdem doprowadzając do zderzenia obydwu pojazdów na skutek czego pasażer samochodu osobowego marki (...) o rej. (...) (...) – A. S. l. 4 doznała obrażeń ciała w postaci wielomiejscowych urazów, w tym prawego oczodołu ze stłuczeniem tkanek i krwotokiem do komory przedniej prawego oka naruszające prawidłowe funkcjonowanie organizmu na okres powyżej 7 dni

tj. o czyn określony w art. 177 § 1 kk w zw. z art. 178 § 1 kk

II. w dniu 26 maja 2018 roku w miejscowości C., powiatu (...), woj. (...), będąc wcześniej skazanym za umyślne przestępstwo podobne na karę pozbawienia wolności w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności znajdując się w stanie nietrzeźwości - 1.58 miligrama alkoholu w 1 litrze wydychanego powietrza w I badaniu, 1.31 miligrama alkoholu w 1 litrze wydychanego powietrza w II badaniu, prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy marki (...) o nr rej. (...), przy czym nie zastosował się do orzeczonego wyrokami Sądu Rejonowego w Zambrowie sygn. akt II K 54/15 na okres od 21.05.2015 do 21.01.2020 roku oraz orzeczonego wyrokiem II K 237/15 na okres 01.05.2015 roku do 01.05.2020 roku zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym w ten sposób, że prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy marki (...)

tj. o popełnienie czynu z art. 178a § 4 kk w zb. z art. 244 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

I. Oskarżonego M. C. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie I (pierwszym) czynu i za to na mocy art. 177 § 1 kk w zw. z art. 178 § 1 kk skazuje go i wymierza mu karę 2 (dwa) lat pozbawienia wolności.

II. Oskarżonego M. C. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie II (drugim) czynu i za to na mocy art. 178a § 1 kk w zb. z art. 244 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk skazuje go zaś na mocy art. 244 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 1 (jeden) rok i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności.

III. Na mocy art. 85 § 1 kk, art. 85a kk, art. 86 § 1 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego M. C. jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone w punkcie I (pierwszym) i II (drugim) i orzeka wobec oskarżonego karę łączną 3 (trzy) lat pozbawienia wolności

IV. Na mocy art. 42 § 2 kk w zw. z art. 43 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego M. C. za czyn zarzucany w punkcie I (pierwszym) środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych ruchu lądowym na okres 5 (pięć) lat.

V. Na mocy art. 42 § 4 kk orzeka wobec oskarżonego M. C. za czyn zarzucany w punkcie II (drugim) środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych ruchu lądowym dożywotnio.

VI. Na mocy art. 90 § 2 kk w zw. z art. 85§ 1 i 2 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego M. C. środki karne orzeczone w punkcie i V (piątym) i IV (czwartym) i orzeka wobec oskarżonego łączny środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym dożywotnio.

VII. Na mocy art. 43a § 2 kk orzeka wobec oskarżonego M. C. świadczenie pieniężne w wysokości 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

VIII. Na mocy art. 46 § 2 kk zasądza od oskarżonego M. C. na rzecz pokrzywdzonej A. S. kwotę 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych tytułem nawiazki.

IX. Zasądza od oskarżonego M. C. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 400 (czteryście) złotych tytułem opłaty oraz obciąża go pozostałymi kosztami procesu w kwocie 172,14 (sto siedemdziesiąt dwa i 14/100) złotych.

Sygn. akt II K 345/18

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 16 października 2018 r. w w zakresie kary i środków karnych.

Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w akwach sprawy Sąd nie miał wątpliwości, że M. C. w dniu 26 maja 2018 roku w miejscowości C., jadąc samochodem osobowym marki (...) o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości – 1,58 miligrama alkoholu w 1 litrze wydychanego powietrza w I badaniu oraz 1,31 miligrama alkoholu w w litrze wydychanego powietrza w II badaniu, umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym w ten sposób, że nie zachował należytej ostrożności i na łuku drogi stracił panowanie nad pojazdem doprowadzając do zderzenia obydwu pojazdów na skutek czego pasażer samochodu osobowego marki (...) o rej. (...) (...) – A. S. l. 4 doznała obrażeń ciała w postaci wielomiejscowych urazów, w tym prawego oczodołu ze stłuczeniem tkanek i krwotokiem do komory przedniej prawego oka naruszające prawidłowe funkcjonowanie organizmu na okres powyżej 7 dni. Zachowaniem swym wyczerpał znamiona czynu z **art. 177 § 1 kk w zw. z art. 178 § 1 kk**. Ponadto materiał dowodowy zgromadzony w sprawie w sposób jednoznaczny wskazuje, że M. C. w dniu 26 maja 2018 roku w miejscowości C., będąc wcześniej skazanym za umyślne przestępstwo podobne na karę pozbawienia wolności w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności znajdując się w stanie nietrzeźwości - 1,58 miligrama alkoholu w 1 litrze wydychanego powietrza w I badaniu, 1,31 miligrama alkoholu w 1 litrze wydychanego powietrza w II badaniu, prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy marki (...) o nr rej. (...), przy czym nie zastosował się do orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Zambrowie sygn. akt II K 54/15 na okres od 21.05.2015 do 21.01.2020 roku oraz orzeczonych wyrokami II K 237/15 na okres 01.05.2015 roku do 01.05.2020 roku zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym w ten sposób, że prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy marki (...) swym wyczerpał znamiona **czynu z art. 178a § 4 kk w zb. z art. 244 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

Oskarżony M. C. słuchany w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyrzucił skruchę i żał za swoje zachowanie i wystąpił z wnioskiem o skazanie go bez przeprowadzenia rozprawy sądowej i wymierzenie uzgodnionej z Prokuratorem kary za pierwszy z zarzucanych mu czynów 2 lat pozbawienia wolności, orzeczenia środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 5 lat, za drugi z zarzucanych mu czynów 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia rolności oraz dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym. Oskarżony złożył wniosek w trybie art. 335 § 1 kpk o wymierzenie kary łącznej 3 lat pozbawienia wolności oraz orzeczenie łącznego środka karnego w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. Ponadto orzeczenia nawiązki w wysokości 10000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej. Zobowiązał się również do zapłaty na rzecz pokrzywdzonej A. S. nawiązki w wysokości 10.000 złotych.

Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego za wiarygodne, w świetle zgromadzonych w sprawie dowodów, szczególnie zeznań S. S. oraz sprawozdania sądowo – Lekarskiego w zakresie poniesionych przez pokrzywdzoną obrażeń ciała, będących następstwem zdarzenia drogowego i przychylił się do wniosku prokuratora o wydanie wyroku w trybie art. 335 § 1 kpk.

Zgodnie z treścią art. 335 § 1 k.p.k., orzekający w sprawie sąd zobligowany jest do uwzględnienia wniosku złożonego przez prokuratora uzgodnionego z oskarżonym jako tzw. porozumienia procesowego. Sąd może również ten wniosek zmodyfikować, ale pod warunkiem uzyskania zgody na to obu stron tego porozumienia. Jeżeli jednak takiej zgody nie uzyska, powinien rozpoznać go na zasadach ogólnych, tj. w postępowaniu zwyczajnym na rozprawie.

Wymierzając oskarżonemu karę Sąd wziął pod uwagę zarówno okoliczności popełnienia czynu, społeczną jego szkodliwość jak również jego sytuację majątkową i rodzinną. Oskarżony działał umyślnie, będąc uprzednio karany za prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwym, po odbyciu kary pozbawienia wolności, ponownie zdecydował się wsiąść za kierownicę pojazdu będąc w stanie nietrzeźwym. Zachowanie oskarżonego, brak właściwej reakcji na drodze, na skutek upojenia alkoholowego doprowadziło do wypadku drogowego, skutkującego powstaniem obrażeń ciała u małoletniej A. S..

Wymierzając oskarżonemu łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 3 lat pozbawienia wolności, sąd miał na uwadze działanie oskarżonego z premedytacją i umyślnie, jak również wysoka społeczna szkodliwość czynu oraz fakt, że oskarżony nie czerpie nauki z uprzednich skazań i ponownie wszedł w konflikt z prawem

Zobligowany treścią art. 42 § 4 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego M. C. dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych.

Sąd zasądził również na mocy art. 43 a § 2 kk od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej nawiązkę w wysokości 10000 złotych.

Uwzględniając porozumienie pomiędzy prokuratorem i oskarżonym, co do wymiaru kary i środków karnych, sąd orzekł wobec oskarżonego nawiązkę w wysokości 10.000 złotych na rzecz pokrzywdzonej na podstawie art. 46 § 2 kk. Tymczasem nawiązka jako obligatoryjny środek kompensacyjny w przypadku skazania sprawcy czynu z art. 177 § 1 kk będącego w stanie nietrzeźwym winna być wymierzona na podstawie art. 47§ 3 kk.. Błąd ten może zostać naprawiony jedynie w toku postępowania między instancyjnego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w wyroku.