

Sygn. akt I C 377/18 „upr”

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 stycznia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Zambrowie Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący – SSR Tomasz Makaruk

Protokolant – Kinga Dzieniszewska

po rozpoznaniu na rozprawie w postępowaniu uproszczonym w dniu 28 stycznia 2019 r. w Zambrowie

sprawy z powództwa małoletniej A. P. reprezentowanej przez przedstawiciela ustawowego – T. P.

przeciwko (...)

z siedzibą w W.

o zapłatę 1.350 zł

I. powództwo oddała,

II. odstępuje od obciążania powódki nieuiszczonymi kosztami procesu.

Sygn. akt I C 377/18 upr

UZASADNIENIE

Powódka małoletnia A. P. reprezentowana przez przedstawiciela ustawowego ojca T. P. w pozwie skierowanym przeciwko (...) w W. domagała się zapłaty kwoty 1.350 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 9 lutego 2018 r. do dnia zapłaty. Uzasadniając swoje żądanie podniosła, iż doznała skomplikowanego i bardzo długo leczonego skręcenia i naderwania stawu skokowego, które ubezpieczyciel ocenił jako 1 % uszczerbku i z tego tytułu wypłacił 150 zł. Zdaniem strony powodowej ten uszczerbek wynosi co najmniej 10 % i dlatego przysługuje jej dopłata w wysokości 1.350 zł.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy w Zambrowie w dniu 11 września 2018 r. w postępowaniu upominawczym w sprawie I Nc 534/18 pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości wskazując, iż wysokość świadczenia została ustalona zgodnie z zapisami O. U. (...). Ubezpieczenie, którym objęta była powódka zostało zawarte w opcji Ochrona (...), w której świadczenia wypłacane są na podstawie tabel świadczeń stałych, zawartych w OWU w wysokości procentowej, przyporządkowanej konkretnym urazom. Opcja (...) Ochrona (...) nie przewiduje przyznawania świadczenia stanowiącego ustalony, na podstawie dokumentacji medycznej, uszczerbek na zdrowiu. Zgodnie z pkt 30 tabeli nr 5 w przypadku skręcenia stawu skokowego, niewymagającego przeprowadzenia operacji, wysokość świadczenia stanowi 1% sumy ubezpieczenia, która w umowie została określona na 15.000 zł. Zatem należne świadczenie wynosi 150 zł.

Sąd Rejonowy w Zambrowie ustalił i zważył, co następuje:

Na okres od 1 września 2017 r. do 31 sierpnia 2018 r. (...) Z. zawarło na rzecz dzieci, uczniów, studentów i pracowników Gimnazjum umowę ubezpieczenia grupowego (...) na podstawie O. U. (...) zatwierdzonych uchwałą nr (...) S.A. (...)

z dnia 24 kwietnia 2017 r.. Na potwierdzenie tego została wystawiona Polisa (...) numer (...) – suma ubezpieczenia została określona na 15.000 zł, a składka za osobę (bez rozszerzenia na wycynowe uprawianie sportu) na 42 zł

W dniu 27 października 2017 r. A. P., uczennica Miejskiego Gimnazjum nr (...) w Z. podczas zajęć wychowania fizycznego doznała skręcenia i naderwania stawu skokowego w lewej nodze. Leczenie miało przebieg skomplikowany i zostało zakończone (bez przeprowadzania operacji) w czerwcu 2018 r. – do tego czasu od końca listopada 2017 r. z małymi przerwami, małaletnia chodziła w ortezie.

Zgodnie z § 9 pkt 9 a) O. U. (...) w przypadku złamania jednej lub więcej kości, zwichnięcia stawu lub skręcenia stawu w wyniku nieszczęśliwego wypadku, który wydarzył się podczas trwania ochrony ubezpieczeniowej, przysługuje – zgodnie z Tabelą nr 5 – świadczenie w wysokości stanowiącej procent sumy ubezpieczenia określonej umowie ubezpieczenia dla Opcji Ochrona (...). Zgodnie z pkt 30 Tabeli nr 5 w przypadku skręcenia stawu skokowego, niewymagającego przeprowadzenia operacji, wysokość świadczenia stanowi 1 % sumy ubezpieczenia.

Pismem z dnia 9 lutego 2018 r. T. P., ojciec małaletniej A. P., został poinformowany o przyznaniu świadczenia w wysokości 150 zł. Kwota ta została wypłacona.

Małaletnia A. P. ma aktualnie ukończone 15 lat.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o: pisma (k.5, 6, 7, 8, 31, 32), zgłoszenie roszczenia (k.8-9), kartę informacyjną (k.10), historię choroby (k.11), O. U. (k.33-42), polisę z załącznikami (k.53-58).

Przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę (art. 805 § 1 kc).

Bezsporne w sprawie było, iż małaletnia A. P. doznała skręcenia stawu skokowego niewymagającego przeprowadzenia operacji, a także, iż w dacie zdarzenia obejmowało ją ubezpieczenie na podstawie umowy zawartej przez (...) Z. z pozwaną.

Przedstawiciel ustawowy małaletniej powódki ojciec T. P. początkowo domagał się zasądzenia na rzecz małaletniej zadośćuczynienia ustalonego w oparciu o ustalony procent uszczerbku na zdrowiu i konsekwencje zdarzenia dla zdrowia małaletniej w przyszłości. Na rozprawie w dniu 17 grudnia 2018 r. przyznał, iż dopiero ze sprzeciwu i załączników do niego dowiedział się, że córce przysługuje tylko świadczenie w wysokości 1% sumy ubezpieczenia.

Stanowisko pozwanej zawarte w odpowiedzi na sprzeciw zasługuje w pełni na podzielenie, albowiem znajduje ono potwierdzenie w polisie (...) numer (...) i Ogólnych Warunkach Ubezpieczenia (...). Zgodnie z § 9 pkt 9 a) tych Warunków w przypadku złamania jednej lub więcej kości, zwichnięcia stawu lub skręcenia stawu w wyniku nieszczęśliwego wypadku, który wydarzył się podczas trwania ochrony ubezpieczeniowej, przysługuje – zgodnie z Tabelą nr 5 – świadczenie w wysokości stanowiącej procent sumy ubezpieczenia określonej umowie ubezpieczenia dla Opcji Ochrona (...). Zgodnie z pkt 30 Tabeli nr 5 w przypadku skręcenia stawu skokowego, niewymagającego przeprowadzenia operacji, wysokość świadczenia stanowi 1 % sumy ubezpieczenia. Z polisy wynika, iż suma ubezpieczenia wynosi 15.000 zł, więc świadczenie należne małaletniej powódce to kwota 150 zł, która została jej wypłacona przez pozwaną.

Niewątpliwie sposób ustalania wysokości należnego świadczenia i jego wysokość ma wpływ na wysokość skalkulowanej składki, przeto nie jest dopuszczalne rozszerzenia odpowiedzialności pozwanej w niniejszej sprawie (porównaj wyrok SN z dnia 27.04.2001 r. V CKN 229/00; Legalis – „Dla odpowiedzialności ubezpieczeniowej, która nie jest odpowiedzialnością z czynu niedozwolonego, istotna jest treść umowy ubezpieczeniowej oraz treść uzupełniających ją ogólnych warunków ubezpieczenia.”).

Mając zatem na uwadze, iż małoletnia powódka otrzymała świadczenie należne jej zgodnie z umową i Ogólnymi Warunkami Ubezpieczenia, powództwo jako niezasadne podlegało oddaleniu.

Podstawą rozstrzygnięcia zawartego w pkt II wyroku Sądu z dnia 28 stycznia 2019 r. jest art. 102 kpc, w myśl którego w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami.

W ocenie Sądu z taką właśnie szczególną sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie, stąd też powódka, pomimo że proces przegrała nie została obciążona kosztami postępowania (Odstąpienie sądu od obciążania strony przegrywającej proces kosztami – wywołuje taki sam skutek jak wzajemne zniesienie kosztów procesu- tak wyrok SN z dnia 19.02.1974 r. w sprawie I CR 848/73; LEX nr 7410).

Zgodnie z poglądem utrwalonym w doktrynie „do kręgu okoliczności branych pod uwagę przez sąd przy ocenie przesłanek z art. 102 kpc należą fakty związane z samym przebiegiem procesu, jak i będące „na zewnątrz” procesu, zwłaszcza dotyczące stanu majątkowego i sytuacji życiowej strony. Okoliczności te powinny być oceniane przede wszystkim z uwzględnieniem zasad współzycia społecznego” (tak T. Ereciński, J. Gudowski, M. Jędrzejewska „Komentarz do kodeksu postępowania cywilnego. Część pierwsza Postępowanie rozpoznawcze.” Tom I s.268; Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis; Warszawa 2002).

Przekładając powyższe na stan faktyczny przedmiotowej sprawy, w pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na usprawiedliwiony brak wiedzy małoletniej i jej przedstawicieli ustawowych odnośnie szczegółów umowy ubezpieczenia grupowego. Umowa ta była zawierana przez (...) Z., a więc powódka miała prawo nie wiedzieć, jakie są zasady wypłaty świadczeń związanych ze zdarzeniem objętym ubezpieczeniem. Dążenie powódki do kontroli sądowej zasadności jej roszczenia, jest tym bardziej uzasadnione, że jak przyznała sama pozwana, także w jej ofercie znajdują się warianty ubezpieczenia, w których świadczenie jest przyznawane w zależności od rodzaju doznanych obrażeń i następstw nieszczęśliwego wypadku, na podstawie orzeczenia lekarza.

Należy także mieć na uwadze wiek małoletniej powódki, która nie pracuje i nie ma swoich środków na utrzymanie, a także, iż w sytuacji, gdy w związku z nieszczęśliwym wypadkiem, który pociągnął za sobą konieczność wielomiesięcznego i bolesnego leczenia wypłacono powódce 150 zł, zasądzenie od niej na rzecz pozwanej, posiadającej wykwalifikowane kadry, tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego kwoty prawie dwukrotnie wyższej, byłoby sprzeczne z zasadami współzycia społecznego.

Z tych też względów i na podstawie powołanych przepisów orzeczono jak w sentencji.