

Sygn. akt I C 271/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 października 2014 r.

Sąd Rejonowy w Zambrowie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący – SSR Marta Kołakowska

Protokolant – Jadwiga Styła

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 października 2014r. w Zambrowie

sprawy z powództwa (...) z siedzibą w W.

przeciwko E. G. (1)

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej E. G. (1) na rzecz pozwanego (...) z siedzibą w W. kwotę 17.242,55 (siedemnaście tysięcy dwieście czterdzieści dwa i 55/100) złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 16 lipca 2014 r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanej E. G. (1) na rzecz powoda (...) z siedzibą w W. kwotę 3.280,00 (trzy tysiące dwieście osiemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu w tym kwotę 2.417,00 (dwa tysiące czterysta siedemnaście i 00/100) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 271/14

UZASADNIENIE

Powód (...) z siedzibą w W. w pozwie skierowanym przeciwko E. G. (2) wniósł o zasądzenie na swoją rzecz kwoty 17242,55 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 16.07.2014r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwu podniósł, że poprzednik prawny powoda udzielił pożyczki pozwanej, która nie dokonywała spłat. Pożyczkodawca zbył przedmiotową wierzytelność na rzecz powoda umową cesji. Pozwana była wzywana do zapłaty całej wierzytelności, jednak bezskutecznie.

Pozwana uznała powództwo. Podniosła, że spłacała kredyt dopóki pracowała. Wniosła jednak o spłatę ratalną, z uwagi na złą sytuację majątkową.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Na mocy umowy pożyczki nr (...) z dnia 6.03.2008r. zawartej pomiędzy (...) S.A. w W. (poprzednik prawny powoda) a pozwaną (k. 42-44), pozwana była zobowiązana do spłaty należności głównej w kwocie 14000 zł wraz z opłatami, prowizjami i innymi kosztami ubocznymi. Pozwana nie spłaciła zaciągniętego zobowiązania w całości. Umową sprzedaży wierzytelności z dn. 24.03.2014r. z aneksem z dn. 17.04.2014r. (...) S.A. zbył powodowi m.in. przedmiotową wierzytelność (k. 45-62, k. 124-131). Pismami z dnia 25.04.2014r. zbywca wierzytelności oraz powód zawiadomili na piśmie pozwaną o sprzedaży wierzytelności i wezwali pozwaną do uregulowania opisanej szczegółowo w tym wezwaniu należności (k. 36 i 38). Zaległość nie została uregulowana.

Powyższe ustalono w oparciu o: kopię umowy (k. 42-44), umowę sprzedaży wierzytelności (k. 45-62), wezwania (k. 36 i k. 38), wyciąg z rejestru długów (k. 37), kopię odpisu z KRS (k. 63-69, k. 100-120, k. 122-123).

Jak wynikało ze stanowisk stron, nie było spornym istnienie, wysokość i wymagalność zobowiązania, które stanowiło przedmiot powództwa. Zgodnie z treścią art. 354 § 1 k.c. dłużnik powinien wykonać zobowiązanie zgodnie z jego treścią i w sposób odpowiadający jego celowi społeczno-gospodarczemu oraz zasadom współżycia społecznego, a jeżeli istnieją w tym zakresie ustalone zwyczaje - także w sposób odpowiadający tym zwyczajom. Z przytoczonego przepisu wynika, że obowiązkiem dłużnika jest wykonanie zobowiązania zgodnie z jego treścią. W niniejszej sprawie obowiązek pozwanej wynikał z treści umowy pożyczki, zawartej pomiędzy pozwaną a poprzednikiem prawnym powoda. Legitymacja czynna powoda wynikała z umowy zbycia wierzytelności, na mocy której powód nabył od pożyczkodawcy wierzytelność z tytułu umowy pożyczki udzielonej pozwanej.

Należy wskazać, że pozwana, co wynika z jej wyjaśnień (k. 141), nie kwestionowała istnienia zobowiązania wobec powoda i jego wymagalności, ani wysokości wierzytelności (art. 229 kpc). Wskazywała na swoją złą sytuację ekonomiczną. Zobowiązanie pozwanej, wynikające z zawartej umowy pożyczki oraz przejście praw i obowiązków na powoda w drodze umowy cesji, zostało dostatecznie udokumentowane.

W związku z powyższym należało zasądzić na rzecz powoda kwotę zgodnie z żądaniem pozwu.

O odsetkach orzeczono na mocy art. 481 § 2 k.c., licząc odsetki ustawowe od dnia wniesienia pozwu.

O kosztach postępowania poniesionych w toku procesu przez powoda orzeczono na mocy art. 98 kpc, biorąc pod uwagę wynik procesu, gdzie powód był stroną wygrywającą sprawę w całości. Dlatego też to pozwana poniesie koszty procesowe strony wygrywającej, w tym koszty zastępstwa procesowego. O wysokości stawki wynagrodzenia pełnomocnika orzeczono zgodnie z § 6 pkt 5 rozporządzenia MS z dn. 28.09.2012r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu