

UZASADNIENIE

**co do rozstrzygnięcia
o karze i innych
konsekwencjach
prawnych czynu**

Formularz UK 1

Sygnatura akt

VII K 49/20

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżeń, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

1. USTALENIE FAKTÓW

0.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany
oskarżonemu
(ewentualnie zarzucany,
jeżeli czynu nie
przypisano)

1.1.1.

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	D. A.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zgromadzony materiał dowodowy jednoznacznie potwierdza winę i sprawstwo oskarżonego oraz realizację przez niego znamion art. 177§1 kk poprzez naruszenie zasad bezpieczeństwa drogowego i spowodowanie przez to wypadku drogowego, którego następstwem były obrażenia ciała innej osoby naruszające czynności narządów jej ciała na okres powyżej 7 dni.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. A.	I		Przy wymiarze kary Sąd kierował się dyrektywami określonymi w treści art. 53 kk, biorąc pod uwagę znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego i

jego winy, gdyż nawet nieumyślne nieprzestrzeżenie zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym prowadzące w konsekwencji do spowodowania wypadku i obrażeń innej osoby stanowi poważne naruszenie porządku prawnego. Okolicznością obciążającą był również fakt, iż oskarżony karany był uprzednio za dwa wykroczenia drogowe – niestosowanie się do znaków drogowych oraz przekroczenie prędkości. Jako okoliczności łagodzące Sąd potraktował z kolei dotychczasową niekaralność oskarżonego oraz pozytywną opinię z miejsca zamieszkania i prowadzenie ustabilizowanego trybu życia. Sąd miał także na względzie fakt, iż oskarżony naruszenia przepisów ruchu drogowego dopuścił się nieumyślnie, gdyż tak należy potraktować niedostosowanie prędkości do warunków drogowych oraz sam odniósł obrażenia na skutek wypadku, odczuwając w ten sposób bezpośrednio konsekwencje swojego czynu. Oskarżony doprowadził przy tym do zakończenia ugody postępowania mediacyjnego z pokrzywdzonym, co pozytywnie świadczy o jego postawie po popełnieniu przestępstwa

			<p>i wskazuje, iż właściwie zrozumiał naganne skutki swojego zachowania na drodze. Sąd uznał zatem, iż karą, która zarówno spełni warunki prewencji ogólnej i szczególnej wobec oskarżonego oraz jest adekwatna do stopnia jego winy i społecznej szkodliwości czynu, będzie kara pozbawienia wolności w wymiarze 5 miesięcy.</p>
D. A.	II		<p>Jako, że oskarżony nie był dotychczas karany sąd warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności, albowiem w ocenie sądu pomimo niewykonania orzeczonej kary oskarżony będzie w przyszłości przestrzegać porządku prawnego i nie popełni ponownie przestępstwa. Wyznaczając okres próby sąd uznał za wystarczające określenie 2-letniego okresu próby. Dodatkowo sąd zobowiązał oskarżonego do pisemnego informowania o przebiegu okresu próby.</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. A.	III		<p>Z racji braku konieczności przechowywania z aktami uzasadnionym było zniszczenie</p>

		zabezpieczonych śladów biologicznych.
1.inne zagadnienia		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>W ocenie sądu wbrew stanowisku oskarżyciela publicznego wyrażonego w sprzeciwie od wyroku nakazowego brak było podstaw do orzeczenia na podstawie art. 42§1 kk w stosunku do oskarżonego fakultatywnego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych. W świetle opisanych przy wymiarze kary zasadniczej okoliczności oraz opisu czynu zarzucanego i przypisanego oskarżonemu nie sposób bowiem przyjąć, iż prowadzenie pojazdu mechanicznego przez oskarżonego zagraża bezpieczeństwu w komunikacji. Przede wszystkim przypisano mu wyłącznie nieumyślne naruszenie przepisów</p>		

ruchu drogowego, a więc nie doszło do świadomego i celowego łamania przez oskarżonego przepisów ruchu drogowego. Zachowanie oskarżonego nie doprowadziło nadto do trwałych i nieodwracalnych skutków dla zdrowia pokrzywdzonego, ani też nie spowodowało zagrożenia dla innych uczestników ruchu drogowego, poza przewożonym w pojeździe pokrzywdzonym. Przez cały okres postępowania przygotowawczego nie zastosowano przy tym wobec oskarżonego środka zapobiegawczego w postaci nakazania powstrzymania się od prowadzenia pojazdów mechanicznych i nie zatrzymano mu prawa jazdy. Oskarżony przez ten czas korzystał ze swoich uprawnień, dzięki czemu wykonywał pracę zawodową. Jak wynika z zaświadczenia wystawionego przez jego pracodawcę wszyscy pracownicy muszą posiadać prawo jazdy, a zatem konsekwencje ewentualnego zakazu rozszerzyłyby się na dodatkowo utratę przez niego zatrudnienia. Ewentualność zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności zdaniem sądu będzie skutecznie powstrzymywać oskarżonego przed kolejnym konfliktem z

<p>obowiązującym prawem, a przede wszystkim przed lekceważeniem przepisów ruchu drogowego. Z tego powodu karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania należało uznać za wystarczającą bez konieczności dodatkowego orzekania zakazu prowadzenia pojazdów. Nie sprzeciwia się temu uprzednia karalność oskarżonego za wykroczenia, gdyż ograniczona jest ona wyłącznie do dwóch wykroczeń, z tego jednego przekroczenia prędkości od 21 do 30 km/h, co nie potwierdza tezy o nagminnym i rażącym łamaniu przepisów ruchu drogowego.</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>IV</p>	<p>O kosztach procesu Sąd orzekł w oparciu o treść art. 626§1 kpk w zw. z art. 627 kpk, a o opłacie na podstawie art. 2 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. z 1983r. nr 49 poz.223 z późn. zm.).</p>	
<p>1.Podpis</p>		