

Sygn. akt VII K 191/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lutego 2020 r.

Sąd Rejonowy w Łomży VII Zamiejscowy Wydział Karny w K. w składzie:

Przewodniczący: SSR Piotr Rykaczewski

Protokolant: Katarzyna Paliwoda

w obecności Prokuratora ---

po rozpoznaniu w dniach 17 grudnia 2019 r., 16 stycznia 2020 r. i 27 lutego 2020 r. w K. na rozprawie sprawy

S. Ż. s. J. i E. z d. Z., ur. (...) w m. D.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 15 marca 2019r. do 24 kwietnia 2019r. w Ś. gminy G. powiatu (...) oraz Ł. województwa (...) usiłował doprowadzić P. K. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 79138 zł w ten sposób, że składając wniosek o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu Repertorium A nr 3387/2010 z dnia 24.09.2010r. podstępnie wprowadził w błąd Sąd Rejonowy wŁ. zatajając w nim istotne informacje mające wpływ na jego rozstrzygnięcie poprzez ukrycie wiadomości dotyczącej faktycznego odebrania w dniu 24.09.2010r. z kasy Oddziału w G. Banku Spółdzielczego w K. pieniędzy w kwocie 40000 zł wynikających z umowy sprzedaży gruntów rolnych wymienionych w akcie notarialnym Repertorium A nr 3387/2010, przez co w dniu 18 marca 2019r. wyłudził poświadczenie nieprawdy w Postanowieniu Sądu Rejonowego w Ł.sygn. akt I Co 304/19 nadającym klauzulę wykonalności w/w aktowi notarialnemu a następnie w dniu 9 kwietnia 2019r. posłużył się uzyskanym w powyższy sposób Postanowieniem Sądu Rejonowego w Ł.sygn. akt I Co 304/19 składając wniosek do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym wŁ. J. G. o wszczęcie postępowania egzekucyjnego co skutkowało jego wszczęciem za ldz. Km 336/19 i podjęciem czynności windykacyjnych czym wprowadził w błąd P. K. co do okoliczności istnienia roszczenia, którego płatności się domagał, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na działania prawne podjęte przez pokrzywdzonego,

tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zb. z art. 272 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11§2 kk

I. W ramach zarzuconego oskarżonemu czynu oskarżonego S. Ż. uznaje za winnego tego, że w okresie od 15 marca 2019r. do 24 kwietnia 2019r. w Ś. gminy G. powiatu (...) oraz Ł. województwa (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w realizacji z góry powziętego zamiaru w krótkich odstępach czasu za pomocą wprowadzenia w błąd sędziego Sądu Rejonowego w Ł. oraz Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym wŁ. J. G. co do istnienia jego wierzytelności wynikającej z aktu notarialnego Repertorium A nr 3387/2010 z dnia 24.09.2010r. usiłował doprowadzić P. K. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 79138 zł w ten sposób, że w dniu 15 marca 2019r. złożył wniosek o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu w postaci aktu notarialnego Repertorium A nr 3387/2010 z dnia 24.09.2010r. w którym P. K. poddał się egzekucji ww. kwoty wprowadzając w błąd sędziego Sądu Rejonowego w Ł. co do istnienia nieuregulowanej wierzytelności wynikającej z tego aktu notarialnego, wskutek czego doszło do wydania postanowienia Sądu Rejonowego w Ł. z dnia 18 marca 2019r. sygn. akt I Co 304/19 nadającego na jego rzecz jako wierzyciela klauzulę wykonalności tytułowi egzekucyjnemu w postaci aktu notarialnego Repertorium A nr 3387/2010 z dnia 24.09.2010r. sporządzonego w Kancelarii Notarialnej notariusza Z. T. w K. przeciwko P. K. jako dłużnikowi co do obowiązku zapłaty przez dłużnika na rzecz wierzyciela kwoty 40 tys. zł z odsetkami od dnia 1.10.2010r., po czym w dniu 9 kwietnia 2019r. w Ł. w kancelarii Komornika Sądowego przy

Sądzie Rejonowym w Ł. J. G. posługując się wyżej opisanym postanowieniem Sądu Rejonowego w Ł. złożył wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, wskutek czego komornik sądowy wszczął postępowanie egzekucyjne o sygn. Km 336/19 i podjął czynności windykacyjne przeciwko P. K., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na działania prawne podjęte przez pokrzywdzonego, to jest popełnienia czynu z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 12 kk i za to z mocy art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 12 kk skazuje go a z mocy art. 14§1 kk w zw. z art. 286§1 kk wymierza mu karę 1 /jednego/ roku pozbawienia wolności;

II. Na podstawie art. 69§1i2 kk, art. 70§1 kk, art. 72§1 pkt.1 kk wykonanie orzeczonej w pkt. I kary pozbawienia wolności oskarżonemu S. Ż. zawiesza na okres próby 2 /dwóch/ lat i zobowiązuje go w okresie próby do informowania sądu o przebiegu okresu próby na piśmie co 6 miesięcy;

III. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. G. wynagrodzenie za wykonywanie obowiązków obrońcy z urzędu w kwocie 1084,86 zł (jeden tysiąc osiemdziesiąt cztery złote osiemdziesiąt sześć groszy), w tym kwotę 202,86 zł (dwieście dwa złote osiemdziesiąt sześć groszy) podatku VAT;

IV. Zasądza od oskarżonego S. Ż. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 /sto osiemdziesiąt/ złotych opłaty i kwotę 1867,22 zł /jeden tysiąc osiemset sześćdziesiąt siedem złotych dwadzieścia dwa grosze/ tytułem pozostałych kosztów sądowych.

Sygn. akt II Ka 73/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 czerwca 2020 roku

Sąd Okręgowy w Łomży w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Jolanta Małachowska

Protokolant: Katarzyna Niemira

przy udziale prokuratora A. R.

i oskarżyciela posiłkowego – P. K.

po rozpoznaniu w dniu 17 czerwca 2020 r.

sprawy S. Ż.

oskarżonego z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk i inne

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Łomży, VII Zamiejscowy Wydział Karny w K.

z dnia 27 lutego 2020 roku, sygn. akt VII K 191/19

I. Utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok.

I. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. G. kwotę 516,60zł (pięćset szesnaście zł sześćdziesiąt gr), w tym kwotę 96,60 zł podatku VAT, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu przed Sądem odwoławczym.

II. Zasadza od oskarzonego S. Ż. na rzecz Skarbu Państwa 180 zł tytułem opłaty za postępowanie odwoławcze oraz obciąża go pozostałymi kosztami procesu za postępowanie odwoławcze.