

UZASADNIENIE

W toku postępowania w sprawie i w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 18 lipca 2017r. ok. godz. 9:15 mieszkaniec W. W. L. samochodem osobowym m-ki O. (...) z założonymi nieoryginalnymi tablicami rejestracyjnymi o numerze NEL (...) przejeżdżał przez miejscowość T. powiatu (...) przewożąc wewnątrz auta oraz w bagażniku papierosy nieoznaczone znakami skarbowymi akcyzy w ilości (...) paczek papierosów marki (...) i 994 paczek papierosów marki (...). W T. został on następnie zatrzymany do kontroli przez funkcjonariuszy P. Straży Granicznej w S., którzy po przeszukaniu pojazdu zatrzymali przewożone przez niego papierosy, tablice rejestracyjne oryginalne o nr WY (...) wraz z dowodem rejestracyjnym pojazdu, kolejne tablice nieoryginalne o nr (...) oraz zabezpieczyli pojazd. Wartość przewożonych papierosów spowodowała narażenie na uszczuplenie należności celnej Skarbu Państwa w kwocie 19147 zł oraz należności podatkowej w wysokości 321406 zł, w tym w podatku akcyzowym w kwocie 251509 zł oraz podatku od towarów i usług w kwocie 69897 zł.

W. L. był dwukrotnie karany za przestępstwa skarbowe.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie:

wyjaśnień oskarżonego W. L. (k. 36), zeznań świadków J. P. (k. 16) i D. P. (k. 18), protokołów przeszukania (k. 7-8, 10-12, 92-95), kserokopii dowodu osobistego (k. 5), kserokopii dowodu rejestracyjnego (k. 6), protokołów oględzin (k. 20-21, 22-23, 24-26, 71-72, 78, 84, 90), wyceny (k. 26, 134), szacunku (k. 28), dokumentacji fotograficznej (k. 37-38, 39-43, 48, 61-66, 73-74, 77, 79-80, 85-86), karty karnej (k. 97) i aktu notarialnego (k. 108-109).

Oskarżony nie stawiał się na rozprawę sądową, pomimo prawidłowego zawiadomienia o terminie, wobec czego odczytano jego wyjaśnienia złożone w czasie postępowania przygotowawczego. Brak było bowiem podstaw do przesłuchiwania oskarżonego w jego miejscu zamieszkania z racji tego, że nie złożył on żadnych dowodów potwierdzających brak możliwości przyjazdu do sądu w K., który posiada dogodne połączenia autobusowe z W.. Brak było przy tym wymogu obecności oskarżonego na rozprawie. Oskarżony w swoich wyjaśnieniach przyznał się w całości do zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że jego znajomy pochodzący z L. zaproponował mu zarobek ok. 1000 zł za przewiezienie jego papierosów z A. do W.. Następnie znajomy ten założył mu do samochodu swoje tablice rejestracyjne i jadąc przed nim innym samochodem wskazywał mu drogę, którą ma się poruszać (k. 15).

Sąd zważył co następuje:

Wyjaśnienia oskarżonego przyznającego się do winy nie budzą wątpliwości. Znajdują bowiem częściowe potwierdzenie w zakresie samego posiadania i przewożenia papierosów nie oznaczonych znakami akcyzy w zeznaniach świadków funkcjonariuszy Straży Granicznej J. P. (k. 16) i D. P. (k. 18). Podali oni zgodnie, że w dniu 18 lipca 2017r. ok. godz. 9:15 w m. T. przystąpili do kontroli samochodu osobowego marki O. (...) nr rej. (...), którego kierowcą był oskarżony. Po otwarciu drzwi ujawnili na tylnej kanapie i części bagażowej znaczne ilości papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy. Zeznania te, z racji ich zgodności z wyjaśnieniami oskarżonego oraz ze względu na fakt, iż świadkowie jako funkcjonariusze straży granicznej są dla oskarżonego osobami postronnymi, sąd uznał za wiarygodne w całości.

Odnośnie kierowania pojazdem wyposażonym w nieoryginalne tablice rejestracyjne potwierdzeniem wyjaśnień oskarżonego są wyniki oględzin tychże tablic (k. 73-74, 78-79, 85-86). Wynika z nich jednoznacznie, że wyłącznie tablice rejestracyjne o nr WY (...) są oryginalne, zaś tablice zamontowane w pojeździe w czasie zatrzymania oskarżonego o numerze NEL (...) oraz inne tablice posiadane przez oskarżonego o numerze (...) oryginalne nie są. O przynależności oryginalnych tablic o nr WY (...) do pojazdu, którym oskarżony przewoził wyroby tytoniowe świadczą

z kolei kserokopia oryginalnego dowodu rejestracyjnego tegoż pojazdu oraz zgłoszona interwencja przez właścicielkę pojazdu O. L..

Nie kwestionowana była również w toku niniejszego postępowania wartość celna przewożonych przez oskarżonego papierosów i wysokość narażenia należności celnej na uszczuplenie w kwocie 19147 zł oraz wysokość narażenia na uszczuplenie w podatku akcyzowym w kwocie 251509 zł i podatku od towarów i usług w kwocie 69897 zł.

Mając powyższe na względzie Sąd uznał, że oskarżony W. L. swoim zachowaniem wyczerpał jednocześnie znamiona przestępstw z art. 65§1i3 kks, z art. 54§1i2 kks oraz z art. 91§1i3 kks. Nie budzi bowiem wątpliwości, że w dniu 18 lipca 2017r. przewoził łącznie (...) paczek papierosów nieoznaczonych znakami skarbowymi akcyzy, wprowadzonych uprzednio na obszar celny Unii Europejskiej bez dopełnienia obowiązku celnego, przez co naraził na uszczuplenie należność celną w kwocie 19147 zł oraz należność podatkową w wysokości 321406 zł, w tym podatek akcyzowy w kwocie 251509 zł oraz podatek od towarów i usług w kwocie 69897 zł. Oskarżony, jak wynika z jego wyjaśnień oraz z faktu, że kierował pojazdem mającym założone nieoryginalne tablice rejestracyjne, miał przy tym pełną świadomość zarówno pochodzenia przewożonych papierosów, jak i nieuiszczenia wymaganych należności publicznoprawnych. Dopuszczył się zatem czynu zabronionego z winy umyślnej w zamiarze bezpośrednim.

Sąd wymierzając karę jak w wyroku kierował się dyrektywami określonymi w treści art. 13§1 kks, biorąc przede wszystkim pod uwagę znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego i jego winy oraz uprzednią karalność. Oskarżony naruszył bowiem podstawowe interesy podatkowe Skarbu Państwa narażając je na uszczuplenie dochodów znacznej wartości, gdyż przekraczającej kwotę 300 tysięcy złotych. Nadto oskarżony był już dwukrotnie skazany za przestępstwa skarbowe, w tym z tożsamyh art. 54 kks w zb. z art. 65 kks w zb. z art. 91 kks wyrokiem Sądu Okręgowego w S. z dnia 7 marca 2016r. sygn. II K 82/13 na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat oraz 250 stawek dziennych grzywny przy przyjęciu jednej stawki na kwotę 50 zł. Oskarżony zatem dopuścił się kolejnego przestępstwa w okresie próby wyznaczonej mu wyrokiem skazującym za czyn podobny i pomimo tego ponownie zdecydował się na naruszenie porządku prawnego, co świadczy o braku jakiegokolwiek poszanowania przez niego obowiązujących przepisów prawnych. Popelnienie przestępstwa z art. 65§3 kks stanowiącego zgodnie z art. 7§2 kks podstawę wymiaru kary sankcjonowane jest wyłącznie karą grzywny w wymiarze do 720 stawek. Kierując się powyższym Sąd wymierzył oskarżonemu karę 500 stawek dziennych grzywny, uznając, że tylko kara zbliżona do maksymalnej może osiągnąć pozytywny skutek wobec osoby oskarżonego. Niższa kara zdaniem sądu stanowiłaby wyłącznie zachętę do dalszego popelniania czynów zabronionych.

Ustalając wartość jednej stawki dziennej zgodnie z art. 23§3 kks Sąd winien brać pod uwagę dochody sprawcy, jego warunki osobiste i rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe. Kierując się tymi dyrektywami wartość jednej stawki dziennej ustalono na kwotę 80 zł zbliżoną do minimalnego poziomu ustawowego, biorąc pod uwagę sytuację majątkową oskarżonego, który utrzymuje się z prac dorywczych i nie posiada majątku.

Zdaniem Sądu kara grzywny w wyżej określonej wysokości będzie adekwatna do stopnia szkodliwości społecznej czynu i zawinienia, spełniając wszystkie cele prewencji indywidualnej i ogólnej.

Na podstawie art. 29 pkt.1 kks i art. 30§1i2 kks w zw. z art. 31§6 kks Sąd orzekł obligatoryjny przepadek przewożonych papierosów nieoznaczonych znakami skarbowymi akcyzy zarządzając jednocześnie ich zniszczenie. Na mocy art. 30§3 kks orzeczono nadto przepadek nieoryginalnych tablic rejestracyjnych jako służących do popelnienia przestępstwa.

Sąd uwzględnił ponadto interwencję zgłoszoną przez O. L. w zakresie zatrzymanego pojazdu O. (...) nr rej. (...). O. L. wykazała bowiem złożonymi dokumentami w postaci aktu notarialnego ustanawiającego rozdzielną majątkową pomiędzy nią a oskarżonym oraz dowodem rejestracyjnym, iż jest wyłączną właścicielką przedmiotowego pojazdu. Jednocześnie zebrane w sprawie dowody nie zaprzeczyły jej twierdzeniu, iż nie miała żadnego związku z popelnieniem przestępstwa. Jak wynika bowiem z oględzin i dokumentacji fotograficznej samochód jej nie nosił żadnych śladów przeróbek wykonanych dla celów popelnienia przestępstwa skarbowego, a w czasie zatrzymania znajdował się w nim wyłącznie kierujący, którym był oskarżony. Oskarżony w swoich wyjaśnieniach nie podał przy tym, aby informował swoją żonę o celu, dla którego zamierzał wykorzystać jej samochód. Dlatego też nie sposób przypisać O.

L. tego, że przewidywała lub mogła przewidzieć do czego posłuży pojazd, nawet przy zachowaniu przez nią należytej ostrożności, wobec czego zarówno pojazd jak i tablice rejestracyjne, kluczyki i dowód rejestracyjny podlegały zwrotowi interwenientce.

Fakt zwrotu pojazdu służącego do popełnienia przestępstwa interwenientce implikował z kolei konieczność orzeczenia środka karnego ściągnięcia równowartości pieniężnej jego przypadku. Nie zachodzi bowiem w sprawie przesłanka negatywna orzeczenia obligatoryjnego przypadku w postaci niewspółmierności przypadku do wagi popełnionego przestępstwa skarbowego. Wynika to z faktu, że wartość pojazdu, którym oskarżony przewoził papierosy, była wielokrotnie niższa, niż wartość narażenia na uszczuplenie należności publicznoprawnej. Dlatego też sąd był zobligowany do orzeczenia wobec oskarżonego środka karnego ściągnięcia równowartości pieniężnej przypadku pojazdu O. (...) o nr rej. (...). Wysokość tego środka na kwotę 11000 zł ustalono opierając się na oszacowaniu tej wartości określonej na dzień 15 lipca 2017r. na kwotę 12800 zł (k. 134), obniżając ją na korzyść oskarżonego do wysokości ustalonej na podstawie ogłoszeń na portalach allegro i olx.pl (k. 26).

Jako, że oskarżony jest osobą osiągającą nieregularne dochody Sąd uznał za stosowne odstąpienie od obciążania go kosztami postępowania na podstawie art. 624§1 kpk, albowiem uiszczenie tych kosztów byłoby dla niego w tej sytuacji zbyt uciążliwe.

z/

odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć oskarżonemu z pouczeniem o prawie złożenia apelacji w terminie 14 dni od otrzymania odpisu

8.12.2017r.