

Sygn. akt IV U 70/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 sierpnia 2019r.

Sąd Rejonowy w Łomży IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSR Urszula Zaleska

Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Laskowska

po rozpoznaniu w dniu 29 sierpnia 2019r. w Łomży

na rozprawie

sprawy z odwołania **R. Z.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.**

o jednorazowe odszkodowanie

na skutek odwołania od decyzji z dnia 15.04.2019r. znak: (...)

I. Zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że ustala, iż odwołujący się R. Z. w wyniku wypadku z dnia 19 stycznia 2019r. przy prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej doznał 1 % trwałego uszczerbku na zdrowiu i w związku z tym przyznaje odwołującemu się tytułem jednorazowego odszkodowania kwotę 917,-(dziewięćset siedemnaście)złotych.

II. Zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. na rzecz odwołującego się R. Z. kwotę 180,-(sto osiemdziesiąt)złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IV U 70/19

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 15.04.2019r. znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B., powołując się na treść art. 3 ust.3 pkt. 8 w zw. z art. 22 ust.1 pkt.2 Ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, odmówił R. Z. prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej, który miał miejsce w dniu 19.01.2019r. Organ stwierdził, że zdarzenie to nie miało związku z prowadzoną działalnością pozarolniczą wymienioną we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej i w karcie wypadku nie uznano tego zdarzenia za tego rodzaju wypadek .

Odwołanie od tejże decyzji złożył R. Z., wnosząc o jej zmianę poprzez przyznanie jemu jednorazowego odszkodowania z tytułu uszczerbku na zdrowiu, którego doznał w wyniku wypadku przy prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej w dniu 19.01.2019r. Stwierdził, że jako osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą wykazaną w (...) (kody (...): 81.22.Z i 18.14.Z) wykonuje różnego rodzaju prace, w tym polegające na wykonywaniu drobnych napraw i prac porządkowych w prowadzonej przez siebie drukarni.

Wskazał, że prowadzenie drukarni jest jego główną działalnością i ma odzwierciedlenie we wpisie do działalności gospodarczej - „introligatorstwo i podobne usługi”.

W odpowiedzi na odwołanie (...) Oddział w B. wniósł o jego oddalenie. Podtrzymał stanowisko zawarte w zaskarżonej decyzji. Wskazał, że nie uznał zdarzenia, w którym odwołujący się doznał urazu palca za wypadek przy prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej, ponieważ stwierdził, że do wypadku doszło podczas czynności wykraczających poza zwykłe czynności związane z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą. Podniósł, że jak wynika z zapisu z (...) R. Z. prowadzi przeważającą działalność w zakresie wynajmu i zarządzania nieruchomościami. Dlatego też w ocenie organu rentowego brak jest związku pomiędzy montowaniem oświetlenia na suficie pomieszczenia drukarni (...) w Ł., a wykonywaną przez odwołującego się pozarolniczą działalnością (odpowiedź na odwołanie k.8).

Sąd ustalił, co następuje:

R. Z. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Drukarnia (...) w Ł.. Jak wynika z odpisu z (...) (k. 5 akt ZUS) przeważającą działalność prowadzi on w zakresie wynajmu i zarządzania nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi (kod (...) 68.20), a wykonywaną, pozostałą działalność prowadzi pod kodami (...): 68.20.Z, 13.30.Z, 18.11.Z, 18.12.Z, 14. 18.14.Z, 18.20.Z, 43.21.Z, 46.35.Z, 46.36.Z, 46.37.Z, 47.11.Z, 58.11.Z, 58.19.Z, 62.09.Z, 63.11.Z, 69.20.Z, 73.11.Z, 73.12.Z, 73.12.B, 73.12.C, 73.12.D, 74.30.Z, 81.21.Z, 81.22.Z, 81.29. Prowadzenie drukarni (...) jest związane z działalnością oznaczoną kodem 18.11.Z , 18.12.Z, 18.14.Z . Nadto. R. Z. jako podmiot gospodarczy jest komandytariuszem (...) sp.z o.o. spółki komandytowej z siedzibą w Ł. , której komplementariuszem jest jego żona K. Z. . Głównym przedmiotem działalności tej spółki jest prowadzenie drukarni położonej w Ł. przy ul. (...) w Ł.. Jest to spółka rodzinna , gdzie odwołujący się oprócz zarządzania , wykonuje też jako właściciel różnego rodzaju prace porządkowe i drobne naprawy(diwódt: odpis z KRS k. 15- 19, zeznania św., K. Z. k. 21-21v i św, M. Z. k. 21v).

W dniu 19.01.2019r. (sobota) około godz. 8 R. Z. wraz z żoną K. Z. i synem M. udał się do siedziby drukarni mieszczącej się w Ł. ul. (...) w celu wykonania prac porządkowych. Po przyjeździe uprzątnęli materiały leżące na stołach, poustawiali stoły ,aby usprawnić druk. Odwołujący się poprzykręcał zluzowane listwy przypodłogowe. Około godz. 12 przystąpił do montażu oświetlenia nad stołami. Podczas wiercenia otworu w suficie do zamontowania lampy pękło wiertło i uderzyło odwołującego się w III palec lewej ręki. Z powodu silnego krwawienia, bólu i spuchnięcia palca udał się na (...) w Ł., gdzie nastawiono i ustabilizowano paliczek III ręki lewej, dokonano opatrzenia rany i założenia szyny Poszkodowany kontynuował leczenie w poradni ortopedycznej szpitala. Przebywał na zwolnieniu lekarskim w okresie od 21.01.2019r. do 14.03.2019r.(dowód: dokumentacja medyczna – akta ZUS).

Odwołujący się w dniu wypadku podlegał ubezpieczeniu wypadkowemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej.(dowód: akta ZUS). W dniu 20.03.2019r. R. Z. złożył do organu rentowego zawiadomienie o wypadku i wniósł o wypłatę jednorazowego odszkodowania (k.2-4 akt ZUS).

Organ rentowy na podstawie zapisu wyjaśnień poszkodowanego, informacji uzyskanych od świadków wypadku K. Z. i M. Z. sporządził kartę wypadku nr (...), w której nie uznał zdarzenia z dnia 19.01.2019r. za wypadek przy pracy w rozumieniu art.3 ust.3 pkt. 8 ustawy z dnia 30.10.2002r.. Wskazał , że wypadek nie miał związku z prowadzoną przez niego działalnością pozarolniczą wymienioną w zaświadczeniu o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej (dowód: karta wypadku k.14 akt ZUS).

Powyższe skutkowało wydaniem w dniu 15.04.2019r. zaskarżonej decyzji - odmawiającej R. Z. prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej. Organ rentowy uznał, że zdarzenie z 19.01.2019r. nie miało związku z prowadzoną działalnością pozarolniczą wymienioną we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej (dowód: decyzja z dnia 15.04.2019r. - akta organu rentowego).

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu odwołanie jako zasadne, zasługiwało na uwzględnienie. Zdaniem Sądu niezasadnionymi są twierdzenia Zakładu Ubezpieczeń Społecznych zawarte w decyzji, iż jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy nie przysługuje ubezpieczonemu, ponieważ nie uznał on tego zdarzenia za wypadek przy pracy, kwestionując związek wykonywanej przez odwołującego się czynności w dniu zdarzenia z działalnością wskazaną w ewidencji działalności gospodarczej. Wskazał, że odwołujący się prowadzi główną działalność w zakresie wynajmu i zarządzania nieruchomościami własnymi i dzierżawionymi co cyt.: „ (...) zdaniem organu rentowego nie ma związku z montowaniem oświetlenia na suficie pomieszczenia., gdzie działalność gospodarcza jest wykonywana”(vide: odpowiedź na odwołanie k. 7-7v).

Stosownie do treści art. 3 ust. 3 pkt. 8 ustawy wypadkowej wypadkiem przy pracy jest nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w okresie ubezpieczenia wypadkowego z danego tytułu podczas wykonywania zwykłych czynności związanych z prowadzeniem działalności pozarolniczej w rozumieniu przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych. W myśl tego przepisu zdarzenie jest wypadkiem przy pracy, jeśli spełnia następujące przesłanki: jest nagłe, spowodowane przyczyną zewnętrzną i zaistnieje w trakcie wykonywania zwykłych czynności związanych z prowadzeniem działalności pozarolniczej w rozumieniu przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych.

Nagłość zdarzenia jako element składowy pojęcia wypadku przy pracy dotyczy czasu działania przyczyny zewnętrznej i oznacza czas przebiegu zdarzenia zewnętrznego. Przez przyczynę zewnętrzną rozumie się natomiast przyczynę stanowiącą źródło wypadku, leżącą poza organizmem pracownika, jak na przykład urazy mechaniczne, działalność sił przyrody, działalność osób trzecich. Należy w tym miejscu zauważyć, że w porównaniu z pracowniczym wypadkiem przy pracy, w definicji wypadku przy pracy dotyczącym innych osób ubezpieczonych (nie będących pracownikami) występuje zmiana. Pracownicze wypadki przy pracy to zdarzenia pozostające „w związku z pracą”, przy czym związek ten z pracą pojmowany jest szeroko jako związek czasowy, miejscowy, a przede wszystkim funkcjonalny (celowy). Natomiast niepracownicze wypadki przy pracy to zdarzenia, które następują w okresie ubezpieczenia wypadkowego nie „w związku z pracą” tylko podczas wykonywania przez ubezpieczonego określonych czynności, związanych z tytułem ubezpieczenia. Na podkreślenie zasługuje, iż w tej sytuacji w przypadku ubezpieczonego, prowadzącego działalność pozarolniczą, będą to wszelkie czynności związane z prowadzeniem tej działalności.

Odnosząc powyższe do realiów niniejszej sprawy stwierdzić należy, iż zdarzenie z dnia 19.01.2019r. spełnia wszystkie przesłanki wymagane art. 3 ust. 3 pkt. 8 ustawy wypadkowej. Odmiennie zaś stanowisko organu rentowego nie jest zasadne. W ocenie Sądu, podniesiony przez organ rentowy zarzut, iż do wypadku doszło podczas wykonywania przez ubezpieczonego czynności wykraczających poza zwykłe czynności związane z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą należy uznać za bezpodstawny. Organ rentowy podniósł, że nie ma związku pomiędzy montowaniem oświetlenia na suficie pomieszczenia drukarni (...) w Ł., a wykonywaną przez odwołującego się pozarolniczą działalnością podaną w odpisie (...) polegającą w stopniu przeważającym na wynajmie i zarządzaniu nieruchomościami.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd doszedł do odmiennych wniosków.

Sąd stwierdził wbrew stanowisku organu rentowego, że fakt wykonywania przez R. Z. czynności porządkowych, naprawczych na terenie drukarni, której jest właścicielem w ramach prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej tj. w rozpatrywanym przypadku montowania oświetlenia w drukarni - miał ścisły związek z prowadzoną przez niego działalnością wykazaną w odpisie z (...) i KRS . W ocenie Sądu odwołujący się miał prawo do przeprowadzenia na terenie zakładu, w którym prowadzi działalność gospodarczą drobnych prac naprawczych. Na podkreślenie zasługuje, iż jako właściciel zobowiązany jest do zapewnienia zatrudnionym przez siebie pracownikom bezpiecznych warunków pracy, zgodnych z przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy. W ocenie Sądu, stanowisko zajęte przez organ rentowy, należy uznać za niezrozumiałe i sprzeczne z ciążącymi na pracodawcy obowiązkami związanymi z zapewnieniem pracownikom odpowiednich warunków pracy. W przypadku bowiem wypadku

pracownika, to pracodawca ponosi pełną, osobistą odpowiedzialność za niedopełnienie tych obowiązków i narażenie pracownika na utratę zdrowia. Dlatego też ciążył na nim obowiązek wyeliminowania usterek, czego dokonał poprzez przykręcenie poluzowanych listew przypodłogowych. W zakresie dbania o dobro zakładu pracy i pracowników chciał zamontować oświetlenie, w celu lepszego doświetlenia stołów drukarskich, a także razem z żoną i synem posprzątał pomieszczenie drukarni. Odwołujący się miał prawo wykonać powyższe czynności samodzielnie. Biorąc po uwagę zasady doświadczenia życiowego i skalę prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, trudno czynić odwołującemu się z tego powodu zarzut, że w ramach posiadanych umiejętności sam dokonał drobnych prac naprawczych. Bezsensownym wydaje się w takiej sytuacji, biorąc pod uwagę mało skomplikowany charakter tych czynności, aby do przykręcenia listew lub wywiercenia otworu w ścianie czy suficie, zatrudnił zewnętrzną ekipę. Dlatego też podniesiony przez organ rentowy zarzut należało tym samym uznać za absurdalny. Sąd uznał także za wysoce nietrafne stanowisko organu rentowego uznające, że w/w czynności wykraczały poza zwykłe czynności związane z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą, wynikającą z odpisu z (...).

W przekonaniu Sądu fakt wykazania w odpisie z (...), że R. Z. prowadzi przeważającą działalność w zakresie wynajmu i zarządzania nieruchomościami, nie ma dla sprawy znaczenia. Istotnym jest bowiem nie to jakiego rodzaju prowadzi przeważającą działalność, ale że wypadek któremu uległ miał związek z szeroko ujętą wykonywaną przez niego pozarolniczą działalnością, określoną szczegółowo przez podanie kodów (...) w ewidencji działalności gospodarczej. Nadto rodzaj prowadzonej przez odwołującego działalności gospodarczej potwierdza także odpis z (...) sp. z o.o. spółki komandytowej z/s w Ł., a także zeznania świadków K. Z. i M. Z... Dlatego też Sąd uznał za niezasadne twierdzenia organu rentowego o braku związku pomiędzy montowaniem oświetlenia na suficie pomieszczenia drukarni (...) w Ł. przez odwołującego się, a wykonywaną przez niego szeroko ujętą pozarolniczą działalnością. W związku z powyższym, nieuzasadnionymi są twierdzenia Zakładu Ubezpieczeń Społecznych jakoby zdarzenie z 19.01.2019r. nie stanowiło wypadku przy pracy.

Mając powyższe na uwadze Sąd przyjął za fakt bezsporny, iż R. Z. w dniu 19.01.2019r. uległ wypadkowi podczas prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej. Wskazać należy w pierwszej kolejności, iż okoliczności przebiegu wypadku, jak i jego przestrzennego umiejscowienia nie były sporne i znalazły potwierdzenie w zapisie wyjaśnień poszkodowanego, zapisie informacji uzyskanych od świadków zdarzenia skutkujących sporządzeniem przez organ rentowy karty wypadku nr (...). Ustalenia organu rentowego zawarte w tym dokumencie w zakresie miejsca i okoliczności zdarzenia korelują z zeznaniami poszkodowanego R. Z.. Sąd uznał, że w pełni wiarygodne twierdzenia odwołującego się zawarte tak w jego odwołaniu, jak również w wyjaśnieniach złożonych na rozprawie w dniu 23.05.2019r. Tym samym, w opinii Sądu podane przez odwołującego się okoliczności zdarzenia znalazły potwierdzenie w dokumentacji zgromadzonej podczas postępowania powypadkowego. Wskazać należy, że okoliczności wypadku wynikają jednoznacznie z treści odwołania i z twierdzeń poszkodowanego złożonych na rozprawie w dniu 23.05.2019r. Sąd uznał je za wiarygodne, logiczne i zbieżne w tym zakresie. Na podkreślenie zasługuje, że znalazły one potwierdzenie w pozostałym zebranym w sprawie materiale dowodowym, tj. zeznaniach jego żony K. Z. (k. 21) i syna M. Z. (k.21). Świadkowie zrelacjonowali fakty, których byli uczestnikami. Sąd stwierdził, iż nie było w nich sprzeczności, elementów nielogicznych, twierdzeń budzących wątpliwości, były jednoznaczne i konkretne. Sąd dał wiarę zeznaniom tych świadków. Powyższe zeznania uznał za wiarygodne, ponieważ w zestawieniu z wyjaśnieniami odwołującego się - tworzyły one spójny i konsekwentny obraz stanu faktycznego, który znalazł ponadto potwierdzenie w treści zebranego w sprawie materiału dowodowego tj. ustaleń postępowania powypadkowego i treści załączonej do akt sprawy dokumentacji medycznej z przebiegu leczenia (akta ZUS). Organ rentowy nie podważył wiarygodności wyjaśnień poszkodowanego i zeznań świadków. Nie przedstawił jakichkolwiek dowodów przeciwnych, na podstawie których można by zakwestionować ich wiarygodność. Tym samym, po wnikliwej analizie i ocenie materiału dowodowego Sąd uznał, że podane przez odwołującego się okoliczności stanowią miarodajną podstawę do ustalenia, że zdarzenie z dnia 19.01.2019r., któremu uległ R. Z. stanowiło wypadek w rozumieniu art. 3 ust. 3 pkt. 8 ustawy wypadkowej. W związku z powyższym, odmienne stanowisko organu rentowego nie jest zasadne.

Reasumując, Sąd uznał za bezsporne, że do wypadku w dniu 19.01.2019r., któremu uległ R. Z. doszło na skutek okoliczności związanych z prowadzeniem pozarolniczej działalności gospodarczej. Niewątpliwie konsekwencją tego

wypadku było powstanie u odwołującego się urazu palca III ręki lewej. T.. Sąd w celu ustalenia czy odwołujący się doznał w wyniku tego zdarzenia uszczerbku na zdrowiu, dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego lekarza specjalisty z zakresu ortopedii. Po analizie dokumentacji medycznej badania odwołującego się biegły sądowy z zakresu ortopedii rozpoznał u odwołującego się stan po złamaniu paliczka dalszego palca III ręki lewej. W jego ocenie badany doznał długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 1%. Uznał, że doszło do wygojenia urazu z pozostawieniem zniekształcenia płytki paznokciowej, przewlekłymi bólami oraz ograniczeniem ruchomości w stawie międzypaliczkowym dalszym tego palca (opinia k. 23-25).

Powyższa opinia nie była kwestionowana przez strony. Biegły wydał opinię po badaniu odwołującego się i analizie dokumentacji jego leczenia. Zawarte w niej ostateczne wnioski sformułowane są w przystępny i zrozumiały sposób. Opinia jest rzeczowa, pełna i konsekwentna. Została wydana przez lekarza specjalistę z zakresu ortopedii, mającego szeroką wiedzę i doświadczenie zawodowe i orzecznicze. Zawiera rzeczową, logiczną i spójną argumentację. Biegły, zdaniem tut. Sądu prawidłowo ocenił stan zdrowia odwołującego się, podając argumentację swojego stanowiska. Sąd oceniając stan faktyczny odnośnie uszczerbku na zdrowiu odwołującego się, oparł się na pisemnej opinii biegłego sądowego z zakresu ortopedii. W ocenie tut. Sądu opinia biegłego sądowego stanowi wiarygodny dowód w sprawie i daje podstawę do ustalenia wysokości uszczerbku na zdrowiu, którego doznał odwołujący się R. Z.. W związku z tym odwołującemu się przysługują świadczenia z ustawy wypadkowej.

Wysokość jednorazowego odszkodowania Sąd ustalił w oparciu o obowiązujące w dniu wydania zaskarżonej decyzji obwieszczenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21.03.2019r. w sprawie wysokości kwot jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1376 i 1669), w którym ustalono, że w okresie od 1 kwietnia 2019r. do 31 marca 2020r. kwota jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy wynosi 917 zł za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Mając na uwadze powyższe tut. Sąd zmienił zaskarżoną decyzję na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc i w związku z wyżej wskazanymi przepisami - orzekł jak w sentencji.

O kosztach zastępstwa prawnego orzeczono na podst. art. 98 kpc stosownie do zasady odpowiedzialności za wynik procesu, zasądzając od organu rentowego na rzecz odwołującego się kwotę 180 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego, ustaloną w oparciu o § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. (t.j.. (Dz.U. z 2018 r. poz. 265).