

*Sygn. akt IV U 160/17*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 13 lutego 2018r.**

**Sąd Rejonowy w Łomży IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

**Przewodniczący: SSR Urszula Zaleska**

**Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Laskowska**

po rozpoznaniu w dniu 13 lutego 2018r. w Łomży

na rozprawie

sprawy z odwołania **P. K.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.**

o jednorazowe odszkodowanie

na skutek odwołania od decyzji z dnia 03.10.2017r. znak: (...)

Zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że ustala iż odwołujący się P. K. w wyniku wypadku przy pracy z dnia 27.05.2016r. doznał 4% trwałego uszczerbku na zdrowiu i w związku z tym przyznaje odwołującemu się tytułem jednorazowego odszkodowania kwotę (...)- (trzy tysiące dwieście trzydzieści sześć) złotych.

*Sygn. akt. IV U 160/17*

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 3 października 2017r., znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. odmówił P. K. przyznania prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy. W uzasadnieniu decyzji stwierdził, że zgodnie z orzeczeniem Komisji Lekarskiej ZUS z dnia 29.09.2017r. ustalono, że w wyniku wypadku przy pracy z dnia 27 maja 2016r. odwołujący się nie doznał uszczerbku na zdrowiu ( ustalono 0% uszczerbku na zdrowiu).

P. K. złożył odwołanie od tej decyzji, w którym wniósł o jej zmianę i przyznanie jemu procentowego uszczerbku na zdrowiu. Oświadczył, że stan jego zdrowia nie jest adekwatny do ustaleń poczynionych przez Komisję Lekarską ZUS, co w jego ocenie jednoznacznie wynika z załączonej do akt dokumentacji medycznej z poradni ortopedyczno – rehabilitacyjnej, jak też ze stanu zdrowia objawiającego się trwale utrzymującym się bólem, trudnościami z bieżącym chodzeniem. Wskazał, że zaistniały wypadek znacznie utrudnił jemu wykonywanie obowiązków wójta Gminy Ł.. Podał, że większość czynności zawodowych pomimo braku zwolnienia lekarskiego wykonywał w domu, telefonicznie, mailowo. Stwierdził, iż wykonywanie obowiązków w związku z urazem, tj. skręceniem i naderwaniem stawu skokowego, procesem leczenia, dolegliwościami (silny i ostry ból, który utrudnia wykonywanie obowiązków i zakłóca sen, częste stosowanie środków przeciwbólowych) - było znacznie utrudnione. Zaznaczył, że wymaga specjalistycznej rehabilitacji, ponieważ nastąpiło ograniczenie funkcji kończyny, tj. utrudnione chodzenie, wspięcie na palce, zmniejszona ruchomość stawu i jego niestabilność. Zdaniem odwołującego się o wystąpieniu w związku z urazem trwałego uszczerbku na zdrowiu świadczą zalecenia dalszego leczenia, poddawania się kontroli w poradni rehabilitacyjnej i stosowania środków farmakologicznych. W jego ocenie dopiero kolejne rehabilitacje spowodują poprawę stanu zdrowia, a sam proces leczenia może być długotrwały. Uznał, że ocena jego stanu zdrowia zawarta

w orzeczeniu Komisji Lekarskiej ZUS jest nieadekwatna, ponieważ pomimo upływu 16 miesięcy od urazu ciągle istnieją trudności w poruszaniu się, dolegliwości bólowe, konieczność leczenia się środkami chemicznymi. Wniósł o dopuszczenie dowodu z opinii biegłych lekarzy sądowych z zakresu ortopedii, rehabilitacji i medycyny pracy.

W odpowiedzi na odwołanie (...) Oddział w B. wniósł o jego oddalenie, podtrzymując stanowisko zawarte w zaskarżonej decyzji.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Odwołujący się P. K. jest zatrudniony w Urzędzie Gminy w Ł., na stanowisku wójta gminy.

W dniu 27.05.2016r. około godz. 7.45 odwołujący się rozpoczął pracę w Urzędzie Gminy Ł.. O godzinie 11 pojechał do P., gdzie odbywały się uroczystości związane ze świętem szkoły. Odwołujący się jako organizator czuł się zobowiązany do osobistego uczestnictwa i pełnego zaangażowania i wziął czynny udział w meczu charytatywnym o Puchar Wójta Gminy Ł. „samorządowcy kontra służby mundurowe” jako kapitan i członek drużyny samorządowców. W czasie drugiej połowy meczu ok. godz. 13 zajął pozycję na obronie i w czasie ataku zawodnika drużyny przeciwnej został zmuszony do nagłej zmiany kierunku ruchu. Podczas wykonywania tego manewru, obracając się stracił równowagę i przewrócił się. Poczul „chrupnięcie” i silny ból w stawie skokowym lewej nogi. Został odprowadzony z płyty boiska i przewieziony karetką do (...) Pogotowia (...) w Ł., gdzie po zrobieniu zdjęcia RTG stwierdzono u odwołującego się skręcenie stawu skokowego lewego z naderwanymi dwoma ścięgnami (dowód: dokumentacja medyczna- akta ZUS). Poszkodowany z uwagi na zajmowane stanowisko i charakter pracy nie skorzystał ze zwolnienia lekarskiego. Leczony od 05.07.2016r. w (...). Odwołujący się zgłaszał: ograniczenie ruchów w obrębie stawu skokowego lewego, obrzęk przodostopia w okolicy kostki bocznej, zniekształcenie obrysów stawu skokowego lewego (dowód: dokumentacja medyczna akta ZUS). Przebył dwie tury rehabilitacji w lipcu i październiku 2016r.

W protokole ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy nr (...) z dnia 09.06.2016r. stwierdzono, że wypadek ten został potraktowany na równi z wypadkiem przy pracy, a jego przyczyną była niedostateczna koncentracja uwagi w połączeniu z koordynacją ruchów ciała w dyscyplinie sportowej (dowód: Protokół ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy nr (...). z dnia 09.06.2016r., akta ZUS).

Obecnie P. K. zgłasza bóle w obrębie stawu skokowego lewego i trudności lokomocyjne.

Odwołujący się w dniu zdarzenia podlegał ubezpieczeniu wypadkowemu. Złożył do organu rentowego wnioski o przyznanie jemu jednorazowego odszkodowania w związku z zaistniałym w dniu 27.05.2016r. wypadkiem. Przedmiotowe zdarzenie organ rentowy uznał za wypadek przy pracy i skierował odwołującego się na badania przez lekarza orzecznika (...) Oddział w B. celem ustalenia procentowego uszczerbku na zdrowiu z związku z tym wypadkiem.

Lekarz orzecznik ZUS po badaniu odwołującego się w dniu 28.08.2017r. orzekł, iż w wyniku powyższego wypadku doznał on 0 % uszczerbku na zdrowiu, tzn. nie ustalono uszczerbku na zdrowiu (dowód-akta ZUS). Skutkowało to wydaniem decyzji z dnia 13.09.2017r. , mocą której Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. odmówił P. K. przyznania prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy. W uzasadnieniu decyzji stwierdził, iż zgodnie z orzeczeniem lekarza orzecznika z dnia 28.08.2017r. ustalono 0% (zero procentowy) uszczerbek na zdrowiu odwołującego się.

Z uwagi, że odwołujący się w między czasie wniósł sprzeciw od orzeczenia lekarza orzecznika ZUS z 28.08.2017r do komisji lekarskiej ZUS, organ rentowy skierował sprawę do rozpatrzenia przez komisję lekarską ZUS , która orzeczeniem z dnia 29.09.2017r. ustaliła, że odwołujący się w wyniku wypadku przy pracy z dnia 27.05.2016r. doznał 0% stałego uszczerbku na zdrowiu. Stwierdzono, że następstwa przebytego urazu nie pozostawiły zaburzeń funkcjonalnych, nie powodują istnienia długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w związku z wypadkiem przy pracy (dowód- akta ZUS).

Decyzją z dnia 03.10.2017r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. odmówił P. K. przyznania prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 27.05.2016r. . W uzasadnieniu decyzji stwierdził, iż zgodnie z orzeczeniem komisji lekarskiej z dnia 29.09.2017r. ustalono 0% (zero procentowy) uszczerbek na zdrowiu u odwołującego się w związku z wypadkiem przy pracy z dnia 27.05.2016r.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie okazało się zasadne.

W przedmiotowej sprawie bezsporne było, iż odwołujący się P. K. w dniu 27.05.2016r. uległ wypadkowi zrównanemu z wypadkiem przy pracy. Okoliczność ta w przedmiotowej sprawie nie była kwestionowana przez organ rentowy. Okolicznością sporną natomiast w niniejszej sprawie była wysokość procentowo określonego uszczerbku na zdrowiu, jakiego doznał odwołujący się w wyniku zaistniałego wypadku.

Na okoliczność ustalenia wysokości procentowego uszczerbku na zdrowiu, jakiego doznał odwołujący się w wyniku tego wypadku przy pracy, Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego – lekarza specjalisty z zakresu ortopedii i traumatologii.

Po przeprowadzeniu wywiadu, analizie dokumentacji medycznej i badaniu podmiotowym i przedmiotowym odwołującego się biegły sądowy lekarz ortopeda rozpoznał u odwołującego się stan po skręceniu stopy i stawu skokowego lewego.

Biegły orzekł, że stałe następstwa wypadku dają podstawy do uznania u badanego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 4 %, z uwagi na stwierdzone w badaniu przedmiotowym istotne odchylenia od stanu prawidłowego, tj. poszerzenie obrysów stawu skokowego lewego z ograniczeniem zgięcia grzbietowego i podeszwowego oraz niewielką niestabilność boczną stawu skokowego lewego. Biegły zasadność ustalenia uszczerbku na zdrowiu uzasadnił tym, że przebyty uraz upośledza funkcję statycznie – dynamiczną stawu skokowego lewego i jest przyczyną przewlekłych dolegliwości bólowych (dowód: opinia k.13- 14).

Biegły wydał opinię po badaniu odwołującego się i analizie dokumentacji jego leczenia. Opinia została wydana przez lekarza specjalistę z zakresu ortopedii, mającego szeroką wiedzę i doświadczenie zawodowe i orzecznicze. Zawiera rzeczową, logiczną i spójną argumentację. Zawarte w niej ostateczne wnioski sformułowane są w przystępny i zrozumiały sposób, poprzedzone zostały wnikliwą i logiczną analizą tematu. Jako że biegły jest osobą posiadającą specjalistyczne obeznanie i kwalifikacje, a przy tym całkowicie bezstronną, nie można jego ustaleniom odmówić waloru zasadności, logiczności i profesjonalizmu. W ocenie tutaj Sądu przedmiotowa opinia stanowi wiarygodny dowód w sprawie i daje podstawę do ustalenia, że w wyniku wypadku przy pracy P. K. doznał 4% uszczerbku na zdrowiu.

Odwołujący się i organ rentowy nie zgłosili zarzutów do wydanej opinii.

Po zapoznaniu się z opinią biegłego sądowego organ rentowy ostatecznie pozostawił odwołanie do uznania sądu.

W związku z powyższym, Sąd orzekając o uszczerbku na zdrowiu P. K., oparł się na ustaleniach zawartych w opinii.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności tutaj. Sąd, dzieląc ustalenia biegłego sądowego – uznał, iż odwołujący się P. K. w wyniku wypadku przy pracy z dnia 27.05.2016r. doznał uszczerbku na zdrowiu wynoszącego 4 %. Wysokość przysługującego odwołującemu się jednorazowego odszkodowania Sąd ustalił w oparciu o stawki obowiązujące w dniu wydania zaskarżonej decyzji (vide- uchwała Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2009r, I UZP 2/09). Na dzień wydania zaskarżonej decyzji wysokość jednorazowego odszkodowania wynosiła po 809 zł za każdy procent uszczerbku na zdrowiu i została ustalona na podstawie Obwieszczenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 marca 2017 roku w sprawie wysokości kwot jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej (M.P. 2017 poz. 283).

Mając na uwadze powyższe tut. Sąd zmienił zaskarżoną decyzję na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. i w związku z wyżej wskazanymi przepisami orzekł jak w sentencji.