

UZASADNIENIE

M. Ś. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. z 20.07.2016r. znak: (...)odmawiającej jej przyznania prawa do świadczenia rehabilitacyjnego. Odwołująca się wskazała, że organ rentowy uznał, że nie przysługuje jej świadczenie rehabilitacyjne, bowiem od 3 lutego 2016r. nie rozpoczął się nowy okres zasiłkowy i za okres od 17 lutego 2016r. do 27czerwca 2016r. i dalsze okresy niezdolności do pracy nie nabyła prawa do zasiłku chorobowego. Podniosła, że stanowisko organu rentowego jest błędne, ponieważ w okresie od 3 lutego 2015r. do 2 lutego 2016r. przebywała na urlopie dla poratowania zdrowia, na podstawie orzeczenia lekarskiego wydanego przez lekarza laryngologa- foniatrę . Po zakończeniu urlopu złożyła zwolnienie lekarskie z powodu urazu barku. Wskazała, że urlop dla poratowania zdrowia jest szczególnym świadczeniem pracowniczym przysługującym nauczycielowi w celu poprawy stanu zdrowia w następstwie przeprowadzenia leczenia zaleconego przez leczącego wnioskodawcę lekarza ubezpieczenia zdrowotnego, lecz urlop ten nie jest świadczeniem o charakterze ubezpieczeniowym, związanym z zaistnieniem prawnie chronionego ryzyka czasowej lub długotrwałej utraty zdolności do pracy wskutek choroby, więc nie można zaliczać okresu trwania urlopu do okresu zasiłkowego.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. wniósł o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu podtrzymał stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji wskazując, że M. Ś. wyczerpała przysługujący jej okres zasiłkowy przed urlopem dla poratowania zdrowia, w trakcie tego urlopu nadal była niezdolna do pracy, a następnie po urlopie nie powróciła do pracy, ponieważ złożyła zwolnienie lekarskie. Organ rentowy powołał się na art.7, 8 i 9 i art. 18 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 25.06.1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa.

Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:

Odwołująca się M. Ś. jest nauczycielką i była zatrudniona w Publicznym Przedszkolu nr (...) jako nauczyciel do 31 sierpnia 2016r. W okresie od 8 marca 2014 r. do 5 września 2014 r. była ona niezdolna do pracy i z dniem 5 września 2014 wykorzystała okres zasiłkowy wynoszący 182 dni. Następnie od 6 września 2014 r. do 2 lutego 2015 r. organ rentowy przyznał jej prawo do świadczenia rehabilitacyjnego(dowód: akta ZUS).

W dniu 24 grudnia 2014 r. odwołująca się wystąpiła do organu rentowego o przedłużenie świadczenia rehabilitacyjnego, jednakże nie otrzymała go, albowiem orzeczeniem z dnia 23 stycznia 2015 r. lekarz orzecznik ZUS ustalił, że jest zdolna do pracy(dowód: akta ZUS)..

W okresie od 3 lutego 2015 r. do 2 lutego 2016 r. odwołująca się korzystała z udzielonego jej przez pracodawcę w trybie art. 73 Karty Nauczyciela urlopu dla poratowania zdrowia. Powodem udzielenia tego urlopu było orzeczenie wydane przez lekarza foniatry z Poradni Foniatrycznej w Ł.(dowód: załącznik do świadectwa pracy – k. 26).

W dniu 18 grudnia 2015 r. odwołująca się uległa wypadkowi w domu, w wyniku czego doznała urazu barku. Z uwagi na powyższe , w okresie trwania urlopu dla poratowania zdrowia, nie korzystała ze zwolnienia lekarskiego. Zwolnienie lekarskie złożyła na okres od 3 lutego 2016r. do 27 czerwca 2016 r. , więc pracodawca wypłacił jej za okres od 3 lutego do 16 lutego 2016 r. wynagrodzenie chorobowe i za okres od 17 lutego 2016r. do 1 czerwca 2016r.jako płatnik zastępczy zasiłek chorobowy. Wstrzymał zaś wypłatę zasiłku chorobowego za okres od 2 czerwca 2016r. do 27 czerwca 2016r.(dowód: k. 37 - dane o pobieranych świadczeniach) .

Decyzją z 19 lipca 2016 r., znak: (...)Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. odmówił o M. Ś. wypłaty zasiłku chorobowego za okres od 17 lutego do 27 czerwca 2016 r. i dalsze okresy orzeczonej niezdolności do pracy (dowód: decyzja z 19 lipca 2016r. – akta ZUS).

Prawomocnym wyrokiem z dnia 23 listopada 2016r. wydanym w sprawie sygn. akt IVU 126/16 Sąd Rejonowy w Łomży zmienił decyzję z 19 lipca 2016 r., znak: (...)ten sposób, że przyznał M. Ś. prawo do zasiłku chorobowego za okres od

17 lutego do 27 czerwca 2016 r. i dalsze okresy orzeczonej niezdolności do pracy(dowód: wyrok z dnia 21.11.2016r.- k. 35 akt IVU 126/16).

W zawartej przez odwołującą się M. Ś. z Przedszkolem Publicznym Nr 8 w Ł. ugodzie sądowej w sprawie sygn.akt IV P 97/16 powódka została przywrócona do pracy i strony ustaliły ,że stosunek pracy rozwiązuje się z dniem 31 sierpnia 2016r. (dowód: k. 24 -świadectwo pracy i k. 30 -pismo dyrektora Przedszkola Publicznego Nr 8 w Ł.).

W wyniku wykonania wyroku tut. Sądu z dnia 23 listopada 2016r. wydanego w sprawie sygn. akt IVU 126/16 wypłacono odwołującej się zasiłek chorobowy za okres od 2 czerwca 2016r. do 21 lipca 2016r. (czyli za okres od 2 czerwca 2016r. do 27 czerwca 2016r., za który wstrzymano wypłatę zasiłku i za okres dalszy, od 28 czerwca 2016r. do 21 lipca 2016r., za który odwołująca się złożyła dalsze zwolnienie lekarskie (dowód: k. 38 dane o pobieranych świadczeniach z funduszu chorobowego).

W związku z zawartą ugodą w sprawie IVP 97/16, pracodawca przywrócił powódkę do pracy i za okres od 22 lipca 2016r. do 31 sierpnia 2016r. wypłacił jej wynagrodzenie urlopowe(dowód: k. 30 -pismo dyrektora Przedszkola Publicznego Nr 8 w Ł.).

Decyzją z dnia 15 grudnia 2016r. znak: (...)organ rentowy przyznał odwołującej się od dnia 1 listopada 2016r. nauczycielskie świadczenie kompensacyjne do dnia poprzedzającego dzień osiągnięcia przez nią wieku 61 lat i 7 miesięcy (dowód: decyzja k. 23).

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zasadą jest, iż świadczenie rehabilitacyjne przysługuje ubezpieczonemu, który po wyczerpaniu zasiłku chorobowego jest nadal niezdolny do pracy, a dalsze leczenie lub rehabilitacja rokuje odzyskanie zdolności do pracy (art. 18 ust. 1 ustawy). Zatem wymogiem jest wyczerpanie całego okresu zasiłkowego(182dni) i dalsza niezdolność do pracy , rokująca powrót do pracy , po okresie leczenia lub rehabilitacji .

Bezspornie odwołująca się M. Ś. od 3 lutego 2017r. rozpoczęła nowy okres zasiłkowy, co zostało przesądzone wyrokiem tut. Sądu z dnia z dnia 23 listopada 2016r. w sprawie sygn. akt IVU 126/16, którym Sąd w niniejszej sprawie, zgodnie z art. 365 k.p.c. był związany. Odwołująca się była niezdolna do pracy w okresie od 3 lutego 2016r. do 21 lipca 2016r., i za ten okres wypłacono jej wynagrodzenie chorobowe i zasiłek chorobowy, co wynika z zapisów w świadectwie pracy oraz informacji ZUS o pobieranych przez odwołującą się świadczeniach z funduszu chorobowego (k. 38).

Wniosek o świadczenie rehabilitacyjne odwołująca się złożyła w dniu 15 czerwca 2016r.(dowód: wniosek – akta ZUS). Odwołująca się w tym czasie korzystała ze zwolnienia lekarskiego tylko do 21 lipca 2016r., , albowiem zasiłek chorobowy został jej wypłacony tylko do 21 lipca 2016r. Za okres od 22 lipca 2016r. do 31 sierpnia 2016r. –pracodawca wypłacił jej wynagrodzenie urlopowe .

Zatem, w dacie wydania zaskarżonej decyzji, odwołująca się nie miała jeszcze wykorzystanego całego okresu zasiłkowego (182 dni). Okres zasiłkowy , który rozpoczął się 3 lutego 2016r. upływał bowiem z dniem 2 sierpnia 2016r. (182dni). Odwołująca się korzystała zaś ze zwolnienia lekarskiego tylko do 21 lipca 2016r. , a za okres od 22 lipca 2016r. do 31 sierpnia 2016r. miała wypłacone wynagrodzenie urlopowe(za urlop wypoczynkowy).

Pomimo, iż organ rentowy wskazywał w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji na okoliczności, które zostały rozstrzygnięte na korzyść odwołującej się wyrokiem tut. Sądu z dnia 23 listopada 2016r. wydanym w sprawie sygn. akt IVU 126/16, to odwołanie podlegało oddaleniu, albowiem odwołująca się nie spełniła warunku wykorzystania całego 182 dniowego okresu zasiłkowego.

Mając powyższe na uwadze tut. Sąd orzekł jak w sentencji na podstawie art. 477¹⁴ §1 kpc .