

Sygn. akt III RC 4/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy w Łomży III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Wioletta Jurgielewicz

Protokolant: Rafał Bagiński

po rozpoznaniu w dniu 15 lutego 2016 r. w Łomży

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej N. D. reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową matkę A. K.

przeciwko K. D.

o alimenty

I. zasądza od pozwanego K. D. na rzecz małoletniej powódki N. D. tytułem alimentów, kwoty po 300,- (trzysta) złotych miesięcznie, poczynając od dnia 21 stycznia 2016 r., płatne do dnia 10-go każdego miesiąca z góry do rąk matki małoletniej powódki A. K. z ustawowymi odsetkami w wypadku opóźnienia w zapłacie którejkolwiek z rat;

II. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III. odstępuje od obciążania stron dotychczasowymi brakującymi kosztami sądowymi, które ponosi Skarb Państwa, a koszty procesu pomiędzy stronami wzajemnie znosi;

IV. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 4/16

## UZASADNIENIE

Małoletnia powódka N. D. reprezentowana przez przedstawicielkę ustawową matkę A. K. wniosła do tutejszego Sądu pozew przeciwko swojemu ojcu K. D. o alimenty w kwotach po 600,- zł miesięcznie płatne do 10 – tego dnia każdego miesiąca z góry do rąk matki małoletniej A. K. z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w terminie płatności którejkolwiek z rat.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa między innymi podała, iż jest córką A. K. i K. D. i w wyroku rozwodowym rodziców miejsce jej pobytu ustalono u matki, a miejsce pobytu jej brata Ł. D. ustalono u ojca. Ł. D. jest już dorosły i sam zarabia na swoje utrzymanie. Tymczasem cały ciężar utrzymania i wychowania małoletniej N. spoczywa na jej matce A. K., która obecnie jest bezrobotna.

Pozwany nie uznał powództwa i wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew między innymi podał, że syn Ł. D. choć jest pełnoletni to wcale nie zarabia na swoje utrzymanie, albowiem w 2015 r. nie został dopuszczony do matury i obecnie przygotowuje się do matury, do której chce podejść w tym roku. W tym celu uczęszcza na kursy i na lekcje indywidualne. Następnie od października 2016 r. chciałby podjąć studia wyższe. W związku z tym pozwany sam ponosi pełne koszty utrzymania syna Ł.. Nadto pozwany podkreślił, iż bierze czynny udział w wychowaniu małoletniej

N.. Spędza z nią czas, zabiera do swojego miejsca zamieszkania oraz są w stałym kontakcie telefonicznym. Mieszkała u niego kilkakrotnie po około 3-4 tygodnie, kiedy A. K. wyjeżdżała za granicę i ponosił wówczas koszty jej utrzymania. Opłaca również córce korepetycje z matematyki, kiedy tylko córka tego potrzebuje. Poza tym współfinansuje wycieczki szkolne, kolonie i wyjazdy wakacyjne, a także daje córce pieniądze na zakup różnych rzeczy.

Sąd Rejonowy w Łomży ustalil co następuje:

Ze związku małżeńskiego A. D. i K. D. urodziło się dwoje dzieci: Ł. D. w dniu 8 maja 1995 r. i N. D. w dniu 10 kwietnia 2000 r. Małżeństwo to zostało rozwiązane przez rozwód bez orzekania o winie wyrokiem Sądu Okręgowego w Łomży z dnia 29 grudnia 2008 r. w sprawie sygn. akt I C 408/08. W wyroku tym Sąd powierzył obojgu rodzicom wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi z tym, że miejsce pobytu małoletniej N. D. ustalil u jej matki A. D., a miejsce pobytu małoletniego wówczas Ł. D. – ustalil u jego ojca K. D.. Nadto w wyroku tym zobowiązano oboje rodziców do ponoszenia kosztów utrzymania i wychowania małoletnich dzieci, ale nie określano pieniężnej wysokości obowiązku alimentacyjnego.

W trakcie sprawy rozwodowej rodziców małoletnia N. miała 8 lat i uczyła się w drugiej klasie Szkoły Podstawowej nr (...) w Ł.. Zamieszkiwała wspólnie z matką w mieszkaniu w Ł. przy ul. (...) należącym do matki A. D.. Wcześniej małżonkowie D. mieszkali tam razem z dziećmi. A. D. pracowała jako sprzedawca, a poza tym w utrzymaniu pomagała jej przebywająca w USA matka. Z kolei K. D. po wyprowadzeniu się zamieszkiwał z synem w należącym do jego rodziców mieszkaniu położonym w Ł. przy ul. (...) wraz z tymi rodzicami. K. D. pracował w zakładzie stolarskim. Swoje wynagrodzenie określił na około 1.500,- zł miesięcznie. Ł. D. uczył się w I klasie gimnazjum i osiągał dobre wyniki w nauce. A. D. ponosiła koszty utrzymania córki, a K. D. ponosił koszty utrzymania syna. Poza tym matka utrzymywała kontakty z synem, a ojciec z córką.

Obecnie małoletnia N. D. w kwietniu skończy 16 lat. Uczy się w trzeciej klasie Gimnazjum Katolickiego w Ł. i po zakończeniu nauki w gimnazjum chce kontynuować ją w liceum katolickim. Nie sprawia w szkole żadnych kłopotów wychowawczych. Osiąga dobre wyniki w nauce – ma średnią ocen około 4,0 i zachowanie wzorowe. Ma problemy jedynie z matematyką – na semestr miała z tego przedmiotu stopień dopuszczający. W związku z tym w poprzednim semestrze od września 2015 r., gdy zachodziła taka potrzeba, chodziła na korepetycje z matematyki. Średnio na tych korepetycjach była dwa razy w miesiącu i kosztowały one 40,- zł miesięcznie. Według oświadczenia matki złożonego na rozprawie w dniu 15 lutego 2016 r. małoletnia w obecnym semestrze szkolnym jeszcze nie była na tych korepetycjach, gdyż na razie nie zgłaszała takiej potrzeby, choć – w ocenie matki – nadal będzie z nich korzystała. Na inne dodatkowe płatne zajęcia małoletnia nie chodzi. Ma zaawansowany trądzik młodzieńczy i w związku z tym przyjmuje lekarstwa, które kosztują około 70-80,- zł miesięcznie. Leczy się u dermatologa, ale są to wizyty w ramach ubezpieczenia. Poza tym małoletnia jest generalnie zdrowa. Na jej autobusowy bilet miesięczny wydawana jest kwota 50,- zł.

Małoletnia N. D. zamieszkuje wraz ze swoją matką. Matka małoletniej w dniu 14 lutego 2015 r. zawarła związek małżeński z M. K. i obecnie nosi nazwisko K.. A. K. ma 44 lata i z zawodu jest kelnerem. Przez okres dwóch lat i siedmiu miesięcy do 14 czerwca 2015 r. pracowała jako ekspedientka w sklepie (...) w Ł.. Praca się skończyła, gdyż nie przedłużono z nią umowy o pracę. Zarabiała tam około 1.300,- zł miesięcznie. Następnie A. K. zarejestrowała się jako osoba bezrobotna i do grudnia 2015 r. pobierała zasiłek dla bezrobotnych w kwocie około 700,- zł miesięcznie. Poszukuje pracy – najlepiej jako ekspedientka i jak wskazała na rozprawie w dniu 15 lutego 2016 r. była na rozmowie o pracę do nowo otwieranego sklepu mięsnego i „na 99%” uważa, iż otrzyma tam pracę jako ekspedientka. Mąż A. K. przez trzy lata pracował w Niemczech i ostatnio była to praca przy stawianiu rusztowań. Do Polski wrócił na początku grudnia 2015 r. i obecnie pracuje dorywczo przy pracach remontowych mieszkań i są to prace w W..

Małoletnia wraz z matką i jej obecnym mężem M. K. zamieszkuje w mieszkaniu położonym przy ul. (...) w Ł., które stanowi własność matki A. K.. Mieszkanie to ma powierzchnię około 60 m<sup>2</sup> i czynsz wynosi około 340,- zł miesięcznie, woda – około 120,- zł miesięcznie, energia elektryczna – około 100,- zł miesięcznie, telefon stacjonarny – około 45,- zł miesięcznie, gaz – około 15,- zł miesięcznie i Internet – około 40,- zł miesięcznie. Nadto A. K. opłaca swój telefon komórkowy i jest to około 70,- zł miesięcznie. A. K. i jej mąż posiadają samochód M. (...), który ma 15 lat i został

zakupiony w lipcu 2015 r. A. K. nie otrzymuje zasiłku rodzinnego, ani nie korzysta z pomocy społecznej. Do listopada 2015 r. A. K. pomagała jej przebywająca od 20 lat w USA matka. A. K. wskazała, iż otrzymywała od niej około 1.000,- USD raz na 3-4 miesiące, a poza tym otrzymywała ubrania dla N.. Matka A. K. ma 65 lat i w USA pracowała przy opiece nad osobami starszymi. Zamieszkuje ze swoim drugim mężem J. K., który ma 76 lat i pracuje jako tokarz. Niedawno matka A. K. przeszła jednak udar i przebywała w szpitalu. Ma sparaliżowaną lewą część ciała, porusza się przy balkoniku i będzie wymagała rehabilitacji. Obecnie planują oni powrót do Polski. Z USA będą otrzymywali świadczenia emerytalno - rentowe. Po powrocie do Polski planują oni zamieszkać w Ł. w mieszkaniu położonym przy ul. (...). Mieszkanie to stanowi własność A. K.. Jak podała jednak A. K. zostało ono zakupione ze środków finansowych jej matki około pięćdziesięciu lat temu, ale zostało zakupione na A. K., gdyż w tym czasie jej matka przebywała w USA. Przez cały okres od zakupu mieszkanie to jest niezamieszkałe, a matka A. K. przesyła jej środki finansowe na opłaty na jego utrzymanie. Ojczym A. J. K. pochodzi z W. i ma tam dom, który wynajmuje. W ostatnie ferie zimowe małoletnia N. D. przebywała w USA na zaproszenie matki A. K.. Babcia poniosła wszelkie koszty związane z przejazdem i pobytem wnuczki. Wcześniej małoletnia N. była w USA około dwóch lat temu.

Pozwany K. D. ma 45 lat i z zawodu jest lakiernikiem samochodowym. Od około półtora roku pracuje jako stolarz w zakładzie (...) w Ł. należącym do W. S.. Podał, iż zarabia tam około 1.400,- zł miesięcznie, a pracuje od poniedziałku do piątku w godzinach od 07.00 do 16.00. Poza tym popołudniami i w soboty dorabia też u swojego brata J. D., który jednoosobowo prowadzi zakład zajmujący się renowacją mebli. K. D. wskazał, iż u brata zarabia około 500,- zł miesięcznie. W dniu 29 sierpnia 2015 r. K. D. zawarł związek małżeński z A. W., która była po rozwodzie i ma dwoje swoich dzieci tj. córkę N. - lat 10, która mieszka z nimi i syna P. - lat 21, który studiuje w W.. K. D. zamieszkuje wraz z obecną żoną, swoim synem Ł. D., córką żony N. i swoją matką w mieszkaniu położonym w Ł. przy ul. (...). Mieszkanie to ma około 60 m<sup>2</sup> powierzchni i wcześniej stanowiło własność rodziców pozwanego, ale po śmierci ojca pozwanego w styczniu 2016 r. zostało ono przepisane na pozwanego. Czynsz za to mieszkanie wynosi 344,- zł miesięcznie. Do tego dochodzą opłaty to jest: woda - około 200,- zł miesięcznie, energia elektryczna - około 140,- zł miesięcznie, multimedia - 60,- zł miesięcznie, Internet - 60,- zł miesięcznie, gaz - około 40,- zł miesięcznie, telefon pozwanego wraz z Internetem - 140,- zł miesięcznie i telefon syna Ł. - około 44,- zł miesięcznie. Żona pozwanego A. W. od kilku lat nie pracuje i od 2011 r. jest zarejestrowana jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku. Jeszcze przed poznaniem pozwanego pracowała ona w Eskulapie przy sortowaniu leków i faktur. Ma ona orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności, z którego wynika, iż może pracować na otwartym rynku pracy z uwzględnieniem przeciwwskazań wynikających ze stanu zdrowia. Pozwany podał, iż jego obecna żona ma problemy z kręgosłupem i w związku z tym nie może dźwigać. Dzieci A. W. mają zasądzone od ich ojca alimenty w kwotach po 450,- zł miesięcznie na każde z nich, ale nie płaci on regularnie tych alimentów i obecnie ma zaległość na około 1.600-1.700,- zł. A. W. nie otrzymuje żadnych zasiłków ani świadczeń tak na siebie jak i na swoje dzieci. Mieszkająca z pozwanym jego matka ma 66 lat i otrzymuje emeryturę w kwocie 1.600,- zł miesięcznie. Prowadzi ona wspólne gospodarstwo domowe razem z pozwanym i dokłada się do utrzymania. Na utrzymaniu pozwanego pozostaje też syn Ł. D., który w tym roku skończy 21 lat. W 2015 r. w terminie ukończył on naukę w technikum budowlanym. Nie przystępował jednak do matury w maju 2015 r., gdyż miał poprawkę z matematyki, którą zaliczył w wakacje i dopiero po jej zaliczeniu otrzymał świadectwo szkolne. Teraz planuje przystąpić do matury w 2016 r. Będzie zdawał maturę z języka polskiego, matematyki, języka angielskiego i z geografii. Obecnie chodzi na prywatne lekcje z matematyki i kosztują one 80,- zł miesięcznie. Nadto w domu sam przygotowuje się on do matury. Po zdaniu matury chciałby pójść na trzy i pół letnie studia dzienne na kierunku budowlanym na uczelni w Ł.. Ł. D. dorabia też w należącej do brata pozwanego firmie zajmującej się renowacją mebli. Ojciec wskazał, iż miesięcznie syn zarobi w ten sposób około 100-200,- zł, gdyż nie zawsze jest dla niego praca. W okresie od 21 września 2015 r. do początku listopada 2015 r. przez okres sześciu tygodni Ł. D. przebywał w Niemczech, gdzie pracował w sadzie przy jabłkach. Zarobił w ten sposób 13.000,- zł i z tego za 10.000,- zł kupił sobie szesnastoletni samochód A. (...), który aktualnie użytkuje. Pozostałe zarobione w Niemczech pieniądze przeznaczył na opłaty związane z tym samochodem. Obecnie na utrzymanie samochodu pozwany daje synowi 100,- zł miesięcznie, a matka pozwanego - 50,- zł miesięcznie. Od 18 listopada 2015 r. Ł. D. jest zarejestrowany jako bezrobotny bez prawa do zasiłku. Pozwany z obecną żoną są właścicielami samochodu marki F. (...) z 2006 r., który kupili w 2015 r. za 25.000,-

zł. Pieniądze na ten cel mieli ze sprzedaży wcześniejszego samochodu, oszczędności i z kredytu w kwocie 5.000,- zł, który jest już spłacony.

Pozwany uczestniczy w życiu córki i jej wychowaniu. Spotyka się z córką – małaletnia przychodzi do niego z reguły w soboty lub w piątki, gdyż w niedziele się uczy. Czasami też nocuje u ojca. Mają również stały kontakt telefoniczny. W 2015 r., kiedy matka małaletniej trzykrotnie przez okresy 3-4 tygodniowe przebywała u swojego męża w Niemczech, to małaletnia przebywała u ojca i ponosił on w tym okresie koszty jej utrzymania, w tym płacił też wówczas za korepetycje N. z matematyki. Tylko na noce w weekendy małaletnia szła spać do mieszkania matki, aby je pilnować. Poza tym pozwany dokłada się również do kolonii czy wycieczek córki, np. w grudniu zapłacił za wycieczkę do W. i było to 200,- zł razem z kieszonkowym. Kupuje jej też prezenty na różne okazje jak urodziny, imieniny czy święta. W ostatnie Boże Narodzenie dał córce pieniądze. Opłacał też córce przez dwa lata do grudnia 2015 r. abonament za telefon komórkowy i było to 20,- zł miesięcznie. Obecnie córka ma telefon na kartę i ojciec dołożył 200,- zł do zakupu jej telefonu. Na zmianę z byłą żoną doładowują też ten telefon córki. Jak pozwany dysponuje wolnymi środkami finansowymi, to daje córce 10-20,- zł.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie: zeznań i wyjaśnień matki małaletniej powódki (k. 32 – tj. czas zapisu od 01:18:30 do 01:22:20, k. 26-29 – tj. czas zapisu od 00:01:45 do 00:39:33, k. 31 – tj. czas zapisu od 00:11:31 do 00:16:32), zeznań i informacyjnych wyjaśnień pozwanego (k. 32 – tj. czas zapisu od 01:22:20 do 01:24:58, k. 29-31 – tj. czas zapisu od 00:41:00 do 01:11:31), odpisu skróconego aktu urodzenia małaletniej (k. 5), zaświadczeń z Powiatowego Urzędu Pracy w Ł. (k. 14, 15), orzeczenia o stopniu niepełnosprawności (k. 15), zaświadczenia o zarobkach pozwanego (k. 16), zestawienia ofert pracy na stanowisku sprzedawca (k. 22-24), zaświadczenia z Zespołu Szkół (...) w Ł. (k. 25), akt sprawy I C408/08 Sądu Okręgowego w Łomży, z których dopuszczono dowód.

Sąd Rejonowy w Łomży zważył co następuje.

Przedmiotowe powództwo małaletniej N. D. zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie i nie posiada majątku, z którego dochód wystarczyłby na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania (art. 133 § 1 k.r.o.). Zakres obowiązku alimentacyjnego, stosownie do treści art. 135 § 1 k.r.o., z jednej strony wyznaczają usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, a z drugiej strony zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego. Należy równocześnie podkreślić, iż wprawdzie obowiązek alimentacyjny obciąża oboje rodziców, jednakże jego wypełnieniu czynią zadość w całości lub części osobiste starania rodzica o utrzymanie i wychowanie dziecka (art. 135 § 2 k.r.o.). Nadto w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego (art. 138 k.r.o.).

W niniejszej sprawie powódka bezsprzecznie nie jest jeszcze w stanie samodzielnie się utrzymać. Jest małaletnia i uczy się. Nie posiada też żadnego własnego majątku, z którego dochód wystarczyłby na pokrycie kosztów jej utrzymania i wychowania.

W przypadku małaletniej N. w wyroku rozwodowym jej rodziców z dnia 29 grudnia 2008 r. w sprawie I C 408/08 Sądu Okręgowego w Łomży zobowiązano ich do ponoszenia kosztów utrzymania i wychowania ich małaletnich dzieci – tj. N. D. i Ł. D.. Nie określono jednak kwotowo obowiązku alimentacyjnego. W ocenie Sądu zasadnym jest obecnie określenie kwotowo tego obowiązku alimentacyjnego, choć kwota 600,- zł miesięcznie, o którą wnosiła strona powodowa, jest kwotą wygórowaną.

Koszt utrzymania małaletniej powódki jest duży. Ma ona już prawie 16 lat i uczy się w ostatniej klasie gimnazjum. Zasadne jest też, aby mogła korzystać z korepetycji z matematyki, albowiem ma problemy z tego przedmiotu, a niebawem będzie przystępowała do egzaminu gimnazjalnego, gdzie będzie zdawała ten przedmiot. Od wyniku zaś egzaminu gimnazjalnego będzie zależało do jakiej szkoły średniej się dostanie. Podany przez matkę koszt korepetycji w wymiarze dwóch godzin matematyki w miesiącu w łącznej kwocie 40,- zł z pewnością nie jest wygórowany. Oczywiście jest, iż trzeba wydawać pieniądze na materiały edukacyjne czy też wydatki szkolne, które z roku na rok są wyższe. Poza

tym małoletnia ma typowe dla jej wieku problemy skórne – ma trądzik, co także powoduje konieczność ponoszenia wydatków na leki, maści itp. Do tego dochodzą też wydatki na jedzenie, ubrania, obuwie, środki czystości itp. Wydatki na jedzenie córki matka określiła na około 400-500,- zł miesięcznie. Choć z pewnością jest to kwota wygórowana, gdyż dziecko nie będące na żadnej diecie można wyżywić taniej, ale na pewno koszt wyżywienia nie będzie niższy niż 200-300,- zł miesięcznie. Do kosztów utrzymania dziecka należy też wliczyć udział w stałych opłatach związanych z utrzymaniem mieszkania jak np. prąd czy woda. Całkowite koszty związane z utrzymaniem mieszkania, w którym mieszka małoletnia, wynoszą około 615,- zł miesięcznie - tj. czynsz - 340,- zł., woda – 120,- zł, światło – 100,- zł, gaz – 15,- zł, Internet – 40,- zł – co po podzieleniu na trzy osoby pozostające we wspólnym gospodarstwie domowym daje kwotę 205,- zł na osobę. R. zdaniem Sądu usprawiedliwiony koszt utrzymania małoletniej N. oscyluje w granicach 600-800,- zł miesięcznie. Podkreślić też należy, iż ojciec wskazał, że utrzymanie syna Ł. kosztuje go w granicach 800,- zł miesięcznie i choć jest on starszy od N. o 5 lat to zdaniem Sądu koszt utrzymania N. nie będzie dużo niższy, albowiem w obu przypadkach są to dzieci zdrowe. Nadto poza tym co ojciec przeznacza sam na utrzymanie syna to również syn własne drobne dochody z pracy przeznacza też na swoje utrzymanie.

Pozwany wnosił o oddalenie powództwa argumentując to przede wszystkim tym, iż ponosi on koszty utrzymania syna Ł. D.. Bezsporne jest, iż rzeczywiście koszty te ponosi pozwany, ale zdaniem Sądu nie mogło to skutkować oddaleniem powództwa o kwotowe określenie obowiązku alimentacyjnego pozwanego na rzecz córki, choć niewątpliwie miało bardzo duży wpływ na określenie jego wysokości. Przede wszystkim syn Ł. D. ma już prawie 21 lat i od czerwca 2015 r. nie chodzi do szkoły. Obecnie przygotowuje się do matury, do której będzie podchodził w tym roku i zdaniem Sądu jest to jak najbardziej prawidłowa decyzja, albowiem dopiero posiadanie matury pozwoli mu na ubieganie się o przyjęcie na studia i zdobycie wykształcenia, które pozwoli mu w przyszłości na uzyskiwanie godziwych dochodów. Niemniej jednak nim Ł. D. rozpoczął przygotowania do matury to miał przez kilka miesięcy możliwość podjęcia pracy zarobkowej i uzyskania środków finansowych na swoje utrzymanie. Wyjechał nawet do pracy w Niemczech, gdzie przez 6 tygodni zarobił 13.000,- zł, ale pieniędzy tych nie przeznaczył na swoje utrzymanie w czasie, kiedy będzie przygotowywał się do matury, ale na zakup samochodu. Ojciec godząc się na takie spożytkowanie pieniędzy powinien mieć świadomość, iż w związku z tym syn nie będzie miał środków finansowych na bieżące utrzymanie i w związku z tym będzie prosił ojca o dalsze utrzymywanie go.

Zdaniem Sądu zasadne jest obciążenie pozwanego obowiązkiem alimentacyjnym na rzecz córki w kwocie po 300,- zł miesięcznie. Kwota ta nie jest wygórowana i leży w zakresie możliwości finansowych pozwanego. Pozwany ma stałą pracę, z której otrzymuje dochody, a nadto dorabia u brata. Pomimo tego, iż jego żona nie pracuje, to zdaniem Sądu nie ma żadnych przeszkód, aby podjęła pracę. Jej młodsza córka N. ma już 10 lat, chodzi do szkoły i nie wymaga intensywnej opieki. Poza tym wprawdzie żona pozwanego ma ustalony stopień niepełnosprawności, ale jest to jedynie stopień lekki. Nie ma zatem żadnych przeszkód, aby podjęła pracę, choćby nawet w niepełnym wymiarze czasu pracy i w ten sposób także uzyskała środki finansowe do domowego budżetu.

Pozostałą część obowiązku alimentacyjnego na małoletnią N. powinna pokryć jej matka, która również nie ma żadnych przeszkód, aby podjąć pracę i uzyskiwać dochody.

Reasumując Sąd uznał za zasadne obciążenie K. D. alimentami na rzecz małoletniej powódki w kwocie po 300,- zł miesięcznie, poczynając od dnia 21 stycznia 2016 r. – tj. od dnia skutecznego doręczenia pozwanemu odpisu pozwu (strona powodowa wniosła o zasądzenie alimentów od doręczenia odpisu pozwu – k. 31), płatne do 10 – go dnia każdego miesiąca z góry do rąk matki małoletniej powódki A. K., z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w terminie płatności którejkolwiek z rat. W pozostałym zakresie Sąd powództwo oddalił.

Z tych względów na podstawie art. 128 k.r.o., art. 133 § 1 k.r.o., art. 135 § 1 i 2 k.r.o., art. 138 k.r.o. orzeczono jak w pkt I i II sentencji wyroku.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. mając na uwadze konieczność zapewnienia przede wszystkim małoletniej środków do utrzymania się, a koszty procesu w związku

z częściowym uwzględnieniem żądań zostały wzajemnie zniesione stosownie do art. 100 k.p.c. – pkt III sentencji wyroku.

Zgodnie z art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. sąd z urzędu nadaje wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli zasądza alimenty - co do rat płatnych po dniu wniesienia powództwa, a co do rat płatnych przed wniesieniem powództwa za okres nie dłuższy niż za trzy miesiące. Ponieważ alimenty zasądzono od dnia doręczenia odpisu pozwu pozwanemu zasądzonym alimentom na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. nadano rygor natychmiastowej wykonalności – pkt IV sentencji wyroku.

Z tych względów orzeczono jak w wyroku.