

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 listopada 2018 r.

Sąd Rejonowy w Łomży II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Mariusz Dmochowski

Protokolant: Danuta Młodziankowska

W obecności Prokuratora ---

po rozpoznaniu dnia 15 listopada 2018 r. na rozprawie

sprawy **J. O.**

urodzonego (...) w Ł.

syna W. i J. z d. C.

oskarżonego o to, że:

w dniu 29 czerwca 2018 roku w Ł. woj. (...), w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne działając wbrew przepisom, ustawy o narkomanii, nielegalnie posiadał środki odurzające w postaci marihuany o wadze 0,40 grama netto oraz środki psychotropowe w postaci amfetaminy o wadze 3,73 grama netto

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64§1kk

I. Oskarżonego J. O. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64§1kk skazuje go, a na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. Na podstawie art.63§1i5kk na poczet orzeczonej kary zalicza oskarżonemu J. O. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w okresie od 29.06.2018r. godz.15.25 do 29.06.2018r. godz. 19.50 tj. 1 (jeden) dzień przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi pozbawienia wolności;

III. Na podstawie art.70 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i art.44§2kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci :

- torebki foliowej w której znajdował się biały proszek zapisany w wykazie dowodów rzeczowych D. rz. 483/18;
- torebki foliowej z zawartością proszku białego – amfetaminy o wadze 3,73 g netto (po badaniu 3,520 g zapisany w wykazie dowodów rzeczowych D. rz. 482/18;
- papierosa nabitego suszem koloru zielonego – marihuaną o wadze 0,40 g netto (po badaniu 0,210 g zapisany w wykazie dowodów rzeczowych D. rz. 484/18

przechowywanych w Magazynie (...) i zarządza zniszczenie narkotyków;

IV. Zwalnia oskarżonego J. O. od opłaty oraz kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

Na podstawie zgromadzonego i ujawnionego w toku rozprawy głównej materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 29 czerwca 2018r. funkcjonariusze policji zatrzymali na parkingu przy ulicy (...) pojazd A., którym kierował J. O.. Z uwagi na jego podejrzanę zachowanie na pytanie funkcjonariuszy oskarżony ujawnił, że posiada nabitego marihuana papierosa, którego znaleziono podczas przeszukania. W trakcie przeszukania pojazdu funkcjonariusze znaleźli zawiniątko z amfetaminą.

Oskarżony był wcześniej karany.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyjaśnień oskarżonego (k.81v), zeznań świadka D. K. (k.20), protokołu przeszukania (k.2-4, 7-9), protokołu użycia testera narkotykowego (k.18), karty karnej (k.41-42), opinii (k.47-49), odpisu wyroków (k.51-52, 53-54).

Oskarżony na rozprawie (k.81v) przyznał się do winy i wyjaśnił, że było to na własny użytek. Wiedział, że jest to niedozwolone. Miał dyżury nocne i chciał się wzmocnić.

Sąd dał wiarę tym wyjaśnieniom. Oskarżony wyjaśnił okoliczności zdarzenia zgodnie z ustalonym przez Sąd stanem faktycznym. Wyjaśnienia oskarżonego nie budziły wątpliwości, gdyż zostały potwierdzone w zebranych materiale dowodowym za pomocą dowodów nieosobowych, którym Sąd w pełni dał wiarę. Brak było podstaw do kwestionowania tych dowodów. Wyjaśnienia te potwierdzone zostały też poprzez zeznania świadka funkcjonariusza Policji D. K.. Sąd dał wiarę tym zeznaniom uznając, że świadek jako osoba obca dla oskarżonego nie miał powodów do składania fałszywych zeznań narażając się tym samym na odpowiedzialność karna. Fakt, że oskarżony posiadał marihuanę i amfetaminę potwierdzony został za pomocą opinii, której Sąd w pełni dał wiarę jako sporządzonej rzetelnie i fachowo.

Sąd biorąc powyższe pod uwagę uznał, że wina oskarżonego nie budzi wątpliwości. Swoim zachowaniem oskarżony wyczerpał znamiona przestępstw określonych w art.62ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w związku z art.64§1kk.

Zgodnie z art.62ust.1 w/w ustawy karze podlega kto, wbrew przepisom ustawy, posiada środki odurzające lub substancje psychotropowe. Nie ulega wątpliwości, że posiadanie amfetaminy i marihuany jest zabronione. Oskarżony zdawał sobie z tego sprawę mimo to miał zakazane substancje. Oskarżony swojego czynu dokonał warunkach art.64§1kk. Oskarżony był skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży z dnia 30 marca 2011r. w sprawie (...) (k.53-54) za czyn z art.62ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności. Karę tą odbył on w okresie od 5 marca 2014r. do dnia 5 stycznia 2015r. Przestępstwo w niniejszej sprawie oskarżony popełnił w dniu 29 czerwca 2018r., a więc w ciągu 5 lat od odbycia kary za przestępstwo podobne. W poprzedniej sprawie oskarżony odbył karę w całości.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał oskarżonego za winnego popełnienia czynu określonego w art.62ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.64§1kk.

Czyn oskarżonego stanowił przestępstw, bowiem społeczny stopień szkodliwości jego zachowania był znaczny. Sposób i okoliczności popełnienia czynu zarzucanego oskarżonemu, waga naruszonych przez niego obowiązków i reguł ostrożności również przemawiały za znacznym stopniem społecznej szkodliwości zarzucanego mu czynu. Oskarżonemu można było przypisać winę, bowiem w czasie czynu miał ukończone 17 lat, a zatem posiadał zdolność do ponoszenia odpowiedzialności karnej. Ponadto ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie wynikało, by oskarżony miał zniesioną lub ograniczoną poczytalność, a zatem w chwili czynu miał zachowaną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem. Sąd nie miał żadnych wątpliwości co do stanu poczytalności

oskarżonego. Ze zgromadzonego materiału dowodowego nie wynikało również, by zachodziły okoliczności wyłączające jego odpowiedzialność karną.

W związku z tym Sąd na podstawie art.62ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii skazał i wymierzył oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

W ocenie Sąd wymierzona oskarżonemu kara mieści się w granicach zakreślonych przepisami z popełnione przestępstwa. Kara ta w ocenie sądu jest adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego i spełni swoje zadania w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej. Spowoduje ona, że w przyszłości skazany nie popełni ponownie przestępstwa, gdyż zrozumie w końcu konsekwencje wchodzenia w konflikt z prawem. Uświadomi ona również społeczeństwu, że za tego rodzaju zachowanie sprawca ponosi odpowiedzialność. Sąd przy orzekaniu tej kary brał pod uwagę wcześniejszą karalność oskarżonego. Jak wynika z karty karnej oskarżony był wielokrotnie karany w tym pięciokrotnie za przestępstwa związane z narkotykami. Oskarżony mimo wcześniejszej karalności w dalszym ciągu nie przestrzega porządku prawnego co świadczy o jego lekceważącym podejściu do obowiązujących przepisów. W tej sytuacji w ocenie Sądu tylko surowa kara może zapewnić spełnienia wyżej omówionych zasad prewencyjnych. W tej sytuacji brak było podstaw do orzeczenia kar o charakterze wolnościowym.

W niniejszej sprawie brak było możliwości warunkowego zawieszenia wykonania kary. Zgodnie z art.69§1kk sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze nieprzekraczającym roku, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności i jest to wystarczające dla osiągnięcia wobec niego celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa. W związku z tym, iż oskarżony wielokrotnie był karany na kary pozbawienia wolności brak było takiej możliwości.

Sąd na podstawie art.70ust.2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i art.44§2kk orzekł przepadek zabezpieczonej amfetaminy, marihuany wraz z torebkami foliowymi i zarządził zniszczenie narkotyków. Posiadanie narkotyków jest zakazane, a torebki to przedmioty służące popełnieniu przestępstwa.

Sąd na poczet orzeczonej kary na podstawie art.63§1i5kk zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania w sprawie w wymiarze 1 dnia.

Z uwagi na sytuację materialną oskarżonego Sąd zwolnił od kosztów postępowania zgodnie z art.624§1kpk.